



PLENUL CONSILIUL CONCURENȚEI

DECIZIE

**Nr. CN-11
din 13.02.2015**

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

acționînd în temeiul art. 41 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărîrii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 și Hotărîrii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013,

audiînd raportul de investigație pe marginea cazului inițiat prin dispoziția Consiliului Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței (CA al ANPC) nr. 6 din 27.01.2011,

examinînd, materialele deținute referitor la semnele încălcării legislației cu privire la protecția concurenței de către întreprinderea „BUCURIA” S.A. și Serviciul Vamal al Republicii Moldova,

A CONSTATAT:

La data de 27.01.2011 CA al ANPC în baza materialelor deținute a dispus din oficiu inițierea investigației referitor la acțiunile întreprinderii „BUCURIA” S.A. și Serviciului Vamal al Republicii Moldova ce indică la semnele încălcării prevederilor art. 8 și art. 9 ale Legii nr. 1103-XIV din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței.

Obiectul investigației

Potrivit materialelor deținute obiectul prezentei investigații îl constituie acțiunile realizate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Fabrica de dulciuri și produse de cofetărie „BUCURIA” S.A. manifestate prin stabilirea restricțiilor la importul pe teritoriul Republicii Moldova a unor produse de cofetărie și patiserie, sub marca comercială „АПТЕК” și „ТАЛИСМАН”, fabricate de către АОЗТ „Харьковская Бисквитная Фабрика” (Ucraina), în detrimentul întreprinderilor „MULTIEVO” S.R.L. și „AZAMET-GRUP” S.R.L.

Informațiile în baza cărora au fost efectuate constatările și concluziile

Constatările și concluziile din raportul de investigație au fost efectuate în baza:

- Legii Concurenței nr. 183 din 11.07.2012;
- Legii nr. 1103-XIV din 30.07.2000 cu privire la protecția concurenței;
- Codului Vamal al Republicii Moldova;
- Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor;
- Informațiilor parvenită din partea părților implicate și anume: Serviciului Vamal al Republicii Moldova, S.C. „BUCURIA” S.A., Fabricii din Haricov (Ucraina);
- Informațiilor acumulate în cadrul procedurii de cercetare la fața locului efectuată de către angajații ANPC la sediul magazinelor specializate ale întreprinderii „BUCURIA” S.A.

Părțile implicate:

1. **Serviciul Vamal al Republicii Moldova** este o instituție din sistemul organelor de drept și de securitate a statului avînd misiunea de a asigura securitatea economică a țării prin colectarea eficientă a taxelor și impozitelor, combaterea fraudelor vamale, facilitarea comerțului internațional și protejarea societății, aplicînd uniform și imparțial legislația vamală.

Instituție care conform prevederilor Codului Vamal al Republicii Moldova aplică măsuri la frontieră în vederea protecției proprietății intelectuale în condițiile prevăzute la capitolul XII al Codului sus menționat;

2. **Fabrica de dulciuri și produse de cofetărie „BUCURIA” S.A.** adresa juridică ..., IDNO ... este o întreprindere specializată în fabricarea de dulciuri și producției de cofetărie.

Fabrica de dulciuri și produse de cofetărie „BUCURIA” S.A. este titularul de drept a ... mărci comerciale pentru produse de cofetărie, inclusiv a mărcilor comerciale „ARTEC/APTEK”, „ARTEK” certificat de înregistrare nr.... și nr. ... (...) și „TALISMAN” certificat de înregistrare nr. ... (...).

3. **Societatea Comercială „MULTIEVO” S.R.L.** este o întreprindere, care efectuează tranzacții economice externe, operațiuni de import a produselor alimentare, inclusiv de patiserie și confiserie, care-și desfășoară activitatea pe teritoriul Republicii Moldova, adresa juridică ..., C/F

4. **Societatea Comercială „AZAMET-GRUP” S.R.L.** este o întreprindere, care efectuează operațiuni de import și distribuție a produselor alimentare, adresa juridică ..., IDNO

Piața relevantă:

Piața relevantă este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă:

Piața relevantă a produsului: ținînd cont de faptul că, prezenta investigație a fost inițiată referitor la acțiunile ce prezintă semnele încălcării legislației cu privire la protecția concurenței, realizate de către Serviciul Vamal al Republicii

Moldova și întreprinderea „BUCURIA” S.A., manifestate prin stabilirea restricțiilor la importul pe teritoriul Republicii Moldova a unor produse de cofetărie, sub marca comercială „TALISMAN” și „APTEK” **piața relevantă a produsului** în sensul prezentei investigații va fi definită drept piața comercializării produselor de cofetărie.

Piața relevantă geografică: este zona în care întreprinderile sînt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sînt suficient de omogene.

Reieșind din faptul că, părțile implicate activează pe teritoriul Republicii Moldova și produsele de cofetărie, în speță napolitane „APTEK” și respectiv ciocolata „TALISMAN”, sunt comercializate pe teritoriul Republicii Moldova, **piața relevantă geografică**, în sensul prezentei investigații, constituie întreg teritoriu al Republicii Moldova.

Astfel, **piața relevantă** în sensul examinării cazului dat este piața comercializării produselor de cofetărie pe teritoriu Republicii Moldova.

Acte și fapte constatate

În cadrul prezentei investigații, s-a stabilit că, întreprinderea „MULTIEVO” S.R.L. efectuează operațiuni de import ale produselor alimentare, printre care se regăsesc și cele de patiserie și confiserie pe teritoriul Republicii Moldova.

Printre partenerii externi ale acesteia se numără și întreprinderea ucraineană АОЗТ „Харьковская бисквитная фабрика” în asortimentul produselor căreia se regăsesc și produse sub denumirea „APTEK” și „ТАЛИСМАН”.

În vederea clarificării unor aspecte ce țin de protecția mărcilor comerciale titularul de drept al cărora este întreprinderea „BUCURIA” S.A., întreprinderea „MULTIEVO” S.R.L. la data de 10.01.2011, a înaintat către Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova scrisoarea nr. 1001-11/1 (f. d. 1-2) invocînd faptul că, denumirea „ARTEK” este înregistrată de către întreprinderea „BUCURIA” S.A. la AGEPI prin mărci comerciale distincte, în ambele caractere, în grafie latină și chirilică, iar denumirea mărcii comerciale „TALISMAN” doar în grafia latină.

Astfel, reieșind din circumstanța dată, întreprinderea „MULTIEVO” S.R.L., consideră că marca comercială „ТАЛИСМАН” scrisă în grafia chirilică, nu este protejată pe teritoriul Republicii Moldova, lucru contestat de către întreprinderea „BUCURIA” S.A., care afirmă și insistă că întreprinderea „MULTIEVO” S.R.L. nu are dreptul la import pe teritoriul Republicii Moldova a mărfii cu denumirea comercială „ТАЛИСМАН”, chiar dacă este scrisă cu alte caractere decît cele latine.

Totodată, întreprinderea „BUCURIA” S.A pe data de 21.01.2011 a expediat în adresa întreprinderii „MULTIEVO” S.R.L. reclamația nr. 01-08/36 (f. d. 4) prin care comunică faptul că este titularul dreptului de proprietate intelectuală a mărcii verbale „TALISMAN” conform certificatului de înregistrare nr. ... din 13.12.2006 și că la momentul respectiv, pe teritoriul Republicii Moldova se aflau în vânzare produse de cofetărie sub marca comercială „TALISMAN” producător Fabrica de

cofetărie „Harikovcianka” Ucraina, care au fost importate de către întreprinderea „MULTIEVO” S.R.L., interzicînd celei din urmă să ofere produse spre comercializare, stocarea lor în aceste scopuri, precum și importarea sau exportarea acestora sub marca comercială respectivă.

Întreprinderea „BUCURIA” S.A., a înregistrat la AGEPI ... de mărci pentru produsele de patiserie și confiserie printre care se numără și mărcile comerciale „ARTEC/APTEK”, „ARTEK” și „TALISMAN”.

Prin scrisoarea nr. 55 din 20.01.2011 (f. d. 3) AGEPI a informat întreprinderea „MULTIEVO” S.R.L. despre faptul că, mărcile verbale „ARTEC/APTEK” și „ARTEK”, respectiv „TALISMAN” sunt înregistrate și aparțin întreprinderii „BUCURIA” S.A. și că în cazul în care marca este înregistrată în Republica Moldova, oricare utilizare a unui semn identic sau similar care generează riscul de confuzie va fi considerat ca încălcare a dreptului exclusiv.

Totodată, AGEPI a menționat în scrisoarea respectivă că, conform prevederilor art. 83 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, examinarea litigiilor privind încălcarea dreptului la marcă este de competența Curții de Apel Chișinău.

Informația referitor la faptul că întreprinderea „MULTIEVO” S.R.L. a înaintat cererea în adresa Curții de Apel Chișinău, în vederea soluționării vreunui litigiu aferent încălcării dreptului asupra mărcii nu a fost depistat.

În urma examinării scrisorii Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28/05-1685 din 16.02.2011 (f. d. 26-78), s-a constatat că, la data de 08.04.2010 în temeiul art. 302¹ Cod Vamal al Republicii Moldova (în continuare CV al RM), întreprinderea „BUCURIA” S.A. a depus la Serviciul Vamal cereri de intervenție privind aplicarea măsurilor la frontieră în vederea protecției proprietății intelectuale (f. d. 27-32) în cazul mărcilor comerciale deținute de către aceasta (35 la număr), printre care se numără și mărcile comerciale „TALISMAN”, „ARTEC/APTEK” și „ARTEK”.

La cererile sus nominalizate, au fost anexate copiile declarațiilor directorului general al întreprinderii „BUCURIA” S.A. (f. d. 33-35), copiile certificatelor de înregistrare a mărcii eliberate de către AGEPI întreprinderii „BUCURIA” S.A. (f. d. 36-77) și dispoziția Serviciului Vamal nr. 262-d din 20.05.2011 (f. d. 79) privind aplicarea măsurilor la frontieră în vederea protecției proprietății intelectuale.

Prin scrisorile nr. 05-4/2155 din 25.03.2010 (f. d. 96) și nr. 05-4/3575 din 11.05.2010 (f. d. 95) Serviciul Vamal al Republicii Moldova a informat întreprinderea „BUCURIA” S.A. despre faptul că a acordat asistență vamală privind protecția obiectelor proprietății intelectuale, în speță mărcile comerciale titular de drept al cărora este întreprinderea „BUCURIA” S.A. (... la număr), printre care se numără și mărcile comerciale „TALISMAN” cu nr. de înregistrare pe perioada ..., „ARTEC/APTEK”, „ARTEK” cu nr. de înregistrare ... și ... pe perioada

La originea prezentei investigații au stat acțiunile realizate de către întreprinderea „BUCURIA” S.A. și Serviciul Vamal al Republicii Moldova, care prezintă semnele încălcării legislației cu privire la protecția concurenței.

Reieșind din cele constatate mai sus, se efectuează următoarea analiză a acțiunilor întreprinse de către întreprinderea „BUCURIA” S.A. și anume :

Conform prevederilor art. 3 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția

mărcilor (MO nr. 99-101) drepturile asupra mărcii sînt dobîndite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin:

1. înregistrare în condițiile prezentei legi;
2. înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989;
3. recunoașterea mărcii ca fiind notorie.

Conform prevederilor art. 6 al legii sus nominalizate **titular al mărcii** este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție - **certificatul de înregistrare a mărcii**. Drepturile asupra mărcii pot fi dobîndite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.

Conform art. 9 alin. (1) al prezentei Legi înregistrarea mărcii conferă titularului **dreptul exclusiv** asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să **interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțămîntul său**:

- a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată;
- b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă;
- c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată cînd aceasta din urmă a dobîndit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

Conform prevederilor alin. (2) al articolului sus citat titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților:

- a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum și utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale;
- b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn;
- c) **importul sau exportul produselor sub acest semn**;
- d) utilizarea semnului pe documentele de afaceri și în publicitate;
- e) multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menționate la lit. a) - d).

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii este decăzut din drepturile

asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare.

Reieșind din informațiile prezentate (factura seria ... și ...) de către întreprinderea „BUCURIA” S.A. prin scrisoarea nr. 01-08/288 din 08.04.2011 (f. d. 129-131), s-a constatat că, aceasta a livrat la data de 29.03.2011 napolitane sub marca comercială „ARTEK” și la data de 05.04.2011 ciocolată sub marca comercială „TALISMAN” către magazinul specializat nr. 38.

Ulterior, de către colaboratorii ANPC în rețelele de firmă a magazinelor întreprinderii „BUCURIA” S.A. în perioada 13.04.2011, s-a efectuat cercetarea la fața locului, care s-a încheiat cu întocmirea Proceselor-verbale de constatare nr. 43 și nr. 44 din 13.04.2011 (f. d. 137-145), conform cărora s-au constatat următoarele:

- în magazinele specializate nr. 6 și nr. 17 ce aparțin întreprinderii „BUCURIA” S.A. se comercializează produsul de cofetărie – napolitane „ARTEK” (în asortiment), produsele de cofetărie sub marca comercială „ARTEK” sau „APTEK” nu s-au comercializat;

- produsul de cofetărie sub marca comercială „TALISMAN” a fost furnizat de către producătorul întreprinderea „BUCURIA” S.A. în magazinele specializate sus menționate la data de 01.04.2011 (magazinul nr. 6) și 05.04.2011 (magazinul nr. 17).

Conform informației cuprinse în bonul fiscal nr. ... din 27.01.2010 eliberat la ora 06:30:52 de către supermarketul „Nr. 1” (f. d. 28) anexat la scrisoarea Serviciului Vamal nr. 28/05-1685 din 16.02.2011, s-a constatat că, produsul (napolitane „ARTEK”) a fost vândut în perioada respectivă.

Reieșind din cele menționate mai sus, se conchide că, acțiunile realizate de către întreprinderea „BUCURIA” S.A., în speță înregistrarea mărcilor comerciale la AGEPI printre care se regăsesc și mărcile comerciale „ARTEK/APTEK”, „ARTEK” (certIFICATELE de înregistrare nr. ... și ...) și „TALISMAN” (certificat de înregistrare nr. ...), înaintarea cererilor de intervenție a organului vamal la frontieră în vederea protejării dreptului de proprietate intelectuală (mărcile comerciale sus menționate) către Serviciul Vamal al Republicii Moldova sunt în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Referitor la acțiunile întreprinse de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova se menționează următoarele.

Reieșind din conținutul scrisorii Serviciului Vamal nr. 28/05-1685 din 16.02.2011, s-a constatat că, organul vamal la data de 26.11.2010 în urma efectuării controlului vamal al mărfii (dulciuri în asortiment), declarate la import de către întreprinderea „MULTIEVO” S.R.L., a depistat un lot de marfă-napolitane sub marca comercială „APTEK” în cantitate de 88,99 kg (10 cutii).

În baza procedurii stabilite la art. 304 CV al RM părțile (S.A. „BUCURIA”-titularul de drept al mărcii naționale nr. 15626 și importatorul) au fost notificate de către Serviciul Vamal despre cazul dat și în urma **acordului scris** al declarantului, titularul mărcilor respective a dispus ca marfa (napolitane „APTEK”) să fie transmisă unei Organizații Obștești „Olimpiada” Specială din or. Chișinău pentru copii cu dezabilități mintale.

La data de 29.11.2010, în urma efectuării controlului vamal al mărfii (dulciuri în asortiment), declarate la import de către întreprinderea „AZAMET-

GRUP” S.R.L. după verificarea în vamă a mărfii, operațiunea de vămuire a fost suspendată de către organul vamal în conformitate cu art. 304 CV al RM, pentru lotul de marfă – ciocolată sub marca comercială „TALISMAN” în cantitate de 205,8 kg (49 de cutii). Întreprinderea „BUCURIA” S.A. titularul de drept al mărcii naționale nr. ..., urmare a notificării, a permis ca marfa să fie predată cu titlu gratuit școlii de internat pentru copii orfani rămași fără îngrijirea părinților din or. Ceadâr-Lunga.

În contextul celor expuse mai sus, s-a stabilit că, urmare a acțiunilor întreprinse de către organul vamal, întreprinderilor „MULTIEVO” S.R.L. și „AZAMET - GRUP” S.R.L., le-a fost restricționat importul pe teritoriul Republicii Moldova a unor produse, în speță napolitane sub marca comercială „APTEK” și respectiv ciocolata „TALISMAN”, acțiunile respective nu au fost contestate de către declaranții/destinatarii mărfii respective.

Reieșind din cele constatate, se efectuează următoarea analiză a acțiunilor organului vamal și Serviciului Vamal al Republicii Moldova:

Conform prevederilor art. 304 alin. (1) CV al RM în baza cererii de intervenție acceptate, organul vamal emite o decizie de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și/sau suspendă operațiunea de vămuire, notificând în scris despre aceasta, potrivit modelului stabilit de Guvern, atât titularul de drept, cât și declarantul/destinatarul mărfurilor. Despre măsurile întreprinse organul vamal informează imediat Serviciul Vamal în modul stabilit;

Conform prevederilor alin. (2) al articolului în cauză, în cazul în care organul vamal a reținut mărfuri susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și/sau a suspendat operațiunea de vămuire, mărfurile pot fi distruse fără a se urma procedura stabilită la alin. (7) al prezentului articol, dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) titularul de drept informează în scris organul vamal, în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii notificării prevăzute la alin. (1) sau de 3 zile lucrătoare în cazul mărfurilor perisabile, că mărfurile reținute aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală;

b) titularul de drept depune la organul vamal, în termenul prevăzut la lit. a), acordul scris al declarantului/destinatarului mărfurilor privitor la faptul că abandonează aceste mărfuri în vederea distrugerii, acest acord poate fi prezentat organului vamal direct de către declarantul/destinatarul mărfurilor, condiția în cauză se consideră a fi îndeplinită atunci cînd declarantul/destinatarul mărfurilor nu a **contestat în scris în termenul stabilit în mod expres reținerea și/sau suspendarea operațiunii de vămuire ori distrugerea mărfurilor**;

c) organul vamal prelevă în mod obligatoriu mostre ale mărfurilor care urmează a fi distruse, conform reglementărilor vamale, pentru a fi păstrate în vederea constituirii de probe în instanță, după caz;

d) distrugerea se efectuează pe cheltuiala și sub responsabilitatea titularului de drept, dacă legislația nu prevede altfel;

Conform prevederilor alin. (3) al respectivului articol dacă, în termen de 10 zile lucrătoare de la data reținerii mărfurilor, declarantul/destinatarul mărfurilor **contestă măsurile de reținere a mărfurilor și/sau suspendarea operațiunii de vămuire** ori se opune distrugerii mărfurilor, se aplică procedura prevăzută la alin.

(7) al articolului în cauză, care la rândul său prevede că, dacă, în termen de 10 zile lucrătoare, **titularul de drept** nu acționează în judecată **declarantul/destinatarul** mărfurilor și dacă dispozițiile alin. (2) și (3) ale articolului nominalizat nu sînt aplicabile, organul vamal dispune eliberarea mărfurilor și/sau acordarea liberului de vamă, cu condiția îndeplinirii celorlalte prevederi legale. Termenul de 10 zile lucrătoare curge de la data în care titularul de drept a primit de la organul vamal copia contestării măsurii de reținere a mărfurilor și/sau suspendării operațiunii de vămuire, depusă de către declarantul/destinatarul mărfurilor.

Conform prevederilor art. 304 alin. (4) CV al RM pentru a constata că s-a adus atingere unui drept de proprietate intelectuală, organul vamal comunică titularului de drept, la cererea scrisă a acestuia, numele și adresa declarantului/deținătorului de mărfuri, țara de origine și de expediție a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală, dacă organul vamal deține astfel de informații.

Conform prevederilor alin. (6) al articolului dat organul vamal poate permite **părților** să examineze mărfurile reținute și/sau a căror vămuire este suspendată, precum și să preleve mostre în vederea stabilirii, prin **analize sau testări**, dacă mărfurile aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală. Dacă mostrele nu sînt distruse ca urmare a analizei, titularul de drept le va returna, pe cît posibil înainte de eliberarea mărfurilor și/sau de acordarea liberului de vamă. Cheltuielile și responsabilitățile aferente analizei acestor mostre sînt suportate de titularul de drept.

Conform prevederilor art. 305 alin. (1) CV al RM mărfurile în privința cărora s-a dovedit că aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală nu pot fi introduse sau scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova ori din zonele economice libere sau antrepozitele libere, nu pot fi importate, exportate, reexportate, plasate sub un regim vamal suspensiv, cu excepțiile stabilite la alin. (2) al articolului respectiv, care prevede că, mărfurile sus menționate:

a) pot fi distruse conform normelor legale în vigoare ori scoase în afara circuitelor comerciale astfel încît să se evite cauzarea unui prejudiciu titularului, fără nici o indemnizație, dacă legislația nu prevede altfel, și fără nici o cheltuială din partea statului;

b) sînt pasibile de orice măsură care are drept consecință privarea efectivă a persoanelor implicate de profitul economic al operațiunii, cu excepția unor cazuri cînd simpla retragere a mărcilor aplicate pe mărfurile contrafăcute nu este considerată măsură care ar avea drept consecință privarea efectivă a persoanelor implicate de profitul economic al operațiunii;

c) pot fi predate cu titlu gratuit, în funcție de natura lor, unor instituții publice, inclusiv din sistemul protecției sociale, unor asociații obștești ori fundații cu caracter umanitar, **unor asociații ori cluburi sportive, instituții de învățămînt de stat**, unor persoane fizice care au avut de suferit de pe urma calamităților naturale, dacă există acordul scris al titularului dreptului de proprietate intelectuală și dacă sînt mărfuri apte pentru consumul sau uzul persoanelor fizice, cu condiția de a nu fi comercializate.

Reieșind din prevederile CV al RM se conchide că, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a realizat acțiuni, care sînt în conformitate cu legislația în vigoare. Aplicarea măsurilor de intervenție la frontieră de către organul vamal sînt

indispensabile în situația în care apare pericolul lezării dreptului de proprietate intelectuală, or, conform prevederilor art. 11 lit. (h) acesta are menirea de a lupta împotriva contrabandei, a încălcării reglementărilor vamale și legislației fiscale care se referă la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, **curma trecerea ilegală peste frontiera vamală** a substanțelor narcotice, armamentului, obiectelor de artă, obiectelor de valoare istorică și arheologică, **obiectelor proprietate intelectuală**, speciilor de animale și plante (derivate și părți ale lor) pe cale de dispariție, altor mărfuri.

În conformitate cu prevederile art. 59 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Raportul de investigație asupra cazului dat, a fost transmis părților în vederea prezentării obiecțiilor și propunerilor pe marginea acestuia.

Prin scrisoarea nr. 21-11/15300 din 25.11.2014 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a comunicat despre lipsa obiecțiilor și propunerilor asupra raportului de investigație pe marginea cazului dat.

Obiecțiile din parte întreprinderilor „BUCURIA” S.A., „MULTIEVO” S.R.L. și „AZAMED-GRUP” S.R.L. nu au parvenit.

Calificarea legală a acțiunilor constatate:

În conformitate cu prevederile art. 93. alin. (5) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, care prevede că, plîngerile și cauzele ale căror proceduri de examinare de către Agenția Națională pentru Protecția Concurenței nu s-au încheiat până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se examinează conform normelor de procedură prevăzute de prezenta lege și a normelor materiale, inclusiv celor privind răspunderea pentru încălcarea legislației concurențiale, prevăzute de legea în vigoare la data comiterii încălcării.

Calificarea legală a acțiunilor constatate, s-a efectuat conform prevederilor Legii nr. 1103-XIV din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței.

Acțiunile realizate de către întreprinderea „BUCURIA” S.A. în speță înregistrarea a ... de mărci verbale, printre care se regăsesc și mărcile comerciale „ARTEC”, „APTEK”, ARTEK” și „TALISMAN”, înaintarea cererilor de intervenție organului vamal în vederea protecției drepturilor sale prevăzute de Legea nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, sunt acțiuni legale, și nu vin în contradicție cu legislația concurențială.

Totodată, piața relevantă în cadrul prezentei investigații, a fost definită drept comercializarea produselor de cofetărie pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Apărarea în limitele legii a dreptului de proprietate intelectuală de către titular nu limitează concurența, atît timp cît concurenții acestuia pot introduce și plasa pe piața relevantă respectiv produse substituibile cu produsele ce poartă mărcile titularul legal al cărora fiind întreprinderea „BUCURIA” S.A.

Întreprinderile „MULTIEVO” S.R.L. și „AZAMED-GRUP” S.R.L. pot introduce și plasa pe piața Republicii Moldova produse de cofetărie ce poartă semne diferite de mărcile înregistrate la AGEPI de către întreprinderea „BUCURIA” S.A.

În acest context, utilizarea dreptului de proprietate intelectuală nu prezintă o acțiune/practică neloială, nici nu este abuzivă în activitate economică, precum și nu limitează accesul altor producători sau comercializatori pe piață.

Din momentul înregistrării, marca se bucură de protecție, titularul fiind persoana care deține certificatul de înregistrare a mărcii eliberat de către AGEPI, conferindu-i dreptul exclusiv asupra acesteia.

Titularul mărcii este în drept să interzică importul sau exportul produselor marcate cu semne identice sau similare cu marca asupra căreia deține dreptul exclusiv.

Aplicarea măsurilor de intervenție în vamă de către organul vamal, în speță reținerea mărfurilor (napolitane „APTEK” și ciocolata „TALISMAN”) susceptibile de a aduce atingere unui drept intelectual, nu au fost contestate de către întreprinderile „MULTIEVO” S.R.L. și „AZAMET-GRUP” S.R.L. conform procedurii prevăzute de CV al RM, respectiv au fost recunoscute ca fiind legale.

Totodată, nici deciziile Serviciului Vamal emise în acest sens, nu au fost contestate de către întreprinderile respective.

Acțiunile întreprinse de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova nu contravin legislației în domeniul concurenței, deoarece aplicarea prevederilor art. 302 al CV al RM, este una dintre atribuțiile de bază ale acestuia și exercitarea lor este necesară pentru asigurarea protecției dreptului de proprietate intelectuală pe teritoriul Republicii Moldova, aceste acțiuni nu limitează nici într-un mod concurența, din potrivă servesc drept mijloc de contracarare a concurenței neloiale, deoarece există posibilitatea de a importa pe teritoriul Republicii Moldova produse de cofetărie cu aceleași calități sub alt semn (marcă), care nu aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală titularului dreptului respectiv.

Dreptul exclusiv nu se extinde asupra produselor pe care acesta este aplicat, ci doar asupra mărcii și produse, respectiv produsele de aceeași calitate, cu aceleași caracteristici, dar care poartă un semn diferit, pot concura cu produs protejate sub o anumită marcă. În speță, marca nu este identică cu produsul și titularul mărcii prin exercitarea dreptului exclusiv nu limitează concurența pe piața produselor de cofetărie. Or, produsele de cofetărie „TALISMAN” și „ARTEK” nu constituie o piață distinctă.

Atât întreprinderea „BUCURIA” S.A., cât și Serviciul Vamal al Republicii Moldova, realizând acțiunile constatate în cadrul prezentei investigații, nu au încălcat prevederile art. 8 și 9 ale Legii nr. 1103-XIV din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței.

Conform art. 65 alin. (1) lit. a) al Legii Concurenței nr. 183 din 11.07.2012, după examinarea observațiilor făcute de părți asupra raportului de investigație și, după caz, după desfășurarea audierilor, Plenul Consiliului Concurenței decide încetarea investigației cazului, deoarece pe parcursul desfășurării acesteia nu au fost descoperite probe suficiente privind încălcarea prevederilor legii care ar justifica aplicarea de măsuri corective sau sancțiuni.

Ținând cont de cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) lit. a), art. 93 alin. (5) și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) ale Legii Concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Plenul Consiliului Concurenței,

DECIDE:

1. A înceta investigația cazului dat, deoarece pe parcursul desfășurării acesteia nu au fost descoperite probe suficiente privind încălcarea prevederilor art. 8 și 9 ale Legii nr. 1103-XIV din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței care ar justifica aplicarea de măsuri corective sau sancțiuni;
2. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE