



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

**nr. CN - 27
din 02 aprilie 2015**

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12 iulie 2013 și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27 septembrie 2013,

audiind raportul de investigație pe marginea cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 4 din 16 mai 2014,

examinând informația și probele acumulate pe parcursul derulării investigației pe marginea cazului dat,

A CONSTATAT:

La data de 26 februarie 2014, au parvenit plîngerile nr. 276 și 277 din partea întreprinderii „Rovigo” S.R.L. privind presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către întreprinderile „TRITAN-BTN” S.R.L. și Î.M. „INDO TRADE” S.R.L., manifestate prin copierea aspectului exterior a colecțiilor de mobilă sub denumirile „BENEDDETTA”, „IDOGI”, „MADERIA”, „SAVOIA”, „LAGO DI GARDA” și plasarea acestora pe piața Republicii Moldova.

Plenul Consiliului Concurenței urmare a examinării informației și probelor anexate la plîngerile sus menționate, în conformitate cu art. 55 și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, prin Dispoziția nr. 4 din 16 mai 2014, a dispus inițierea investigației la plîngerile întreprinderii „Rovigo” S.R.L., referitor la semnele încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Obiectul investigației

Potrivit celor invocate în plîngerile întreprinderii „Rovigo” S.R.L., acțiunile întreprinderilor „TRITAN-BTN” S.R.L. și Î.M. „INDO TRADE” S.R.L., s-au manifestat prin următoarele fapte:

- Presupusa acțiune de concurență neloială realizată de către întreprinderea „TRITAN-BTN” S.R.L. s-a manifestat prin - copierea aspectului exterior al

setului de mobilă sub denumirea „BENEDETTA” a întreprinderii „Rovigo” S.R.L., în scopul fabricării, plasării pe piața Republicii Moldova a setului de mobilă sub denumirea „Versailles”, identic cu colecția „BENEDETTA”.

- Presupusa acțiune de concurență neloială realizată de către întreprinderea Î.M. „INDO TRADE” S.R.L., s-a manifestat prin - copierea aspectului exterior a seturilor de mobilă sub denumirile „IDOGI”, „MADEIRA”, „BENEDETTA”, „SAVOIA”, „LAGO DI GARDA” ale întreprinderii „Rovigo” S.R.L., în scopul contrafacerii acestor seturi de mobilier și aplicarea pentru produsul contrafăcut a unor denumiri noi, precum și comercializarea acestora în salonul „Indo” la prețuri mai mici decât în saloanele firmei „Rovigo” S.R.L.

Informațiile în baza cărora au fost efectuate constatările și concluziile

Constatările și concluziile s-au efectuat în baza:

- Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012;
- Legii nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor;
- Legii nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale;
- Informațiilor parvenite din partea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI), precum și părților implicate, în perioada februarie 2014 – octombrie 2014.

Părțile implicate

Reclamant: întreprinderea „Rovigo” S.R.L., adresa juridică [...], IDNO [...].

Întreprinderea „Rovigo” S.R.L. importă și comercializează pe teritoriul Republicii Moldova articole de mobilier și mobilă.

La data de [...] între întreprinderea „Rovigo” S.R.L. și „Cavio Holding Limited” (Cipru) a fost încheiat contractul de licență de marcă „CAVIO Interiors”.

Reclamați:

1. Întreprinderea „TRITAN-BTN” S.R.L., adresa juridică [...], IDNO [...].

Întreprinderea „TRITAN-BTN” S.R.L. importă și comercializează pe teritoriul Republicii Moldova articole de mobilier și mobilă.

2. Întreprinderea „INDO TRADE” S.R.L., adresa juridică [...], IDNO [...].

Î.M. „INDO TRADE” S.R.L. are ca activitate de bază comerțul cu amănuntul a mobilierului din lemn.

Î.M. „INDO TRADE” S.R.L. importă articole de mobilier și mobilă de la mai mulți producători străini de mobilă printre care se regăsește și producătorul „RAISA HOUSE OF EXCELLENCE” Indonezia.

Piața relevantă

Piața relevantă este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Acțiunile reclamate în conținutul plîngerilor reclamantului vizează activitatea economică în domeniul importului și comercializării pe teritoriul Republicii Moldova a articolelor de mobilier și/sau mobilier de către părțile implicate în investigarea cazului dat.

Astfel, **piața relevantă a produsului**, în sensul examinării cazului dat, este piața importului și comercializării articolelor de mobilier și mobilă.

Piața geografică relevantă este zona în care întreprinderile sînt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sînt suficient de omogene.

Ținînd cont de informația acumulată pe parcursul investigației, s-a stabilit că seturile de mobilă invocate în plîngeri sunt comercializate în saloanele de mobilă din mun. Chișinău, Republica Moldova, respectiv **piața geografică relevantă** o constituie mun. Chișinău, Republica Moldova.

Piața relevantă - în sensul examinării cazului dat este piața importului și comercializării articolelor de mobilier și mobilei pe teritoriul mun. Chișinău.

Acte și fapte constatate

Potrivit celor invocate în plîngerea nr. 276 din 26 februarie 2014, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „TRITAN-BTN” S.R.L., s-au manifestat prin următoarele fapte.

În incinta oficiului comercial al întreprinderii „TRITAN-BTN” S.R.L., de către consultanții acestei întreprinderi sunt oferite spre cunoștința consumatorilor, diverse cataloage în conținutul cărora se regăsește și colecția de mobilier sub denumirea „Versailles”.

Reieșind din circumstanțele date, reclamantul afirmă că, întreprinderea „TRITAN-BTN” S.R.L. a copiat aspectul exterior al setului de mobilă sub denumirea „BENEDETTA”, în vederea fabricării unei colecții noi de mobilă sub denumirea „Versailles” confecționată din piese și articole identice celei a reclamantului și plasarea respectivului produs pe piață.

Potrivit plîngerii nr. de intrare 277 din 26 februarie 2014, presupusele acțiuni de concurență neloială ale întreprinderii „INDO TRADE” S.R.L., s-au manifestat prin următoarele fapte.

Reclamantul susține că, de către consultanții întreprinderii „INDO-TRADE” S.R.L., în incinta oficiului comercial al întreprinderii date, sunt oferite spre cunoștință consumatorilor, diverse cataloage, care prezintă o plagiere defectuoasă a cataloagelor reclamantului. În cuprinsul unui asemenea catalog se regăsesc și colecțiile de mobilier sub denumirile „I DOGI”, „MADEIRA”, „BENEDETTA”, „SAVOIA”, „LAGO DI GARDA”, care aparțin întreprinderii „Rovigo” S.R.L.

Astfel, reclamantul susține că, are loc contrafacerea colecțiilor de mobilă sus nominalizate și plasarea acestora pe piață sub alte denumiri de către întreprinderea „INDO TRADE” S.R.L.

Totodată, reclamantul afirmă că, potrivit informației furnizate de către clienții „Rovigo” S.R.L. primită la rîndul lor chiar de la vînzătorii din salonul de mobilă „Indo” a întreprinderii „INDO TRADE” S.R.L., a constatat că, aceștia din urmă propuneau produsele întreprinderii (articole de mobilier, mobilă contrafăcute) clienților la un preț mult mai redus decît cel al produselor reclamantului, informîndu-i din start că acestea sunt copii reproduse în Indonezia și îndemnîndu-i să meargă în salonul de mobilă al reclamantului „CAVIO” în vederea comparării prețurilor.

Totodată, la plîngerea nr. 277, s-a anexat informația referitor la oferta comercială „Indo” a întreprinderii „INDO TRADE” S.R.L. expediată prin poșta electronică de către [...], directorul comercial al întreprinderii „INDO TRADE” S.R.L. la adresa de e-mail [...] la data de 07 martie 2013, ora 10:05, în conținutul

căreia se găsesc imaginile fotografice ale colecțiilor de mobilă ale întreprinderii „INDO TRADE” S.R.L.

Așadar, reclamantul susține că, urmare a producerii ilegale de către întreprinderile „TRITAN-BTN” S.R.L. și „INDO TRADE” S.R.L. a seturilor de mobilă, piesele cărora sunt identice cu seturile de mobilă ce aparțin reclamantului, precum și plasării acestora pe piață sub denumiri diverse, are loc încălcarea flagrantă de către întreprinderile respective a drepturilor exclusive ale reclamantului, izvorâte din contractul de licență de marcă încheiat cu „CAVIO HOLDING LIMITED” (Cipru).

Menționăm că, la data de [...] între întreprinderea „Rovigo” S.R.L. și „CAVIO HOLDING LIMITED” (Cipru) a fost încheiat contractul de licență de marcă nr. [...], potrivit căruia ultimul îi oferă dreptul exclusiv asupra mărcii „**CAVIO Interiors**” întreprinderii „Rovigo” S.R.L.

Marca „**CAVIO Interiors**” aparține „CAVIO HOLDING LTD” [...] și a fost înregistrată la nivel internațional la data de 11.08.2006 cu nr. 13990.

Totodată, reclamantul afirmă că seturile de mobilă, precum și denumirile acestora, invocate în plîngeri, sunt protejate de marca „**CAVIO Interiors**” titularul căreia este „CAVIO HOLDING LTD” (Cipru).

În urma examinării informației prezentate de către întreprinderea „TRITAN-BTN” S.R.L. prin scrisoarea nr. de intrare 935 din 30 mai 2014, s-a constatat, că întreprinderea respectivă a procurat setul de mobilă „Versailles” (Plasma Versailles foita) de la întreprinderea „Capitol IMPEX” S.R.L., or. Iași, România, fapt confirmat prin factura Invoice [...], care a fost importat pe teritoriul Republicii Moldova la data de 28 iunie 2013.

Potrivit informației prezentate de către întreprinderea „TRITAN-BTN” S.R.L. prin scrisoarea nr. de intrare 987 din 11 iunie 2014 s-a constatat, că alte colecții de mobilă din colecția „Versailles” întreprinderea respectivă nu a importat.

Totodată, în scrisoarea respectivă, s-a comunicat că, directorul întreprinderii „TRITAN-BTN” S.R.L. negociază cu întreprinderea din România sus menționată, analizează sortimentul mărfii prin corespondență și cataloage și se deplasează la expozițiile de mobilă, ia cunoștință de modelele noi și le procură pe cele selectate.

Așadar, reieșind din cele relatate mai sus, s-a constatat, că întreprinderea „TRITAN-BTN” S.R.L. nu este producător al articolelor de mobilier și/sau mobilier, ci are calitatea de importator al produselor respective.

Totodată, ținem să menționăm că, accesînd pagina *web* <http://www.mobilacapitol.ro/detaliiProdus/557/plasma-versailles>, s-a constatat, că mobilierul din categoria „Versailles” (plasma versailles) este expus în ofertele comerciale ale întreprinderii din România (furnizorul întreprinderii „TRITAN-BTN” S.R.L.).

Examinînd imaginile fotografice ale setului de mobilă importat de către întreprinderea „TRITAN-BTN” S.R.L. (plasma „Versailles” foita), s-a constatat că, elementele constitutive ale acestuia sunt similare cu unele articole de mobilier ce fac parte din colecția „BENEDETTA” expusă în catalogul oficial „CAVIO”.

Conform informației prezentate de către întreprinderea „INDO TRADE” S.R.L. prin scrisoarea nr. de intrare 1011 din 13 iunie 2014, s-a constatat că, întreprinderea respectivă importă articole de mobilier și mobilier din Indonezia de la producătorul „RAISA HOUSE OF EXCELENCE”, JAVA, INDONESIA.

Articolele de mobilier ale seturilor de mobilă imaginile cărora sunt expuse în oferta „Indo” a întreprinderii „INDO TRADE” S.R.L. anexată la plîngerea reclamantului au fost importate pe teritoriul Republicii Moldova în perioada august-octombrie 2012, fapt confirmat prin documentele de import.

Examinînd imaginile fotografice ale seturilor de mobilă importate de către întreprinderea „INDO TRADE” S.R.L., s-a constatat că, elementele constitutive ale articolelor de mobilier ce fac parte din anumite colecții de mobilier sunt similare cu articolele de mobilier ce fac parte din colecțiile expuse în cataloagele oficiale „CAVIO” (ex: masa cireș col. „Savoia”, baza suport tv col. „Madeira”, scaun fucsie col. „I Dogi”).

Prin urmare, reieșind din cele constatate, s-a stabilit că, întreprinderile „TRITAN-BTN” S.R.L. și „INDO TRADE” S.R.L. importă pe teritoriul Republicii Moldova articolele de mobilier și/sau mobilier, de la producătorii din România și Indonezia. Faptul că întreprinderile respective **produc** articole de mobilier sau mobilier nu a fost confirmat.

Astfel, întreprinderile „TRITAN-BTN” S.R.L. și „INDO TRADE” S.R.L., achiziționează articolele de mobilier și/sau mobilier deja fabricate sau finisate, fără aplicarea ulterioară a unor modificări în designe, dimensiuni, formă etc., în vederea comercializării acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

Referitor la faptul că întreprinderea „INDO TRADE” S.R.L. a plagiat catalogul reclamantului în care sunt expuse colecțiile de mobilă invocate în plîngeri prezentînd ulterior spre cunoștință copia acestuia clienților săi, menționăm următoarele.

Catalogul „CAVIO” în care sunt expuse imaginile fotografice ale colecțiilor de mobilă invocate în plîngerile nr. 276 și 277, se regăsește și poate fi accesat pe pagina *web* oficială <http://cavio.it/ru/casa-cavio.html>, respectiv, reclamantul nu poate pretinde că i-ar aparține catalogul în cauză și întreprinderea „INDO TRADE” S.R.L. i-ar fi plagiat catalogul respectiv.

Reclamantul afirmă că, dreptul exclusiv pe teritoriul Republicii Moldova asupra colecțiilor de mobilă „BENEDETTA”, „SAVOIA”, „MADEIRA”, „I DOGI”, „COMO”, „FIESOLE” expuse în catalogul oficial „CAVIO” aparține întreprinderii „Rovigo” S.R.L., ca suport juridic în acest sens servind contractul de licență de marcă încheiat la data de [...] cu „CAVIO HOLDING LTD”, Cipru.

Examinînd contractul respectiv, precum și anexa acestuia, s-a constatat că, compania din Cipru (licențiar) i-a oferit dreptul exclusiv pe teritoriul Republicii Moldova întreprinderii „Rovigo” S.R.L. (licențiat) asupra mărcii „**CAVIO Interiors**”.

Potrivit pct. 2.1.1 al contractului, licențiatul utilizează marca în scopul comercializării unor **mărfuri** și/sau servicii ce vor fi furnizate și care au fost înregistrate sub marca respectivă, adică marca „**CAVIO Interiors**” asupra căreia reclamantul deține dreptul exclusiv pe teritoriul Republicii Moldova.

Menționăm că, articolele de mobilier ce fac parte din colecțiile „BENEDETTA”, „SAVOIA”, „MADEIRA”, „I DOGI”, „COMO”, „FIESOLE” au fost procurate de către reclamant de la întreprinderea italiană „CAVIO” S.R.L. [...], fapt confirmat prin scrisoarea nr. 159 din 14 iulie 2014 parvenită din partea întreprinderii „Rovigo” S.R.L.

Astfel, s-a constatat că, întreprinderea „Rovigo” S.R.L. a procurat unele articole de mobilier, care fac parte din colecțiile de mobilă nominalizate de la întreprinderea italiană „CAVIO” S.R.L., conform facturii [...]. Potrivit facturii respective reclamantul a procurat următoarele articole de mobilier:

- Masă cireș (colecția CAVIO „Savoia” se regăsește în plîngere);
- Bază suport tv cireș (colecția CAVIO „Madeira” se regăsește în plîngere);
- Scaun fucsie (colecția CAVIO „I dogi” se regăsește în plîngere);
- Suport plasmă tv miere (colecția CAVIO „Como” nu se regăsește în plîngere);
- Masă de scris cireș baroc neagră (colecția CAVIO „Benedetta” nu se regăsește în plîngere);
- Pat cu scară mare 1800 nuc florența (colecția CAVIO „Fiesole” nu se regăsește în plîngere);
- Masă de scris nuc florența (colecția CAVIO „Fiesole” nu se regăsește în plîngere).

Articolele de mobilier procurate de la întreprinderea italiană „CAVIO” S.R.L. au fost importate pe teritoriul Republicii Moldova la data de 06 octombrie 2011, fapt confirmat prin documentele de import.

Potrivit informației prezentate de către întreprinderea „Rovigo” S.R.L. prin scrisoarea nr. 175 din 28 august 2014, s-a constatat că, articolele de mobilier: masă cireș colecția CAVIO „Savoia”, bază suport tv cireș colecția CAVIO „Madeira”, scaun fucsie colecția CAVIO „I dogi” sunt similare cu unele articole de mobilier ce fac parte din colecțiile de mobilier expuse în oferta „Indo” a întreprinderii „INDO TRADE” S.R.L.

Reieșind din cele relatate mai sus, se constată că, reclamantul a procurat articole de mobilier sub marca „CAVIO” de la întreprinderea italiană „CAVIO” S.R.L. fiind ulterior importate și comercializate pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, prin scrisoarea nr. 160 din 13 octombrie 2014, reclamantul comunică faptul că, întreprinderea italiană „CAVIO” S.R.L., [...], este **firma producătoare** din Italia, care are **calitate de furnizor** în relația cu întreprinderea „Rovigo” S.R.L. și, respectiv, nu are nevoie de contract de licență de marcă încheiat cu întreprinderea respectivă.

Reclamantul indică în plîngeri că asupra colecțiilor de mobilă „Verona”, „I Dogi”, „Benedetta”, „Madeira”, „Como”, „Lago Di Garda”, „Fiesole”, „Francesca” au lucrat designeri și specialiști în domeniu, care au depus un efort considerabil în vederea obținerii modelelor de mobilier respective, lucru pentru care „CAVIO Holding Limited” a achitat sume impunătoare, iar, profitarea inacceptabilă de efortul depus de „CAVIO Holding Limited” prin copierea și expunerea în vânzare a modelelor de mobilă sus nominalizate de către reclamați, reprezintă o manifestare de rea-credință inadmisibilă și o încălcare a legislației în vigoare.

Totodată, reclamantul susține că, „CAVIO HOLDING LTD” este titular al drepturilor exclusive asupra modelelor de mobilier din colecțiile sus menționate, însă, faptul că întreprinderea „Rovigo” S.R.L. a procurat și a importat pe teritoriul Republicii Moldova careva articole de mobilier și/sau mobilier de la „CAVIO HOLDING LTD”, Cipru, sub marca comercială „**CAVIO Interiors**” ce-i aparține nu a fost confirmat, și nici nu au fost prezentate careva probe în vederea stabilirii existenței dreptului exclusiv al „CAVIO HOLDING LTD”, Cipru, asupra colecțiilor în cauză.

Articolele de mobilier a căror copiere a invocat-o reclamantul în plîngerile sale, fac parte din colecțiile de mobilă ce aparțin întreprinderii italiene „CAVIO” S.R.L., care sunt expuse în catalog oficial al acesteia „CAVIO”.

Accesînd baza de date a AGEPI, s-a constatat lipsa înregistrării naționale și/sau internaționale a mărcii „CAVIO”.

Reieșind din cele relatate mai sus, se conchide că, reclamantului i s-a oferit dreptul exclusiv pe teritoriul Republicii Moldova asupra mărcii „CAVIO Interiors” titular de drept al căreia este „CAVIO HOLDING LTD” (Cipru), izvorât din contractul de licență de marcă încheiat la [...], dar marfa (articole de mobilier și/sau mobilier) importată de către întreprinderea „Rovigo” S.R.L. este fabricată de către întreprinderea italiană „CAVIO” S.R.L. sub marca comercială „CAVIO”.

Reclamantul invocă încălcarea drepturilor sale izvorâte din contractul de licență a mărcii „CAVIO Interiors”, însă, nu au fost prezentate probe, care ar confirma că reclamații folosesc marca respectivă.

În ceea ce privește **dreptul exclusiv** al reclamantului izvorât din contractul de licență de marcă încheiat între „CAVIO HOLDING LTD” și „Rovigo” S.R.L. menționăm următoarele.

Conform prevederilor art. 25 alin. (1) al Legii nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii pot fi transmise integral sau parțial prin cesiune, **prin contract de licență**, precum și prin succesiune.

Conform prevederilor alin. (3) al aceluiași articol drepturile ce rezultă din aplicarea prevederilor alin. (1) **produc efecte pentru terți** și condiționează modificarea statutului juridic al mărcii **din momentul înscrierii datelor respective în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau în Registrul național al mărcilor**, cu condiția achitării taxelor stabilite. Datele privind transmiterea drepturilor se publică în Buletinul Oficial al Proprietății Intelectuale (BOPI).

Potrivit informației prezentate de către AGEPI prin scrisoarea nr. 2333 din 27 octombrie 2014, s-a constatat că, pentru marca „CAVIO Interiors” nu sunt înregistrate contracte de cesiune, **licență**, gaj sau franchising și nici **nu au fost depuse cereri de înregistrare a unor asemenea contracte**.

Așadar, urmare a neînregistrării contractului în cauză la AGEPI, statutul juridic al mărcii nu s-a modificat, contractul fiind inopozabil terților.

Prin urmare, întreprinderea „Rovigo” S.R.L. nu este îndreptățită să interzică terților efectuarea anumitor acțiuni sau inacțiuni aferente obiectului contractului de licență respectiv.

Potrivit extrasului din baza de date a AGEPI anexat la scrisoarea nr. 2333 din 27 octombrie 2014, s-a constatat că, marca „CAVIO Interiors” titularul de drept „CAVIO HOLDING LTD” (Cipru) a fost transmisă prin cesiune totală la data de 10 iulie 2009 întreprinderii „MOLDACOM” S.A.

Întrucât acțiunile investigate țin de copierea aspectului exterior al produsului întreprinderii, s-a impus necesitatea verificării dacă modelele articolelor de mobilier a căror copiere o invocă reclamantul sunt recunoscute și protejate pe teritoriul Republicii Moldova.

În acest sens, accesînd baza de date de modele și desene industriale a AGEPI se constată lipsa unor modele industriale înregistrate avînd drept titulari „CAVIO HOLDING LTD”, Cipru, întreprinderea italiană „CAVIO” S.R.L., precum și întreprinderea „Rovigo” S.R.L.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 15 al Legii nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, dreptul asupra desenului sau modelului industrial aparține autorului și/sau succesorului lui în drepturi, autor fiind considerată persoana fizică care le-a realizat. În temeiul art. 16 alin. (1) al aceleiași legi, dreptul asupra desenului sau modelului industrial creat de salariat în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în executarea unei sarcini încredințate în scris de patron

(desen sau model industrial de serviciu) aparține patronului dacă contractul încheiat între ei nu prevede altfel.

Or, întreprinderea „Rovigo” S.R.L. nu poate fi considerată autor al modelelor industriale în sensul normelor citate, aceasta procurând articolele de mobilier ce au făcut obiectul investigației de la întreprinderea italiană „CAVIO” S.R.L.

Calificarea legală a acțiunilor constatate

Conform art. 19 alin. (1) lit. (b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, *sînt interzise orice acțiuni sau fapte care sînt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a unui concurent, realizate prin copierea ilegală a formei, ambalajului și aspectului exterior al produsului unei întreprinderi și plasarea produsului respectiv pe piață, a publicității unei întreprinderi, dacă aceasta a adus sau poate aduce atingere intereselor legitime ale concurentului.*

Contractul de licență de marcă nr. [...] pe care-și întemeiază, în principal, reclamantul pretențiile nu produce efecte juridice și este inopozabil terților, întrucît nu a urmat procedura de înregistrare stabilită de Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor. Mai mult decît atît, contractul în cauză are drept obiect marca „CAVIO Interiors”, însă acțiunile reclamate în plîngeri constau în copierea aspectului exterior al unor articole de mobilier.

De asemenea, contractul de licență de marcă respectiv este încheiat între „Rovigo” S.R.L. și „CAVIO HOLDING LTD” (Cipru), însă, articolele de mobilier ce fac parte din colecțiile „BENEDETTA”, „SAVOIA”, „MADEIRA”, „I DOGI”, „COMO”, „FIESOLE” au fost procurate de către reclamant de la întreprinderea „CAVIO” S.R.L. (Italia).

Întreprinderea „Rovigo” S.R.L. nu are încheiat un contract cu întreprinderea italiană „CAVIO” S.R.L. privind drepturile de proprietate intelectuală asupra articolelor de mobilier a căror copiere se invocă.

Conform bazei de date a AGEPI nu sunt înregistrate careva modele industriale avînd drept titulari „CAVIO HOLDING LTD”, Cipru, întreprinderea italiană „CAVIO” S.R.L. și întreprinderea „Rovigo” S.R.L.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate în cadrul investigației cazului dat, se conchide că, în acțiunile „TRITAN-BTN” S.R.L. și „INDO TRADE” S.R.L. nu se regăsesc elementele constitutive ale actului neloyal prevăzut la art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

În conformitate cu prevederile art. 59 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, la data de 31 ianuarie 2015 prin scrisorile nr. CN-04/32-98, nr. CN-04/33-99 și nr. CN-04/31-100, raportul de investigație pe marginea cazului dat, a fost transmis părților implicate pentru prezentarea de propuneri și obiecții asupra acestuia. Observații pe marginea raportului de investigație din partea părților implicate **nu au parvenit**.

Ținînd cont de cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) lit. a) și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) ale Legii Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Plenul Consiliului Concurenței,

DECIDE:

1. A înceta investigația inițiată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 4 din 16 mai 2014, deoarece pe parcursul desfășurării acesteia nu au fost descoperite probe suficiente privind încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, care ar justifica aplicarea de măsuri corective sau sancțiuni.

2. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștință părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE