



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

**Nr. DA-101
din 19.12.2019**

Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) și art. 53 alin. (5) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței,
analizând plângerea „Lisnic Grup” SRL din 29.10.2019, nota privind examinarea preliminară a plângerii, informațiile acumulate pe parcursul examinării preliminare, precum și observațiile parvenite de la „Lisnic Grup” SRL,

A CONSTATAT:

La 29 octombrie 2019, Consiliul Concurenței a recepționat cererea „Lisnic Grup” nr. 08/19 prin care este solicitată poziția asupra existenței semnelor încălcării art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare STI al MAI).

Reclamant

„Lisnic Grup” SRL (IDNO 1007600024277) – genuri de activitate: importul, exportul, elaborarea, producerea și comercializarea mijloacelor criptografice și tehnice de protecție a informației, dispozitivelor tehnice speciale pentru obținerea ascunsă a informației (CAEM 33); Montarea și (sau) reglarea, asistența tehnică a sistemelor automate de semnalizare și de stingere a incendiilor, precum și de protecție a clădirilor împotriva fumului și de înștiințare în caz de incendiu (CAEM 40).

Reclamat

Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerul Afacerilor Interne – departament al Ministerul Afacerilor Interne, instituit prin Hotărârea Guvernului nr.778 din 27 noiembrie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia.

Piața relevantă: piața relevantă a produsului și piața geografică relevantă

Examinarea problemelor concurențiale și evaluarea unei cauze de concurență se efectuează în cadrul pieței relevante.

Determinarea pieței relevante reprezintă un instrument de identificare și de definire a cadrului în care se exercită concurența. În funcție de natura problemei concurențiale, dimensiunile pieței relevante pot fi diferite.

Piața relevantă se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului

Conform art. 4 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 piața relevantă a produsului cuprinde toate produsele considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, caracteristicilor.

Având în vedere cele precizate mai sus, *pieța produsului* va fi definită drept ofertarea soluției de supraveghere video în cadrul procedurilor de achiziții nr. 17/03739 din 06.11.2017 (procedură anulată) și nr. 17/04037 din 28.11.2017 (repetată și anulată) organizate de Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Totodată, **pieța geografică** va fi definită ca fiind întreg teritoriul al Republicii Moldova, dat fiind faptul, că potrivit art. 30 alin. (2) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, se consideră că piața geografică relevantă este teritoriul Republicii Moldova, când consumatorii se aprovizionează prin licitații ai căror ofertanți sunt întreprinderi situate pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, **pieța relevantă** va fi definită ofertarea soluției de supraveghere video în cadrul procedurilor de achiziții organizate și desfășurate pe teritoriul Republicii Moldova nr. 17/03739 din 06.11.2017 (procedură anulată) și nr. 17/04037 din 28.11.2017 (repetată și anulată) organizate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Obiectul examinării preliminare:

Conform celor expuse în plângere, precum și în baza informațiilor acumulate în cadrul examinării preliminare, se constată următoarele.

1. Reclamantul consideră că prin acțiunile/ inacțiunile STI al MAI au fost stabilite condiții discriminatorii pentru participanți în cadrul procedurii de achiziții 17/04037 din 28.11.2017 (repetată și anulată) organizată de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne.
2. Astfel, întreprinderea „Lisnic Grup” SRL a invocat scrisoarea nr. 8/3-8652 din 12.12.2017, prin care STI al MAI a comunicat că, în cadrul ședinței din

04.12.2017 a decis suspendarea procedurii de achiziție publică nr. 17/04037 din 28.11.2017, iar la 11.12.2017 procedura dată, prin Decizia Grupului de lucru a fost anulată din motivul sumelor financiare nedisponibile la articolele necesare pentru achiziționarea echipamentului, softului și a serviciilor.

3. „Lisnic Grup” SRL, comunică că recunoașterea faptului de către STI al MAI că nu existau surse financiare disponibile confirmă că licitația a fost preconcepută cu rea-credință *„pentru a trage o cursă agentului economic stabilindu-i condiții discriminatorii în raport cu alți agenți economici”*.
4. În contextul celor expuse, „Lisnic grup” SRL, invocă că a fost dezavantajată în comparație cu alți agenți economici și concurenții săi, fiind atrasă într-o activitate din start irelevantă și falsă, or o autoritate bugetară de stat cunoaște ce fonduri posedă, inclusiv pentru efectuarea licitațiilor.
5. De asemenea, „Lisnic Grup” SRL a mai invocat că i-au fost blocate conturile bancare chiar dacă aceasta a solicitat să-i fie aplicat sechestrul pe marfă ca măsură asiguratorie alternativă pentru a nu i se bloca activitatea, dar cu toate acestea cererea nu a fost satisfăcută și nici nu a primit răspuns la solicitare, în consecință fiind blocată activitatea întreprinderii. Adițional, „Lisnic Grup” SRL a comunicat că a fost nevoit să recurgă la împrumuturi și credite dezavantajoase pentru a activa și în consecință va avea nevoie de ani de zile pentru a deveni competitivă pe piață. Concomitent, prin participarea la licitație, întreprinderea a cheltuit resurse financiare impunătoare și timp prin atragerea de specialiști în vederea organizării și participării la licitație.
6. La 06.11.2019, prin scrisoarea nr. DA-06/417-2435, Consiliul Concurenței a solicitat prezentarea poziției Ministerului Afacerilor Interne față de cele invocate de „Lisnic Grup” SRL și anexarea actelor confirmative după caz.
7. Prin scrisoarea nr. 8/5-7833 din 18.11.2019, STI al MAI a comunicat că la 17.10.2017, grupul de lucru pentru achiziții din cadrul STI al MAI a decis inițierea procedurii nr. 17/03739 privind procurarea soluției de supraveghere a circulației rutiere. Întrucât în cadrul procedurii nr. 17/03739 nu a fost depusă nici o ofertă, la 10.11.2017 a fost publicat în mod repetat anunțul privind organizarea licitației publice nr. 17/04037.
8. Conform Procesului-verbal nr. 17/17 (intern) al ședinței Grupului de lucru pentru achiziții MAI din 17.10.2017, Grupul de lucru a decis inițierea procedurii de licitație cu privire la achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere cu sumă estimativă de 6 000 000 lei, inclusiv TVA.
9. În acest sens, a fost constatat faptul că valoarea ofertelor, inclusiv TVA, prezentate în cadrul procedurii publice nr. 17/04037 de „Lisnic Grup” SRL a fost de 6 813 180 lei, iar a „Mixacon Lux” SRL de 7 545 912 lei. Astfel, având în vedere lipsa ofertelor care s-ar încadra în prețul preconizat de STI al MAI, la 11.12.2017, Grupul de lucru pentru achiziții din cadrul STI al MAI a

decis anularea procedurii de achiziție publică nr. 17/04037.

În rezultatul examinării materialelor se reține că argumentele invocate de „Lisnic Grup” SRL, referitor la suspendarea și, ulterior anularea procedurii de achiziții nr. 17/04037 din 28.11.2017, nu sunt întemeiate și nu constituie semne de încălcare a art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

La caz se reține faptul că, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea achizițiilor publice nr. 131 din 03.07.2015, autoritatea contractantă își exercită atribuțiile prin intermediul unui grup de lucru. De asemenea, potrivit art. 14 alin. (3) din aceeași Lege, cât și pct. 37 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții aprobat prin Hotărârea nr. 667 din 27.05.2016, în exercitarea atribuțiilor, membrul grupului de lucru, precum și specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice sunt autonomi, imparțiali și se supun numai legii.

Consiliul Concurenței a reținut faptul că decizia grupului de lucru s-a bazat pe prevederile art. 67 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice (*în redacția din 2017*), conform căruia autoritatea contractantă va anula procedura în cazul în care au fost depuse numai oferte necorespunzătoare, care prin valoarea inclusă în propunerea financiară depășesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice.

Participarea în cadrul procedurilor de achiziții publice constituie un drept al întreprinderii, iar riscurile aferente participării sunt puse pe seama participantului și nu pot fi invocate autorității contractante. La caz, se menționează că participarea întreprinderilor în cadrul licitației nr. 17/04037 nu a fost condiționată de încheierea unor contracte de împrumut sau unor contracte de credit și nici din invitația de participare nu reiese o asemenea condiție. În aceeași ordine de idei, se reiterează că participarea la licitație nu presupune în mod automat faptul că ofertantul va fi desemnat câștigătorul licitației.

Cu luarea în considerație a celor expuse supra, se reține faptul că Consiliul Concurenței acționează doar asupra faptelor acțiuni sau inacțiuni ce au ca obiect sau au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, precum și faptelor acțiuni de concurență neloială.

Se reiterează că prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 05.04.2018 a fost constatată încălcarea art. 5 alin. (1) și alin. (3) lit. d) de către întreprinderile „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon-Lux” SRL prin participarea cu oferte truate la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017, privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere, organizată și desfășurată de către STI al MAI.

La caz se reține faptul că acțiunile grupului de lucru privind anularea procedurii de achiziții nr. 17/04037 în temeiul art. 67 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice (*în redacția din 2017*) vizează ambele întreprinderi participante – „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon Lux” SRL. De

asemenea, autoritatea contractantă nu a inclus condiții discriminatorii care ar favoriza o anumită întreprindere în sensul art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, or acțiunile acestora s-au răsfrânt în egală măsură asupra tuturor întreprinderilor participante și nu au adus careva impedimente la activitatea economică a întreprinderii „Lisnic Grup” SRL.

Astfel, în rezultatul examinării scrisorii „Lisnic Grup” SRL nr. 08/19 din 29.10.2019 cu privire la expunerea poziției Consiliului Concurenței, cât și a celor invocate de STI al MAI în scrisoarea nr. 8/5-7833 din 18.11.2019, inclusiv cu considerarea probelor prezentate, Consiliul Concurenței comunică despre lipsa semnelor încălcării art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 prin stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege. În acest sens se constată lipsa semnelor de încălcare a art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

Reieșind din cele expuse mai sus, nu s-a determinat temeiuri rezonabile conform cerințelor art. 53 alin. (2) din Legea Concurenței nr. 183 din 11.07.2012 pentru suspectarea încălcării art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea menționată, fapt despre care a fost informat reclamantul „Lisnic Grup” SRL, prin scrisoarea nr. DA-06/451 -2574 din 28.11.2019.

La 12.12.2019, prin scrisoarea cu nr. de intrare 4213 din 12.12.2019, „Lisnic Grup” SRL a prezentat punctul său de vedere asupra examinării preliminare în conformitate cu art. 53 alin. (3) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, după cum urmează:

Observația nr. 1:

„Lisnic Grup” SRL a comunicat că potrivit Procesului-verbal nr. 17/17 al STI al MAI (intern), al ședinței Grupului de lucru pentru achiziții MAI din 17.10.2017, a fost alocată suma estimativă de 6 mln lei.

De asemenea, întreprinderea „Lisnic Grup” SRL a concretizat că în formulare se regăsește trimitere la o sumă estimativă și nu una definitivă care ar stabili un plafon de neîncadrare în pretinsa sumă alocată.

Această decizie cu elucidarea unei pretinse sume alocate urma a fi adusă la cunoștință agenților economici participanți la licitație, însă aceasta nu se regăsește nici în caietul de sarcini, nici în aviz, nici în cadrul licitației.

Poziția Consiliului Concurenței la observația nr. 1

Conform art. 26 alin. (5) și (7) din Legea privind achiziții publice nr. 131 din 03.07.2015, în redacția Legii la momentul desfășurării procedurii de achiziții, autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în anunțul/invitația

de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile acestora. Totodată, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic este oferta desemnată câștigătoare în temeiul factorilor de evaluare, în cazul contractelor de achiziții publice de bunuri ponderea prețului în totalul evaluării ofertelor nu va fi mai mică de 60%. În acest sens, se constată că autoritatea contractantă a indicat expres că criteriul de evaluare a ofertelor îl constituie cel mai mic preț.

Consiliul Concurenței reiterează că, Legea privind achiziții publice nr. 131 din 03.07.2015 operează cu valori estimative și nu cu prețuri definitive, ceea ce oferă dreptul autorității publice de a contracta sau anula procedura de achiziție publică.

Totodată, cele invocate în observația nr. 1 nu constituie obiect al acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

Observația nr. 2:

Potrivit „Lisnic Grup” SRL în acest context, în planul bugetar planificat pentru anul 2017, a fost prevăzută suma de 47402,5 mln lei, pentru volumul total al achizițiilor MAI, dintre care pentru achiziționarea serviciilor de mentenanță soft a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul Traficului” (p.6 al Planului de achiziții) a fost prevăzute doar suma de 500 000 lei. Totalitatea informației se regăsește pe pagina web a instituției însă din motive necunoscute fără date.

Concomitent, în cadrul propunerilor pentru Planul actualizat al licitațiilor pentru anul 2017, care este publicat pe pagina web a instituției, la fel fără data și număr, nu se regăsește un buget prevăzut pentru achiziționarea serviciilor de mentenanță soft a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul Traficului”.

Licitația a fost anunțată, chiar dacă bugetul instituției și Planul actualizat al licitațiilor pentru anul 2017, nu prevedeau o asemenea licitație și un buget în acest sens.

În contextul celor enunțate, nu este clar cum o instituție bugetară în care totalitatea achizițiilor urmează a se regăsi într-un plan inițial care ulterior a și fost actualizat, a anunțat o licitație neprevăzută și fără surse financiare în acest sens, iar în situația în care dispunea de cei 6 mln. lei estimativ anunțați, de ce nu a fost adus la cunoștința agentului economic plafonul prevăzut pentru ca acesta să își poată ajusta oferta, conform cerințelor, dar s-a mizat pe o sumă estimativă care lasă loc de interpretare.

Poziția Consiliului Concurenței la observația nr. 2

În partea ce ține de Planul actualizat al licitațiilor pentru anul 2017, cât și bugetul autorității contractante se reține că, Consiliul Concurenței nu dispune de competență în gestionarea sumelor bănești ale altor autorități publice (inclusiv planificarea și repartizarea acestora). Prin urmare, cele invocate de reclamant nu sunt relevante cauzei.

Referitor la necesitatea indicării plafonului valorii estimative, se constată că Legea achizițiilor publice nr. 131/2015 operează cu noțiunea de „valoare estimativă” care trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv (art. 3 alin. 2). De asemenea, potrivit art. 3 din Legea privind achiziții publice nr. 131 din 03.07.2015, în redacția Legii la momentul desfășurării procedurii de achiziții, calcularea valorii estimate a unui contract de achiziții publice se bazează pe valoarea totală spre plată, fără taxa pe valoarea adăugată, estimată de autoritatea contractantă.

La caz, se menționează că Autoritatea contractantă a indicat valoarea estimativă conform cerințelor legale.

Observația nr. 3

Invocă „Lisnic Grup” SRL, că „Licitația a fost anulată nu din motivul indicat în răspunsul Nr. DA-06/451-2574 din 28.11.2019, „*lipsei ofertelor care s-ar încadra în prețul preconizat*”, dar din motivul surselor financiare indisponibile, a se vedea scrisoarea N8/3-8652 din 12.12.2017, STI a MAI către Consiliul Concurenței procedura anulată din motivul surselor financiare indisponibile”, unde STI recunoaște faptul, inexistenței de surse financiare disponibile, fapt ce confirmă cele enunțate mai sus și faptul că licitația a fost preconcepăta cu rea-credință. Reiterăm că, potrivit pct. III 1 al Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA - 37/17-20 din 05.04.2018, Licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 a fost repetată și anulată. Totodată, în scrisoarea nr. 8/3-8652 din 12 decembrie 2017, STI indică că „...[...]/Grupul de lucru pentru achiziții al STI al MAI, în cadrul ședinței din 04.12.2017, a decis suspendarea procedurii de achiziție publică nr. 17/04037 din 28.11.2017, iar la 11.12.2017 procedura dată, prin decizia grupului de lucru a fost anulată, din motivul sumelor financiare nedisponibile la articolele necesare pentru achiziționarea echipamentelor, softului și serviciilor necesare”.

Poziția Consiliului Concurenței la observația nr. 3

Conform Procesului-verbal nr. 17/17 (intern) al ședinței Grupului de lucru pentru achiziții MAI din 17.10.2017, Grupul de lucru a decis inițierea procedurii de licitație cu privire la achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere cu sumă estimativă de 6 000 000 lei, inclusiv TVA.

În acest sens, a fost constată anularea procedurii de achiziție publică nr.

17/04037 în rezultatul depunerii ofertelor neconforme ale întreprinderilor „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon Lux” SRL, care nu s-au încadrat în prețul preconizat de STI al MAI.

Consiliul Concurenței a reținut faptul că decizia grupului de lucru s-a bazat pe prevederile art. 67 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice (*în redacția din 2017*), conform căruia autoritatea contractantă va anula procedura în cazul în care au fost depuse numai oferte necorespunzătoare, care prin valoarea inclusă în propunerea financiară depășesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice. Astfel, în acțiunile autorității contractante, Consiliul Concurenței nu a identificat semne de restrângere, denaturare sau împiedicare a concurenței.

Observația nr. 4

Remarcăm că, în Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA - 37/17-20 din 05.04.2018, atât în compartimentul „Poziția Consiliului Concurenței”, cât și în compartimentul „IV. Calificarea legală a acțiunilor constatate” nu se regăsește aprecierea dată de Consiliul Concurenței acțiunilor și modului de desfășurare a licitațiilor publice de către STI.

Astfel, considerăm că prin scrisoarea N8/3-8652 din 12.12.2017 STI a MAI către Consiliul Concurenței, procedura anulată din motivul surselor financiare indisponibile, la fel ca recunoașterea STI a faptului, inexistenței sumelor financiare disponibile, aspect ce confirmă faptul, că licitația a fost preconcepută cu re-credință, din motive necunoscute, însă evident pentru a trage o cursă agentului economic, stabilindu-i condiții discriminatorii în raport cu alți agenți economici. Acest fapt fiind confirmat mai târziu prin evoluția evenimentelor.

Poziția Consiliului Concurenței la observația nr. 4

Prin Decizia nr. DA - 37/17-20 din 05.04.2018 a fost constatată încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) și alin. (3) lit. d) de către SC „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon-Lux” SRL, prin participarea cu oferte trucate la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere. Acțiunile autorității contractante nu au constituit obiect al investigației menționate.

Observația nr. 5

Întreprinderea „Lisnic Grup” SRL a reiterat că i-au fost blocate conturile bancare, chiar dacă acesta a solicitat să-i fie aplicat sechestru pe marfa ca măsură asiguratorie alternativă pentru a nu-i se bloca activitatea, dar cu toate acestea cererea nu i-a fost satisfăcută și nici nu a primit răspuns la solicitare, astfel, au fost retrase fluxuri financiare, care reprezentau sume avans de la clienții reclamantului, astfel, fiindu-i stopată activitatea.

Întreprinderea „Lisnic Grup” SRL a fost nevoită să recurgă la împrumut și credite dezavantajoase pentru a supraviețui, astfel, acestea îi vor fi necesari ani de zile ca să devină competitivă din nou pe piața. Concomitent, prin participarea la licitația trucată, Reclamantul a cheltuit resurse financiare impunătoare și timp prin atragerea de specialiști, în vederea organizării și participării la licitație. În contextul celor expuse, este evident că „Lisnic Grup” SRL a fost dezavantajată în comparație cu alți agenți economici și concurenți ai săi, fiind atrasă într-o activitate din start irelevantă și falsă. Este important de menționat că, o autoritate bugetară de stat, știe exact, ce fonduri posedă, inclusiv pentru efectuarea licitațiilor. Anunțarea licitațiilor, fără acoperire financiară, reprezintă din start trucarea sau falsificarea licitațiilor.

Poziția Consiliului Concurenței la observația nr. 5

Participarea în cadrul procedurilor de achiziții publice constituie un drept al întreprinderii, iar riscurile aferente participării sunt puse pe seama participantului și nu pot fi invocate autorității contractante. La caz, se menționează că participarea întreprinderilor în cadrul licitației nr. 17/04037 nu a fost condiționată de încheierea unor contracte de împrumut sau unor contracte de credit și nici din invitația de participare nu reiese o asemenea condiție. În aceeași ordine de idei, se reiterează că participarea la licitație nu presupune în mod automat faptul că, ofertantul va fi desemnat câștigătorul licitației.

Totodată, în sensul art. 4 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, se menționează că trucarea ofertelor se poate realiza doar prin intermediul acordurilor anticoncurențiale ale întreprinderilor concurente în cadrul licitațiilor sau altor forme de concurs de oferte

Reieșind din constatările expuse mai sus, în temeiul art. 39, art. 41 și art. 53 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea „Lisnic Grup” SRL din 29.10.2019 în legătură, cu lipsa temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012.
2. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.
3. Prezenta Decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Marcel RĂDUCAN