



---

---

PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

Nr. DA-50  
din 16.10.2017

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013,

în cadrul efectuării investigației, inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 10.10.2017,

urmare a inspecției dispuse prin Ordinele Președintelui Consiliului Concurenței nr. 26, 27 și 28 din 10.10.2017 la sediile și în orice alte încăperi aflate în folosința întreprinderilor „Glamis” SRL, „Cifrotech” SRL și „Interaces-M” SRL,

în baza proceselor-verbale din 10.10.2017, 11.10.2017, 12.10.2017 și 13.10.2017 și a înregistrărilor video,

**A CONSTATAT:**

În scopul efectuării investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 10.10.2017, în baza Ordinilor Președintelui Consiliului Concurenței nr. 26, 27 și 28 din 10.10.2017 s-a dispus efectuarea inspecției la sediile, precum și în orice alte încăperi aflate în folosința întreprinderilor „Glamis” SRL (IDNO 1014600008756), „Cifrotech” SRL (IDNO 1009600045476) și „Interaces-M” SRL (IDNO 1008600013357).

Conform prevederilor art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Consiliul Concurenței are dreptul de a desfășura inspecții la întreprinderi în scopul efectuării investigațiilor dispuse. La rândul său, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (11) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, întreprinderea are obligația să se supună inspecției efectuate de către Consiliul Concurenței.

Astfel, la **10.10.2017**, la ora **11:00**, echipele de inspecție s-a prezentat la sediile întreprinderilor „*Interaces-M*” SRL, „*Cifrotech*” SRL și „*Glamis*” SRL amplasate la aceeași adresă – (...). Echipa de inspecție a constatat faptul că ușa de acces în sediul întreprinderilor „*Interaces-M*” SRL, „*Cifrotech*” SRL și „*Glamis*”

SRL era încuiată, iar în interiorul sediului se aflau persoane, inclusiv administratorul întreprinderilor „Cifrotech” SRL și „Interaces-M” SRL - Gaidampas Alexandru (IDNP (...)). (...) a bătut în geamul ușii de acces și la ușă s-a apropiat Gaidampas Alexandru. Totodată, angajatul Consiliului Concurenței – (...) s-a prezentat, a solicitat să fie deschisă ușa și permis accesul pentru a desfășura inspecția. După solicitarea lui (...) de a deschide ușa, administratorul a plecat de la ușă în interiorul oficiului și a stat aproximativ 5 minute, iar ulterior s-a apropiat și a ieșit în antreul încăperii unde se afla echipa de inspecție. (...) i-a prezentat Dispoziția de inițiere nr. 28 din 10.10.2017, Ordinul de inspecție nr. 27 și 28 din 10.10.2017, Delegația de inspecție nr. 32 și 33 din 10.10.2017, Drepturile și obligațiile subiectului supus inspecției. În timp ce Gaidampas Alexandru făcea cunoștință cu actele de inspecție, acesta a efectuat un apel telefonic către juristul întreprinderii prin care a solicitat prezența acestuia.

La solicitarea lui (...) de a fi permis accesul în oficiu pentru desfășurarea inspecției, Gaidampas Alexandru a comunicat că nu va deschide ușa până la venirea juristului întreprinderii. Gaidampas Alexandru a fost informat că lipsa juristului nu poate fi invocată drept temei pentru amânarea inspecției, iar în cazul refuzului accesului imediat în oficiu, întreprinderea riscă să fie amendată pentru obstrucționarea inspecției. Ulterior, Gaidampas Alexandru a mai efectuat câteva apeluri telefonice, fără a ține cont de solicitarea angajatului Consiliului Concurenței, de a se abține de la apeluri telefonice pe durata desfășurării inspecției.

La ora 11:25 la sediul întreprinderilor „Glamis” SRL, „Cifrotech” SRL și „Interaces-M” SRL s-a prezentat (...) (IDNP (...)), care s-a prezentat drept jurist al întreprinderii „Interaces-M” SRL. Totodată, Gaidampas Alexandru l-a împuternicit pe (...) să reprezinte și interesele întreprinderii „Cifrotech” SRL pe durata efectuării inspecției. Doar la ora **11:44**, după ce (...) a făcut cunoștință cu actele de efectuare a inspecției, a fost permis accesul în încăperea în care își desfășoară activitatea „Cifrotech” SRL. La solicitarea lui (...), Gaidampas Alexandru a comunicat că în încăperea respectivă își desfășoară activitatea întreprinderile - „Glamis” SRL, „Cifrotech” SRL și „Interaces-M” SRL. Astfel, pe durata de 44 min, a fost tergiversat accesul echipei de inspecție în oficiu „Glamis” SRL, „Cifroteh” SRL și „Interaces-M” SRL, fiind create condiții prielnice distrugerii informațiilor și documentelor necesare derulării investigației nr. 28 din 10.10.2017.

(...) a solicitat să fie informat care sunt mesele și calculatoarele de lucru a angajaților „Interaces –M” SRL și „Cifrotech” SRL. Gaidampas Alexandru a relatat că, calculatorul la care lucrează acesta este unicul care aparține „Cifrotech” SRL, iar două calculatoare sunt a întreprinderii „Interaces – M” SRL. În cadrul inspecției calculatorului administratorului „Cifrotech” SRL – Gaidampas Alexandru, la solicitarea colaboratorilor Consiliului Concurenței de a oferi acces la poșta electronică a acestuia, dânsul a comunicat că nu poate accesa poșta electronică,

motivând că imposibilitatea accesării se datorează faptului că serverul nu funcționează.

De asemenea, în cadrul inspectării calculatorului administratorului Gaidampas Alexandru, s-a constatat că la accesarea mapelor de lucru de pe monitorul calculatorului „Cifrotech” SRL s-a afișat o fereastră de informare conform căreia informațiile din aceste mape se află pe o sursă externă care nu pot fi accesate. La inspectarea calculatorului angajatei „Interaces-M” SRL – (...) (IDNP (...)) s-a constatat că accesul la poșta electronică de serviciu a acesteia era blocat.

Se menționează că angajații Consiliului Concurenței au fost duși în eroare referitor la întreprinderea în care activează (...) (IDNP (...)). Astfel, la solicitarea de a se prezenta angajații „Interaces-M” SRL, (...) a declarat că este angajat al acesteia, iar ulterior acesta a declarat în cadrul explicației din 10.10.2017 că exercită funcția de agent de comerț în cadrul „Glamis” SRL și nu activează la moment la „Interaces-M” SRL. (...) apare ca angajat al „Interaces-M” SRL și în lista angajaților prezentată în cadrul inspecției din 10.10.2017.

La ora 12.40, (...) (IDNP (...)), care s-a prezentat că este juristul întreprinderii „Glamis” SRL, fiind împuternicit de Gonța Ion – administrator „Glamis” SRL, drept persoană responsabilă, a făcut cunoștință cu Dispoziția de inițiere nr. 28 din 10.10.2017, Ordinul de inspecție nr. 26 din 10.10.2017, Delegația de inspecție nr. 31 din 10.10.2017, Drepturile și obligațiile subiectului supus inspecției.

La inspectarea calculatoarelor de serviciu ale angajaților „Glamis” SRL – (...) – manager credite, (...) – product trainer și (...) - manager, aceștia au refuzat să acorde acces la e-mailurile de serviciu de la adresa electronică mail.darwin.md, motivând că acestea nu funcționau, deși calculatorul avea acces la internet, iar conexiunea cu alte adrese electronice s-a realizat fără probleme tehnice. Totodată, la solicitarea lui (...) – colaborator al Consiliului Concurenței, (...) a refuzat accesarea skype-lui motivând că, contul și conversațiile purtate prin intermediul acestui soft sunt personale.

În cadrul inspecției s-a constatat că, ecranul calculatorului lui Gonța Ion (IDNP ...) – administrator „Glamis” SRL era deconectat de la sistemul calculatorului. Se menționează că la data de 11.10.2017, la același ecran era conectat un calculator portabil.

De asemenea, în biroul contabilității a fost constatată prezența mapelor întreprinderilor (...).

Biroul de lucru al lui (...) este divizat în încăperea unde sunt amplasate serverele, încăperea destinată direcției design și biroul de facto al lui (...). În încăperea unde a fost constatată existența serverelor s-a stabilit că acestea erau utilizate de întreprinderile „Interaces-M” SRL, „Cifrotech” SRL și „Glamis” SRL. De asemenea, în încăperea unde sunt localizate serverele s-a constatat că un cablu de conexiune nu era conectat. La solicitarea lui (...) către (...) de a oferi o explicație

asupra cablului neconectat, acesta s-a eschivat de la un răspuns exact. În vederea păstrării intacte a informațiilor aflate în încăperea unde erau amplasate serverele, încăperea în cauză a fost sigilată, întocmindu-se actul de sigilare nr. 1 din 10.10.2017. În dulapul din biroul lui (...) se aflau mape de lucru care aparțin întreprinderilor „Glamis” SRL și „Interaces-M” SRL.

La **11.10.2017**, a fost continuată inspecția la sediul „Glamis” SRL. La solicitarea lui (...) către Gonța Ion - administrator „Glamis” SRL de a permite accesul la e-mailul (...), acesta a refuzat să permită accesul motivând că sunt probleme cu conexiunea la internet. Pentru verificarea conexiunii internet au fost accesate alte adrese electronice, nefiind constatate careva defecțiuni tehnice la conexiunea internet. La solicitarea lui (...), Gonța Ion a comunicat că întreprinderea „Glamis” SRL utilizează internetul întreprinderii „Interaces-M” SRL.

(...) a solicitat de la Gonța Ion accesul la spațiul cloud de la calculatorul acestuia. Gonța Ion a refuzat colaboratorilor Consiliului Concurenței examinarea spațiului cloud, motivând că la introducerea datelor de acces, pe ecranul calculatorului apare inscripția „contul a fost suspendat”.

La întrebarea lui (...) către Gonța Ion cine este expertul IT în cadrul „Glamis” SRL acesta a comunicat că este (...) (IDNP (...)). În cadrul conversației telefonice dintre (...) și (...), acesta din urmă a comunicat că nu este angajat în cadrul „Glamis” SRL. La întrebarea repetată adresată de (...) către Gonța Ion, acesta a comunicat că (...) este angajat al „Interaces-M” SRL. Prin răspunsurile oferite privind activitatea expertului IT – (...) în cadrul „Glamis” SRL, întreprinderea „Glamis” SRL în persoana lui Gonța Ion a indus în eroare colaboratorii Consiliului Concurenței.

La ora 13.33, (...) a comunicat că expertul IT – (...) a ajuns la sediul „Glamis” SRL. După 10 min, la ora 13.43, (...) s-a prezentat de facto în biroul lui Gonța Ion. Prezentarea lui (...) de fapt cu 10 min mai târziu în biroul unde se efectua inspecția a creat condiții prielnice distrugerii probelor necesare derulării investigației nr. 28 din 10.10.2017.

La solicitarea lui (...) către (...) de a înlătura problemele tehnice și a oferi acces la e-mailul lui Gonța Ion, (...) a comunicat că toate informațiile au dispărut din calculator motivând că aceasta a fost cauzată de atacurile cibernetice. În acest sens, la întrebarea lui (...) către (...) dacă acesta din urmă are posibilitatea de a opera cu serverul întreprinderii „Glamis” SRL de la distanță, (...) a dat un răspuns afirmativ, confirmând acest fapt.

La 13.50, (...) a deschis e-mailul lui Gonța Ion - (...), însă în cadrul e-mailului nu a fost constatată prezența vreunei scrisori. La întrebarea către (...) dacă este posibilă restabilirea informațiilor din poșta electronică, acesta s-a eschivat de la un răspuns exact.

În cadrul inspecției a fost desigilată încăperea unde sunt situate serverele de stocare a informațiilor, un hard disk extern pentru fișiere back up. La întrebarea

privind informațiile căror întreprinderi sunt amplasate pe server, Gonța Ion a comunicat că aici se află informațiile întreprinderilor „Glamis” SRL, „Interaces M” SRL, (...) și „Cifrotech” SRL. Astfel, în încăperea unde este amplasat serverul, pe hard disk-ul extern – Disk: E s-a constatat prezența mapelor (...), „baza Glamis”, (...) și „Interaces M” în cadrul cărora erau stocate informațiile contabile ale „Glamis” SRL, „Interaces M” SRL, (...) și „Cifrotech” SRL.

La întrebarea lui (...), (...) a comunicat că serverul de stocare a adreselor poștale electronice este situat în Europa, refuzând să comunice în ce țară se află serverul acesta. La aceeași întrebare către Gonța Ion, referitor la amplasarea serverului de stocare a adreselor poștale, acesta a refuzat să comunice locul amplasării acestuia, motivând că „Glamis” SRL nu deține un asemenea server, însă folosește adresa de e-mail (...) deținut de „Interaces M” SRL.

La **13.10.2017**, ora 14:20, echipa de inspecție s-a prezentat la sediul magazinului „Darwin” al SRL „Glamis” amplasat (...), pentru efectuarea inspecției. La solicitarea colaboratorilor Consiliului Concurenței, (...) (IDNP (...)) – vânzător consultant a refuzat accesul la e-mailul de serviciu mail.darwin.md, nickname: (...), motivând că acesta nu se deschide din cauza defecțiunilor tehnice. Pe ecranele calculatoarelor de la sediul magazinului „Darwin” apărea regulat fereastra cu conținutul „kerio VPNClient, connection refused by server” – fereastră care informează că, conexiunea este refuzată de server.

În urma examinării istoricului accesărilor la internet de la calculatorul (...) (IDNP (...)) – consultant casieră, s-a constatat că accesarea e-mailului (...) s-a realizat în afara orelor când a fost efectuată inspecția la data de **13.10.2017**, la orele: 13:32, 13.30, 12:53, 11:23, 11:22 și la **12.10.2017** – 20:55, 18:40, 11:52, 10:49, 9:55.

Concomitent, la data de 13.10.2017, ora 14:31 a fost continuată inspecția la întreprinderea „*Interaces – M*” SRL la magazinul întreprinderii, amplasat (...). Ajunși la fața locului, echipa de inspecție a prezentat domnului (...) (IDNP (...)) Ordinul de inspecție nr. 27 din 10.10.2017, Delegația de inspecție nr. 32 din 10.10.2017, Drepturile și obligațiile subiectului supus inspecției.

La solicitarea lui (...) către (...) de a deschide poșta electronică de serviciu de la calculatorul care lucrează, acesta a solicitat să efectueze un apel telefonic către administrația întreprinderii pentru a informa despre prezența echipei de inspecție. (...) a solicitat ca apelul telefonic să fie efectuat la regim speaker, simultan cu deschiderea poștei electronice.

Astfel, la accesarea poștei electronice de către (...), s-a constatat că, ultima scrisoare a fost recepționată la 13.10.2017, ora 14:21 de la (...). În același timp (...), la ora 14:37, a efectuat un apel telefonic către (...) (IDNP (...)), angajată a „Interaces-M” SRL. În contextul convorbirii (...) a comunicat că îl va anunța pe juristul companiei – (...) despre efectuarea inspecției, fără a da careva detalii sau indicații suplimentare. Ulterior, în momentul când (...) depunea o explicație în formă scrisă, acesta a fost

contactat telefonic de către (...). Aceasta a solicitat de la Madan Ion să discute cu acesta fără a fi auzit de altcineva. (...) nu a permis discuțiile în privat dintre (...) și (...), în consecință acesta a întrerupt apelul telefonic. În timp ce (...) scria explicația, la ora 15:01, s-a constatat că cineva de la distanță a deconectat conexiunea de la poșta electronică (...), iar în rezultat pe monitor a apărut fereastra cu conținutul „kerio VPNClient” – fereastră care informează că, conexiunea este refuzată de server. Prin acțiunile în cauză colaboratorilor Consiliului Concurenței le-a fost împiedicată obținerea informațiilor de pe poșta electronică. La încercarea lui (...) de a deschide alte scrisori de pe acest e-mail, pe ecranul calculatorului apărea fereastra care informa că serverul nu răspunde.

În acest sens, se conchide că pe durata 10.10.2017-13.10.2017, întreprinderile „Cifrotech” SRL, „Interaces-M” SRL și „Glamis” SRL au refuzat să se supună inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, prin blocarea accesului la e-mailurile de serviciu, refuzul de a accesa spațiul cloud și a serverului de stocare a adreselor de e-mail, motivând acest fapt prin prezența defecțiunilor tehnice pe parcursul zilelor în care au fost efectuate inspecții: 10.10.2017, 11.10.2017, 12.10.2017 și 13.10.2017. Se menționează că deși angajații întreprinderilor „Cifrotech” SRL, „Interaces-M” SRL și „Glamis” SRL au invocat prezența defecțiunilor tehnice, în rezultatul examinării istoricului adreselor accesate s-a constatat accesarea e-mailurilor de serviciu în afara orelor de inspecție.

Totodată, se menționează că, colaboratorii Consiliului Concurenței au fost induși în eroare referitor la activitatea expertului IT – (...), agentului comerț – (...) angajat al „Glamis” SRL și „Interaces-M” SRL, amplasarea serverului de stocare a adreselor de e-mail asupra căruia expertul IT – (...) a declarat că se află în Europa, iar Gonța Ion a comunicat că „Glamis” SRL nu deține un asemenea server.

Cu luarea în considerație a celor expuse supra, se constată, că:

1. întreprinderile „Cifrotech” SRL, „Interaces-M” SRL și „Glamis” SRL au același sediu amplasat la adresa comună – (...),
2. întreprinderile „Cifrotech” SRL, „Interaces-M” SRL și „Glamis” SRL au o contabilitate comună care este stocată pe același server,
3. acțiuni coordonate ale reprezentanților întreprinderilor de a împiedica efectuarea inspecției prin limitarea accesului la informația din e-mail și cloud.

Cu luarea în considerare a celor expuse supra, fapte consemnate în procesele verbale din 10.10.2017, 11.10.2017 și 13.10.2017, cât și a înregistrărilor cu camera video, se concluzionează, că inspecția din 10.10.2017, 11.10.2017 și 13.10.2017 la sediul întreprinderilor „Glamis” SRL, „Interaces-M” SRL și „Cifrotech” SRL a fost obstrucționată prin refuzul de a se supune unei inspecții desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012.

Potrivit art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 *refuzul de a se supune unei inspecții desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii*

concrenței nr.183 din 11.07.2012, efectuate de angajații Consiliului Concrenței autorizați să desfășoare inspecția, constituie încălcare a normelor de procedură ale legislației concrențiale.

Nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor de procedură ale legislației concrențiale se determină în funcție de gravitate și durata faptei.

În conformitate cu art. 69 alin. (2) al Legii concrenței nr.183 din 11.07.2012 la evaluarea gravității încălcării se ține cont de natura faptei, în special dacă informațiile puteau avea impact semnificativ asupra soluționării cazului aflat în examinare la Consiliul Concrenței datorită naturii, importanței și caracterului util al acestora. La evaluarea gravității încălcării, s-au luat în considerare următoarele elemente:

- prin Dispoziția Plenului Consiliului Concrenței nr. 28 din 10.10.2017, s-a inițiat investigația privind semnele încălcării art. 5 din Legea concrenței nr. 183 din 11.07.2012 – acțiune care poate reprezenta o încălcare gravă a legislației concrențiale;
- documentele și informațiile ce urmau a fi accesate și ridicate de la „Cifrotech” SRL, „Interaces-M” SRL și „Glamis” SRL –întreprinderi supuse inspecției au importanță majoră pentru investigarea cazului;
- împiedicarea accesului în încăperile întreprinderii, documentele și informațiile păstrate în orice formă, atât în format electronic cât și pe suport de hârtie ale întreprinderilor „Cifrotech” SRL, „Interaces-M” SRL și „Glamis” SRL a creat condiții prielnice distrugerii probelor aferente investigației, și în consecință tergiversează examinarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a cazului aflat în curs de examinare.

Având în vedere cele sus-menționate și în conformitate cu art. 69 alin. (4) al Legii concrenței nr. 183 din 11.07.2012, fapta se încadrează la încălcările de gravitate mare pentru care nivelul de bază al amenzii se stabilește în quantum de la 0,25% până la 0,45 % din cifra totală de afaceri din anul anterior sancționării.

În funcție de durată și în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (5) lit. a), fapta se încadrează la încălcări de scurtă durată (mai puțin de 15 zile) - factor 1.

Nivelul de bază al amenzii, în conformitate cu art.67 alin.(3) al Legii concrenței nr.183 din 11.07.2012, se determină în baza cifrei totale de afaceri realizată în anul 2016 de întreprinderile „Glamis” SRL – (...) lei, „Interaces-M” SRL – (...) lei, „Cifrotech” SRL – (...) lei.

Circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante, prevăzute la art. 70 din Legea concrenței nr. 183 din 11.07.2012 nu au fost reținute.

Potrivit art. 36 alin. (5) din Legea concrenței nr. 183 din 11.07.2012 sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concrenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii și urmează a fi transferate la conturile menționate în tabelul nr.1. În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV

din 24.12.2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor este exercitată de către Ministerul Finanțelor.

**Tabelul nr.1**

Rechizitele bancare ale creditorului

Nr. d/o	Denumirea întreprinderii	Contul IBAN	Beneficiar	Prestatorul beneficiar
1.	„Cifrotech” SRL	MD39TRGAAA14349101200000	Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037	Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat; destinația plății /A 102/.
2.	„Interaces-M” SRL			
3.	„Glamis” SRL			

În conformitate cu art. 11 și art. 14 din Codul de executare nr. 443 din 24.12.2004, decizia Consiliul Concurenței privind aplicarea sancțiunilor pecuniare trebuie să conțină denumirea debitorului, codul fiscal, sediul lor, datele bancare de identificare, datele debitorilor - „Cifrotech” SRL, „Interaces-M” SRL și „Glamis” SRL fiind incluse în tabelul nr. 2:

**Tabelul nr. 2**

Datele debitorilor

Nr. d/o	Denumirea debitorului, codul fiscal, sediul	Denumirea băncii, cod IBAN
1.	„Cifrotech” SRL, (IDNO 1009600045476), mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 184	(...)
2.	„Interaces-M” SRL, (IDNO 1008600013357), mun. Chișinău, str. A. Mateevici nr. 89/6	(...)
3.	„Glamis” SRL, (IDNO 1014600008756), mun. Chișinău, str. Bucuriei 1/6	(...)

Plenul Consiliului Concurenței, în temeiul art. 36 alin. (5), art. 41, art. 56, art. 67,68 și 69 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004,

**DECIDE:**

1. A constata încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii Concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderile „Cifrotech” SRL, „Interaces-M” SRL și „Glamis” SRL prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012.



2. A aplica întreprinderii „**Cifrotech**” SRL (IDNO 1009600045476) amendă în mărime de (...) % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016, ceea ce reprezintă **667 398,99 lei** (șase sute șazeci și șapte mii trei sute nouăzeci și opt lei, 99 bani).
3. A aplica întreprinderii „**Interaces-M**” SRL (IDNO 1008600013357) amendă în mărime de (...) % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016, ceea ce reprezintă **185 814,25 lei** (o sută optzeci și cinci mii opt sute paisprezece lei, 25 bani).
4. A aplica întreprinderii „**Glamis**” SRL (IDNO 1014600008756) amendă în mărime de (...) % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016, ceea ce reprezintă **16 867 lei** (șaisprezece mii opt sute șazeci și șapte lei).
5. Sumele prevăzute la pct. 2-4 se vor achita de întreprinderile „Glamis” SRL, „Interaces-M” SRL, și „Cifrotech” SRL, la bugetul de stat timp de 60 de zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu mențiune: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței.
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării.

**Președintele Plenului  
Consiliului Concurenței**

**Viorica CĂRARE**