

## PRACTICA JUDICIARĂ PRIVIND CONCURENȚA NELOIALĂ (ANII 2005-2018): STUDII DE CAZ (PARTEA I)



DR. HAB. ÎN DREPT, PROF. UNIV. AUREL BĂIEȘU,  
JUDECĂTOR LA CURTEA CONSTITUȚIONALĂ



DRD. ELENA SEDLEȚCHI,  
LECTOR UNIVERSITAR,  
DIRECȚIA JURIDICĂ CONSILIUL CONCURENȚEI

ACTELE DE CONCURENȚĂ NELOIALĂ CONDUC LA CONSTRÂNGEREA NEÎNTEMEIATĂ A CONCURENȚEI ȘI LA ELIMINAREA DE PE PIAȚĂ A CONCURENȚILOR, LA PRIVAREA CONSUMATORILOR DE DREPTUL LA ALEGERE, PRECUM ȘI LA RESTRIȚIONAREA FABRICĂRII, IMPORTĂRII ȘI/SAU COMERCIALIZĂRII MĂRFII RESPECTIVE ÎN REPUBLICA MOLDOVA<sup>1</sup>.

De la fondarea Republicii Moldova, acțiunile de concurență neloyală îndreptate spre utilizarea ilegală a obiectelor de proprietate intelectuală au fost considerate drept inadmisibile și interzise prin acte normative în domeniul concurenței, precum: art. 7 din Legea privind limitarea activității monopoliste și dezvoltarea concurenței nr. 906 din 29 ianuarie 1992<sup>2</sup>, art. 8 alin. (1), lit. d) al Legii cu privire la protecția concurenței nr. 1103 din 30 iunie 2000<sup>3</sup> și art.

<sup>1</sup> În continuare RM

<sup>2</sup> Art. 7 interzicea acțiunile nelegitime ale agenților economici pe piață, inclusiv: folosirea neautorizată a emblemei comerciale, a firmei sau a marcajului mărfii, precum și copierea ambalajului, aspectului exterior al mărfii altui agent economic.

<sup>3</sup> Art. 8 Concurența neloyală

(1) Agentului economic i se interzice să efectueze acte de concurență neloyală, inclusiv:

a) să răspândească informații false sau neautentice care pot cauza daune unui alt agent economic și (sau) pot prejudicia

19 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012<sup>4</sup>,

reputația lui;

b) să inducă în eroare cumpărătorul privitor la caracterul, modul și locul fabricării, la proprietățile de consum, la utilitatea consumului, la cantitatea și calitatea mărfurilor;

c) să compare neloyal în scopuri publicitare mărfurile produse sau comercializate de el cu mărfurile altor agenți economici;

d) să folosească neautorizat, integral sau parțial, marca comercială, emblema de deservire a altor obiecte ale proprietății industriale, firma unui alt agent economic, să copieze forma, ambalajul și aspectul exterior al mărfii unui alt agent economic;

e) să obțină nelegitim informații ce constituie secretul comercial al unui alt agent economic, să le folosească sau să le divulge.

<sup>4</sup> Art. 19 Confuzia

(1) Sunt interzise orice acțiuni sau fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a unui concurent, realizate prin:

a) folosirea ilegală, integrală sau parțială a unei mărci, embleme de deservire, denumiri de firmă, a unui desen sau model industrial sau a altor obiecte ale proprietății industriale de natură să creeze o confuzie cu cele folosite în mod legal de către o altă întreprindere;

b) copierea ilegală a formei, a ambalajului și/sau a aspectului exterior al produsului unei întreprinderi și plasarea produsului respectiv pe piață, copierea ilegală a publicității unei întreprinderi, dacă aceasta a adus sau poate aduce atingere intereselor legitime ale concurentului.

(2) Prezentul articol nu este aplicabil caracteristicilor produsului determinate exclusiv de funcția tehnică pe care o îndeplinesc.

precum și de legea civilă și penală: art. 14 alin. (1), art. 1398 alin. (1), art. 1618 din Codul Civil nr. 1107 din 06 iunie 2002 și art. 246<sup>1</sup> din Codul Penal nr. 985 din 18 aprilie 2002<sup>5</sup>.

Actele de concurență neloială au drept efect afectarea beneficiului întreprinderii concurente titular al mărcii, atât prin câștigurile nejustificate ale celui care săvârșește actele ce aduc atingere mărcii, cât și prin pierderile de imagine suferite în urma actelor de concurență neloială.

Analiza practicii judiciare și extrajudiciare din perioada anilor 2005-2018 (I trimestru) scoate la iveală existența încălcărilor de concurență neloială care aduc atingere obiectelor de proprietate intelectuală.

Un număr mare de cazuri de concurență neloială (174) au fost examinate pe calea extrajudiciară de către autoritățile competente în domeniul concurenței: Ministerul Economiei (1992-2007)<sup>6</sup>; Agenția Națională pentru Protecția Concurenței (2007-2012)<sup>7</sup>; Consiliul Concurenței (2012-prezent). Evoluția cazurilor de concurență neloială investigate în perioada anilor 2007-2016 este redată în Tabelul 1.

<sup>5</sup> Articolul 246<sup>1</sup>. Concurența neloială. Orice act de concurență neloială, inclusiv:

- a) crearea, prin orice mijloace, de confuzie cu întreprinderea, cu produsele sau cu activitatea industrială sau comercială a unui concurent;
- b) răspândirea, în procesul comerțului, de afirmații false, care discreditează întreprinderea, produsele sau activitatea de întreprinzător a unui concurent;
- c) inducerea în eroare a consumatorului referitor la natura, la modul de fabricare, la caracteristicile, la aptitudinea de întrebuințare sau la cantitatea mărfurilor concurentului;
- d) folosirea denumirii de firmă sau a mărcii comerciale într-o manieră care să producă confuzie cu cele folosite legitim de un alt agent economic;
- e) compararea în scopuri publicitare a mărfurilor produse sau comercializate ale unui agent economic cu mărfurile unor alți agenți economici
- f) se pedepsesc cu amendă de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la 3.500 la 5.000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 5 ani.

<sup>6</sup> Potrivit art. 16 alin. (1) al Legii privind limitarea activității monopoliste și dezvoltarea concurenței, nr. 906 din 29.01.1992, Ministerul Economiei examina cauzele privind încălcarea art. 7 din aceeași lege până la data constituirii ANPC.

<sup>7</sup> în continuare ANPC;

**Tabelul 1**  
**Evoluția cazurilor de concurență neloială**  
**investigate de autoritățile de concurență în perioada**  
**anilor 2007-2016**

Nr.	Anul de referință	Numărul total de cazuri de concurență neloială*
1.	2016	11
2.	2015	18
3.	2014	15
4.	2013	13
5.	2012	27
6.	2007-2011	90
Total		174

*Notă: date generalizate din Rapoarte de activitate ale Consiliului Concurenței și ale ANPC (anii 2007-2016).*

De asemenea, nu pot fi excluse existența cazurilor (necunoscute) care nu au fost sesizate la autoritățile competente și nici într-o instanță de judecată. Astfel, putem constata un nivel scăzut de cunoaștere a prevederilor legislației concurențiale, dat fiind numărul mare de cereri de sesizare a actelor de concurență neloială parvenite din partea agenților economici, precum și numărul mare al cazurilor în care au fost constatate acțiuni de concurență neloială. Prin urmare, lipsa de inspirație a agenților economici la elaborarea semnelor, formelor produselor, textului informației publicitare a generat actele de concurență neloială.

În perioada de referință, instanța supremă de justiție a soluționat:

- 42 de dosare de judecată de concurență neloială, dintre care:
  - 24 de dosare de judecată privind recunoașterea concurenței neloiale ce atingea un obiect de proprietate intelectuală, inclusiv: 2 dosare până la instituirea ANPC și 22 de dosare de judecată în perioada de exercițiu a ANPC sau a Consiliului Concurenței<sup>8</sup>;
  - în 17 dosare de judecată din 24, ANPC sau Consiliul Concurenței a fost parte în procesul civil;
  - în 16 decizii ale instanței supreme se constată actul de concurență neloială și, respectiv,
  - în 8 decizii, instanța nu a găsit semnele concurenței neloiale.

<sup>8</sup> ANPC, odată cu modificarea cadrului legal al concurenței, a fost reformată în Consiliul Concurenței;

Tabloul practicii judiciare privind concurența neloidală de la început până în I trimestru al anului 2018 este prezentat în Tabelul 2, unde sunt reflectate pe scurt informațiile despre soluția și argumentarea instanței supreme privind confirmarea existenței

sau inexistenței actului de concurență neloidală<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Notă: Au fost consultate surse din Arhiva Curții Supreme de Justiție, din baza de date a hotărârilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, din baza de date AGEPI <http://agepi.gov.md/ro/decisions/trademarks> și din bazele de date ale Consiliului Concurenței și ale ANPC (rapoarte de activitate) <https://competition.md/lib.php?l=ro&idc=50&t=/Rapoarte/Rapoarte-anuale> și <http://old.competition.md/reports/index.php>

<sup>10</sup> Curtea Supremă de Justiție

**Tabelul 2**  
**Practica judiciară privind concurența neloidală pe anii 2005-2018**

Anul	Decizii CSJ <sup>10</sup>	Soluția instanței supreme: Da / Nu s-a confirmat actul de concurență neloidală. Caracteristica actului de concurență neloidală
2005	1	Da. Înregistrarea cu rea-credință a mărcii „Romstal” și stilizatului figurativ „R”, încălcarea dreptului la nume comercial al „Romstal Imex” SRL [1].
2006	0	
2007	1	Da. Acțiuni cu rea-credință de producere proprie a măslinelor „GOLD LINE”, comercializarea acestora pe piața autohtonă în calitate de marcă proprie [8].
2008	5	Nu. S-a menținut hotărârea ANPC nr. DCF-6/3 din 05 iulie 2007 potrivit căreia utilizările unor denumiri juridice, precum și a unor mărci comerciale (la caz, folosirea denumirii „Аквафор” și „Aquaphor”) pe produse de natură a fi piese detașabile, în vederea indicării destinației pieselor respective, compatibilității acestora cu produsele de bază, nu pot fi calificate ca acte de concurență neloidală [2]. Nu [3]. Remarcăm că prin hotărârea nr.2-122/07 din 02 noiembrie 2007, Curtea de Apel Chișinău a constatat că AGEPI este subiect al săvârșirii actului de concurență neloidală manifestat prin înregistrarea de stat a mărcii „Bausch&Lomb” [4]. Nu. Acțiunile privind înregistrarea mărcii figurative „E” de către ÎI „Service-Aramă” nu pot fi apreciate drept manifestare a unei concurențe neloidale, în temeiul art.8 alin.(1), lit.d) Legea nr.1103/2000 [5]. Nu. A anulat hotărârea ANPC nr. DCF-27/20 din 04 noiembrie 2007 potrivit căreia actul de interzicere companiilor să utilizeze cuvântul PROMO constituie o concurență neloidală [16]. Este necesar de menționat că hotărârea ANPC a avut impact pozitiv asupra problemei vizate. Ca urmare a litigiului, AGEPI, prin hotărârea Comisiei de Apel, a concretizat dreptul exclusiv asupra mărcii „PROMO PLUS”, cu excluderea de la protecție a elementului „Promo” pentru serviciile de publicitate [29]. Nu. A anulat hotărârile ANPC nr. DCF-92/92, DCF-92/93, DCF-92/94, DCF-92/95, DCF-92/96, DCF-92/97 din 24 iulie 2008 referitor la utilizarea cuvântului Supermarket în publicitate [26] [30].
2009	3	Nu. AGEPI nu poate săvârși acte de concurență neloidală prin faptul înregistrării de stat a mărcilor verbale „Ярмарка Крощоводов”. În hotărârea din 09 decembrie 2008, ulterior casată prin decizia nr. 2r-117/09 [7], instanța de fond a recunoscut săvârșirea actului de concurență neloidală atât de către părât, cât și de către AGEPI (parte neatrăsă în procesul civil). De menționat că, în acel moment, deja exista decizia nr.2r-73/08 din 16 aprilie 2008 [3] prin care s-a explicat că AGEPI nu poate săvârși acte de concurență neloidală, deci nu poate fi subiect al concurenței neloidale. Nu. S-a menținut hotărârea ANPC nr. DCF59/139 din 04 decembrie 2008, potrivit căreia înregistrarea mărcii „Flucoral” de către „Orientfarm” SRL nu constituie un act de concurență neloidală [10] [11]. Da. S-a menținut hotărârea ANPC nr. DCF-37/71 din 20 martie 2008: comercializarea sucurilor și legumelor conservate sub denumirea „Naturelle” creează confuzie cu marca „Naturalis” [14].
2010	1	Da. S-a considerat că înregistrarea și utilizarea mărcii „Marco-Walichnawy” că sunt făcute cu rea-credință, deoarece, la momentul depunerii cererii de înregistrare, SRL „Rincom-Grup” era conștient de faptul că această înregistrare este viciată. S-au ignorat prevederile art. 8 din Convenția de la Paris, potrivit căruia numele comercial va fi protejat în toate țările Uniunii, fără obligația de depunere sau de înregistrare în alte țări, indiferent de faptul dacă el face sau nu parte dintr-o marcă de fabrică sau de comerț [8].
2011	1	Da. A fost menținută hotărârea ANPC nr. CNP 28-10/110 din 08 decembrie 2010 potrivit căreia folosirea neautorizată parțială a mărcii „R RONSON” și crearea confuziei prin producerea și scoaterea pe piață a țigărilor „ROBINSON” au fost considerate drept acte de concurență neloidală [28].
2012	0	

2013	1	Da. Copierea formei, ambalajului și aspectului exterior al țigaretelor fără filtru „ASTRU”, ce aparțin SA „Tutun-CTC”. Hotărârea nr. CNP-03-12/61 din 06 septembrie 2012 a constituit principala probă pentru constatarea săvârșirii actului de concurență neloială [11].
2014	0	
2015	2	Da. Înregistrarea cu rea-credință și folosirea mărcii „Mannesmann” reprezintă un act de concurență neloială, în temeiul de drept art.1- bis. 3)1) și 10 ter al Convenției de la Paris. Înregistrarea acesteia pe numele pără-tului poate induce în eroare consumatorii din RM referitor la locul și producătorul produselor marcate cu mărcile date, iar înregistrarea și utilizarea acesteia de către „Maxliga” SRL îi creează consumatorului de rând percepția falsă că firma respectivă ar fi producătorul acesteia [15]. Da. A fost anulată hotărârea ANPC nr. CNP-49-11/40 din 18 iunie 2012 privind lipsa acțiunilor concurențiale în acțiunile radiodifuzorilor. Instanța a obligat ANPC să constate acțiunile de concurență neloială săvârșite de către posturile TV: TV7, EURO TV, ALT TV, ACCENT TV, TVC 21 și să le sancționeze pentru acțiuni de anti-concurență [25].
2016	4	Da. Instanța a considerat ca fiind corectă concluzia primei instanțe precum că acțiunea de concurență neloială s-a manifestat prin copierea anunțului și a materialului promoțional inventat de ÎM „Rikipal” SRL. Astfel, a fost anulată decizia Plenului Consiliului Concurenței <sup>11</sup> nr. CN-62 din 08 octombrie 2015 prin care s-a decis încetarea investigației cazului, invocându-se lipsa încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 183/2012. Instanța a obligat Consiliul Concurenței să examineze cererea ÎM „Rikipal” SRL și, în limitele impu-ternicirilor sale, să constate existența ori inexistența încălcărilor [21]. Da. Instanța a considerat că importul, comercializarea pe teritoriul RM a sucurilor și nectarurilor sub marca „Jaffa Natura” creează confuzie cu marca „Naturalis” și conține semnele actului de concurență neloială. S-a anulat hotărârea ANPC nr. DCF-38-07/63 din 16 octombrie 2009 prin care a fost încetată examinarea cazului de concurență neloială inițiat la cererea SA „Orhei-Vit” [22]. Da. A fost menținută decizia PCC nr. CN-65 din 21 octombrie 2015 prin care s-a constatat săvârșirea actului de concurență neloială de către „Imperial Unit” SRL, caracterizat prin copierea ilegală a ambalajului produ-sului The Karelia Tobacco Company și plasarea acestuia pe piață, aducând atingere dreptului de autor, și anume, dreptului asupra creației grafice de pe ambalajul produsului de tutungerie [23]. Da. A fost menținută decizia PCC nr. CNP-71-11/15 din 27 decembrie 2012 prin care s-au calificat acțiunile „Cheton Grup” SRL și „Chimtoncom” SRL de copiere a formei ambalajului și a aspectului exterior al mărfii – vopseaua „SNIEZKA EKO” și acțiunile de creare a confuziei prin producerea și scoaterea pe piață a „SNEJNO-BELAIA EKO” cu forma, ambalajul și aspectul exterior respectiv, ca acte de concurență neloială [24].
2017	2	Da. S-a menținut decizia PCC nr. CN-36 din 21 iulie 2016 prin care s-au calificat drept act de concurență neloială [19] acțiunile de copiere ilegală a ambalajului produsului WEBER.VETONIT pentru produse identice din punctul de vedere al destinației și utilizării, însă diferite după preț și calitate, care pot crea confuzie în rândul consumatorilor. Nu. Instanța a considerat că nu s-a probat crearea confuziei prin utilizarea ilegală a mărcii „Rapidisig” prin intermediul programului de publicitate on-line AdWords. Astfel, a fost anulată decizia PCC nr. CN-16 din 14 aprilie 2016. Analizând decizia instanței, tragem concluzia că Curtea ar putea admite calificarea acțiunii de utilizare a mărcii concurentului în calitate de cuvinte-cheie pentru link-uri de publicitate pe contul Google Adwords ca fiind o confuzie [28].
2018 I tri- mestru	3	Da. Decizia PCC nr. CN-30 din 23 iunie 2016 este în vigoare și are forță de „lucru judecat”. A constatat folosirea ilegală, parțială a denumirii de firmă „Perfect Tur”. Menționăm că Curtea nu s-a expus asupra fondului cauzei ce ține de contestarea deciziei vizate, deoarece a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Perfect International” SRL ca fiind tardivă [17]. Da. S-a menținut decizia PCC nr. CN-57 din 3 septembrie 2015 prin care folosirea ilegală parțială a mărcii „1000 KW Centru Comercial” la utilizarea domeniului www.1000kv.md a fost calificată drept act de concurență neloială. Instanța a reținut că deținerea de către reclamant a domeniului www.1000kv.md în contextul în care SRL „Eurolumina” este deținătoarea mărcii „Centrul Comercial 1000kW” și a domeniului www.1000kw.md se încadrează în noțiunea de confuzie [18]. Da. Plasarea pe eticheta ambalajului produsului a informației neautentice privind modul de fabricare pe teritoriul RM a produsului respectiv și anume fabricarea după licența Magic Spa LTD în lipsa existenței în fapt a licenței respective este un act de concurență neloială. Instanța a menținut decizia PCC nr. CN-44 din 24 decembrie 2014 [20].

Generalizând cele expuse, constatăm că au fost afectate următoarele obiecte de proprietate intelectuală: marca, desenul sau modelul industrial (ambalajul), dreptul de autor (desenul de pe ambalaj), dreptul de autor (textul de publicitate), denumirea de firmă.

Evidențiem faptul că primul dosar de judecată din RM în care s-a constatat actul de concurență neloială a fost nr. 2r-255/05 din 16 noiembrie 2005. Deci, primul act de concurență neloială recunoscut de instanța supremă l-a constituit acțiunea de înregistrare cu rea-credință a mărcii „Romstal” și a stili-

zaturii figurativ „R”, care încălcă dreptul la nume comercial al „Romstal Imex” SRL.

Acțiunile privind constatarea (recunoașterea) săvârșirii actului de concurență neloială s-au examinat în procedura specială prevăzută de art.279 lit.a) din Codul de procedură civilă, ultimul caz (decizia CSJ nr. 2ra-843/15 din 20 mai 2015) datează din anul 2015 [15], și în contencios administrativ prevăzută de art. 17 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și/sau art. 47 alin.(1) din Legea nr. 183/2012.

Acțiunile de concurență neloială, în drept, au fost calificate drept încălcare atât a legislației naționale în domeniul concurenței, cât și a prevederilor Convenției de la Paris. Observăm că mai multe decizii sus-analizate au la baza motivării prevederile legilor din domeniul concurenței, însă fără a conține o expunere detaliată a motivelor și a modului de aplicare a acestor legi având în vedere faptele concrete stabilite și incidența prevederilor date la caz [1] [5].

Reținem câteva concluzii ale instanței supreme de judecată, pronunțate în cele 24 de litigii privind concurența neloială, printre care:

- regula că nu vor fi reținute afirmațiile privind inducerea în eroare a consumatorilor în privința unui produs și/sau a producătorului lui până nu vor fi dovedite prin probe concludente și pertinente, precum ar fi un sondaj sociologic sau o expertiză calificată care ar confirma aceste circumstanțe [11].

- regula că acțiunile unei companii legate de depunerea cererii de înregistrare a mărci nu pot fi considerate drept act de concurență neloială, dacă la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii, reclamantul nu era concurent [10] [11].

- înregistrarea unei mărci cu renume european poate induce în eroare consumatorii din RM privitor la locul și producătorul produselor marcate cu mărcile date [15].

- a reținut că este inadmisibilă încetarea cauzei de investigare de către Consiliul Concurenței pe motiv că declarantul și-a retras plângerea, deoarece, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 183/2012, scopul legii include și protecția intereselor legitime ale consumatorilor,

care în cazul dat pot fi lezate prin confuzia instituită în modul indicat. În cadrul procedurii de examinare a cazurilor de concurență neloială nu puteau fi acceptate angajamentele propuse de concurenți [19].

- a reținut că Legea nr. 183/2012 nu conține prevederi legale care ar obliga agentul economic să înregistreze ambalajul produsului în calitate de obiect de proprietate intelectuală, dar interzice, prin prisma art. 19 alin. (1) lit. b), copierea ilegală a formei, a ambalajului și/sau a aspectului exterior al produsului unei întreprinderi și plasarea produsului respectiv pe piață, fiind pus la bază, după cum reiese din art. 1 alin. (2) din legea dată, interesul legitim al consumatorului [23].

Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile sunt, fără îndoială, obligatorii și irevocabile. Acest adevăr fundamental permite însă discuții asupra concluziilor instanțelor de judecată. În acest context, studiind practica judiciară din anii de referință, constatăm mai multe semne de întrebare din punct de vedere al interpretării legilor și modului de aplicare a acestora. Realizând actualitatea deosebită a tematicii studiului pentru mediul de afaceri, consumatori și societate în ansamblu, accentuăm necesitatea unificării abordărilor existente ale instanțelor de judecată, fixând cele mai importante dintre ele. Scopul este de a salva la maxim toate abordările pertinente ale instanțelor și de a elimina diferențele din practica judiciară, la care ne vom referi mai detaliat în partea a II-a a articolului dat.

**În concluzie**, menționăm că, din dorința de a atrage cât mai mulți clienți și de a obține un profit cât mai mare, concurenții recurg adeseori la o serie de acțiuni ilegale care au un efect negativ asupra concurenților onești, consumatorilor și societății în ansamblu. De aceea, toate aceste fapte ilegale urmează a fi sancționate în conformitate cu legislația în vigoare, în funcție de gravitatea faptei săvârșite. Pentru fapte similare de concurență neloială nu trebuie să existe două soluții diferite ale instanței de judecată. În caz contrar, aplicarea Legii nr. 183/2012 și acțiunile de reprimare a concurenței neloiale săvârșite prin folosirea ilegală a obiectelor de proprietate intelectuală nu vor avea rezultatele așteptate.

<sup>11</sup> În continuare PCC



#### REFERINȚE

1. Decizia CSJ nr. 2R-255/05 din 16.11.2005 (SC „Romstal Impex” SRL, România vs „Termostal Grup” SRL, AGEPI).
2. Decizia CSJ nr. 2R-161/08 din 23.09.2008 (SRL „Aquaphor” RUSIA vs ANPC, SRL „Licaon-Lux”, SRL „Autoneon”).
3. Decizia Colegiului Civil al CSJ nr. 2R-73/08 din 16.04.2008 (SRL „Brevetmarcservice” în interesele „Bausch&Lomb INC.” vs SRL „Centrul Metodicilor Netradiționale”, Filimonenco Elena, AGEPI).
4. Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2-122/07 din 02.11.2007 (SRL „Brevetmarcservice” în interesele „Bausch&Lomb INC.” vs SRL „Centrul Metodicilor Netradiționale”, Filimonenco Elena). [http://agepi.gov.md/sites/default/files/litigii/decisions/trademarks/h\\_02-11-2007.pdf](http://agepi.gov.md/sites/default/files/litigii/decisions/trademarks/h_02-11-2007.pdf)
5. Decizia CSJ nr. 2R-79/08 din 16.04.2008 (SRL „Ergolemn” vs Î „Service-Aramă”).
6. Decizia CSJ nr. 2ra-574/13 din 30.10.2013 (SRL „Ergolemn” vs Î „Service-Aramă”, AGEPI). [http://agepi.gov.md/sites/default/files/litigii/decisions/trademarks/d\\_30-10-2013.pdf](http://agepi.gov.md/sites/default/files/litigii/decisions/trademarks/d_30-10-2013.pdf) (accesat: 10.04.2018).
7. Decizia CSJ nr. 2R-117/09 din 10.06.2009 (SRL „LIGA-PRESEI” vs PIT EVGHENII).
8. Decizia CSJ nr. 2R-109/10 din 11.06.2010 (Zaklady Miesne „Marko-Walichnowy” SP.Z.O.O vs AGEPI, SRL „Rincom-Grup”).
9. Decizia CSJ nr. 2R-194/07 din 03.10.2007 (SA „ITLV” vs SRL „Tertă”).
10. Decizia CSJ nr. 2R-60/08 din 16.04.2008 (ÎCS „Sedico Moldova” SRL vs SRL „Orientfarm”, „Bilim Pharmaceuticals”).
11. Decizia CSJ nr. 2R-321/09 din 09.12.2009 (ÎCS „Sedico Moldova” SRL vs SRL „Orientfarm”, „Bilim Pharmaceuticals”, ANPC).
12. Hotărârea Plenului CSJ cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației în domeniul protecției mărcilor nr. 1 din 06.02.2017.
13. Decizia CSJ nr. 2ra-3006/13 din 06.11.2013 (SA „Tutun-CTC” vs SRL „Inter-Tabac”).
14. Decizia CSJ nr. 3R-448/09 din 01.04.2009 (SRL „Aspect-Invest” vs ANPC).
15. Decizia CSJ nr. 2ra-843/15 din 20.05.2015 (Bruder Mannesmann Werkzeuge GmbH., DE, SRL „CRVCOM” vs SC „Maxliga” SRL). [http://agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/trademarks/mannesmann\\_hot\\_CA\\_20\\_05\\_2015.pdf](http://agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/trademarks/mannesmann_hot_CA_20_05_2015.pdf) (accesat: 13.03.2018).
16. Decizia CSJ nr.2r-133/08 din 11.06.2008 („Promo Plus” SRL vs ANPC, intervenient AGEPI). [http://agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/trademarks/d\\_11-06-2008-2.pdf](http://agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/trademarks/d_11-06-2008-2.pdf) (accesat: 13.03.2018).
17. Decizia CSJ nr. 3ra-52/18 din 24.01.2018. („Perfect International” SRL vs Consiliul Concurenței, intervenient „Perfect Tur” SRL). [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=41753](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=41753) (accesat: 13.03.2018).
18. Decizia CSJ nr.3ra-45/18 din 10.01.2018 („Volta” SRL vs Consiliul Concurenței, intervenient SRL „Eurolumina”). [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=41419](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=41419). (accesat: 13.03.2018).
19. Decizia CSJ nr. 3ra-1427/17 din 20.12.2017 (SA „Supraten” vs Consiliul Concurenței). [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=41084](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=41084) (accesat: 13.03.2018).
20. Decizia CSJ nr.3ra-23/17 din 27.01.2018. („Demi-Lune” SRL vs Consiliul Concurenței, intervenient SRL „Com V&V”). [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=34258](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=34258). (accesat: 13.03.2018).
21. Decizia CSJ nr. 3ra-1204/2016 din 05.10.2016 („Rikipal” SRL vs Consiliul Concurenței, intervenienți SRL „Avalancha Technologies” și Nicolae Toderășcu) [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=31572](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=31572) (accesat: 13.03.2018).
22. Încheierea CSJ nr.3ra-1654/16 din 14.12.2016 (SA „Orhei-Vit” vs Consiliul Concurenței, intervenienți SRL „Rumitox” și SRL „Vitmark-Ucraina”). [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=33549](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=33549) (accesat: 13.03.2018).
23. Decizia CSJ nr. 3ra-1637/16 din 14.12.2016 („IMPERIAL UNIT” SRL vs Consiliul Concurenței, intervenient The Karelia Tobacco Company). [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=33370](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=33370) (accesat: 13.03.2018).
24. Decizia CSJ nr. 3r-7/16 din 27.01.2016 (SRL „Cheton Grup” și SRL „Chimtoncom” vs Consiliul Concurenței, intervenient SA „Fabryka Farb I Lakierow „Sniezka”). [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=25427](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=25427) (accesat: 13.03.2018).
25. Încheierea CSJ nr. 3ra-400/15 din 01.04.2015 („Jurnal de Chișinău Plus” SRL vs ANPC, interveni-

enți Consiliul Coordonator al Audiovizualului, SA „Analytic Media- Grup”, SRL „Euro TV Chișinău”, SRL „Alternativ TV”, SRL „Telesistem-TV” și SA „Cotidian”). [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=18259](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=18259) (accesat: 13.03.2018).

26. Decizia CSJ nr. 3r-601/08 din 11.06.2008 (SC „Balnis Grup” SRL, SRL „Exoil-Grup”, SC „Tehno-Studio” SRL, SC „Comerț Parc” SRL, SC „Tehnomega-Lux” SRL, SC „Sofi-Meg” SRL, SC „Tehnogrup” SRL vs ANPC).

27. Decizia CSJ nr. 2r-373/2011 din 14.09.2011 (SC „Prezent-Service” SRL vs ANPC, intervenient Austria Tabak GmbH).

28. Decizia CSJ nr. 3ra-200/17 din 15.03.2017 („Online Broker de Asigurare” vs Consiliul Concurenței, intervenient SRL „MGP Broker”). [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=35228](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=35228)

29. Raport de activitate a ANPC pe anii 2007-2008, pag. 24. <http://old.competition.md/reports/report2008.pdf> (accesat: 30.11.2018).

30. Raport de activitate a ANPC pe anii 2008-2009, pag. 47. <http://old.competition.md/reports/report2009.pdf> (accesat: 30.11.2018).

#### REZUMAT

##### **Practica judiciară privind concurența neloială (anii 2005-2018): studii de caz. (Partea I).**

Practica judiciară nu constituie o sursă de drept în Republica Moldova, însă, implicit, instanțele de judecată au obligația de a aplica corect și uniform legislația. Judecarea cauzei de încălcare a legislației concurențiale se realizează în baza principiului accesului liber la justiție. Astfel, la judecarea acestor cauze, în perioada de referință, instanțele de judecată de toate nivelurile s-au expus asupra mai multor aspecte ale dreptului. În acest context, autorii evidențiază problemele cu care s-au confruntat acestea la judecarea cauzelor de concurență neloială privind folosirea ilegală a obiectelor de proprietate intelectuală prin sistematizarea și evidențierea cazurilor în care argumentele instanței nu sunt uniforme sau sunt contrare argumentelor ce au fost expuse de instanță în alte cazuri similare.

**Cuvinte-cheie:** concurența neloială, practica judiciară, proprietatea intelectuală, confuzia, legea concurenței.

#### ABSTRACT

##### **Judicial Practice on Unfair Competition (Years 2005-2018): Case Studies. (Part I).**

Judicial practice does not constitute a source of law in the Republic of Moldova, but, implicitly, the courts have the obligation to apply the law correctly and uniformly. Judging the case of competition law infringement is based on the principle of free access to justice. Thus, in the judgment of these cases, in the reference period, courts of all levels have expressed their opinions about several aspects of the law. In this context, the authors highlight the problems they faced in judging the causes of unfair competition regarding the illegal use of intellectual property objects by systematizing and highlighting cases where the arguments of the court are not uniform or contrary to the arguments put forward by the court in other similar cases.

**Keywords:** *unfair competition, judicial practice, intellectual property, confusion, competition law.*

#### РЕФЕРАТ

##### **Судебная практика о недобросовестной конкуренции (2005-2018 годы): исследования (часть I).**

Судебная практика не является источником права в Республике Молдова, но по умолчанию, суды обязаны применять законодательство правильно и единообразно. Рассмотрение дела о нарушении законодательства о конкуренции осуществляется на основе принципа свободного доступа к правосудию. Таким образом, при рассмотрении таких дел в рассматриваемый период судебные инстанции всех уровней высказались относительно некоторых аспектов права. В связи с этим, авторы выделяют проблемы, с которыми сталкивались суды при рассмотрении дел о недобросовестной конкуренции, связанных с незаконном использованием объектов интеллектуальной собственности, путем систематизации и выявления случаев, когда доводы суда не являются единообразными или противоречат доводам, выдвинутым судом в других подобных случаях.

**Ключевые слова:** *недобросовестная конкуренция, судебная практика, интеллектуальная собственность, смешение, закон о конкуренции.*