



Plenul Consiliului Concurenței

DECIZIA

**nr. APD - 51
din 16.10.2017**

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

aționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013,

în cadrul efectuării investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 10.10.2017,

urmare a inspecției dispusă prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 24 din 10.10.2017 la „BTS PRO” SRL,

în baza proceselor - verbale privind efectuarea inspecției din 10.10.2017 și din 11.10.2017, înregistrărilor video din data de 10.10.2017 și 11.10.2017 (anexe la procesele - verbale din 10.10.2017 și 11.10.2017), notei nr. APD – 07 / 349 din 16.10.2017,

A CONSTATAT:

În scopul efectuării investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 10.10.2017, prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 24 din 10.10.2017 și Delegațiile de inspecție nr. 29 din 10.10.2017 și nr. 36 din 11.10.2017, s-a dispus efectuarea inspecției la întreprinderea „BTS PRO” SRL.

La fața locului s-au deplasat (...).

Echipa de inspecție, împuternicită și delegată prin Delegațiile de inspecție nr. 29 din 10.10.2017 și nr. 36 din 11.10.2017, deplasându-se la fața locului la adresa: mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 6 V, a constatat că pe adresa respectivă, la etajul 2, partea laterală a clădirii este amplasat oficiul întreprinderii „BTS PRO” SRL.

Conform prevederilor art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 Consiliul Concurenței are dreptul de a efectua inspecții la întreprinderi, în scopul efectuării investigațiilor dispuse. La rândul său, în conformitate cu prevederile

art. 56 alin. (11) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, întreprinderea are obligația să se supună inspecției efectuate de către Consiliul Concurenței.

Conform Delegațiilor nr. 29 din 10.10.2017 și nr. 36 din 11.10.2017, echipa de inspecție a fost împuternicită să ridice și/sau să obțină copii, extrase autentificate, sub orice formă, din registrele și documentele aflate în raport cu obiectul și scopul investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 10.10.2017, de la întreprinderea „BTS PRO” SRL.

„BTS PRO” SRL a refuzat să se supună inspecției desfășurate de angajații Consiliului Concurenței, în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 și a indus în eroare, prin:

- refuzul dlui (...), directorul întreprinderii „BTS PRO” SRL, de a permite imprimarea fișierului Excel „Параметры бонусирования клиентов” din computerul dlui (...), „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL (înregistrarea video din 10.10.2017, fișierul M2U00002.MPG, min 12.51-13.04), și întreruperea sincronizării acestui computer, în procesul imprimării, cu serverul de la distanță și implicit cu baza de date BTS PRO („CLOUD”), ceea ce a dus la dispariția acestui fișier (înregistrarea video din 10.10.2017, fișierul M2U00002.MPG, min 46.39-47.08);
- întreruperea activității programului „Microsoft Onedrive” din computerul dlui (...), „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL, ceea ce a dus la imposibilitatea reconectării contului de serviciu a angajatului sus menționat la baza de date a întreprinderii BTS PRO (înregistrările video din 10.10.2017, fișierul M2U00003.MPG și fișierul M2U00004.MPG, min. 00.00-00.17 și înregistrarea video din 11.10.2017, fișierul M2U00003.MPG, min 50.12-51.45) și ca rezultat la imposibilitatea accesării informațiilor necesare inspecției (înregistrare video din 10.10.2017, fișierul M2U00004.MPG, min 00.42-01.18 și înregistrarea video din 11.10.2017, fișierul M2U00004.MPG, min 00.38 – 01.38);
- dispariția fișierelor din mapa sales_01 din baza de date BTS PRO, inclusiv și a fișierului „Параметры бонусирования клиентов”, precum și a celui imprimat în prima zi a inspecției – „evidența licitațiilor” (înregistrarea video din 11.10.2017, fișierul M2U00002.MPG, min 17.30-18.18);
- refuzul accesului de către dl (...), avocat împuternicit de dl (...), directorul „BTS PRO” SRL, să asigure desfășurarea inspecției în lipsa acestuia, la computerul angajatului dlui (...) – „sales manager”, în lipsa administratorului, cu toate că era împuternicit (înregistrarea video din 11.10.2017, fișierul M2U00002.MPG, min 03.20-03.36);
- refuzul accesului de către dl (...), directorul „BTS PRO” SRL, la computerul angajatului (...) – manager în comerț, motivul fiind existența unei parole personale a angajatului, aceasta fiind necunoscută de dl (...), directorul „BTS PRO”. Totodată, dl (...), directorul „BTS PRO”, nu a întreprins nici o acțiune de a afla parola (înregistrarea video din 11.10.2017, fișierul M2U00002.MPG, min 36.16-38.50), iar angajatul (...) – manager în comerț, nu s-a mai prezentat la locul de muncă în timpul derulării inspecției;

- inducerea în eroare de către dl (...), directorul „BTS PRO” SRL și de către dl (...), „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL – la întrebarea apartenenței (personal sau de serviciu) a numărului de telefon mobil (...), folosit în aplicația Viber, din computerul dlui (...), „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL. Dl (...), „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL, a spus că nu cunoaște, deși numărul indicat figura în cartea de vizită de serviciu al dlui (...). Totodată, dl (...), directorul „BTS PRO” SRL a comunicat că numărul dat de telefon mobil este personal (înregistrarea video din 11.10.2017, fișierul M2U00002.MPG, min 32.54-35.31);

- inducerea în eroare de către dl (...), directorul „BTS PRO” SRL și dl (...), „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL privind localizarea fișierelor electronice ce urmau a fi inspectate. Astfel, cele două persoane menționate au declarat că aceste fișiere se aflau în mapa locală sales_01 din baza de date BTS PRO a computerului dlui (...), „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL, pe când specialistul IT al companiei „BTS PRO” SRL dl (...) a declarat că de fapt baza de date BTS PRO și respectiv mapa sales_01 se află în „CLOUD” (înregistrarea video din 10.10.2017, fișierul M2U00002.MPG, min 03.48-05.08 și 24.20-24.43 și înregistrarea video din 11.10.2017, fișierul M2U00003.MPG, min 47.56-48.11, înregistrarea video din 11.10.2017, fișierul M2U00004.MPG, min 00.38-01.38),

acțiuni constatate în procesele - verbale privind efectuarea inspecției din 10.10.2017 și din 11.10.2017, înregistrările video din data de 10.10.2017 și 11.10.2017 și nota APD – 07 / 349 din 16.10.2017.

Din cauza impedimentelor anterior expuse, scopul inspecției nu a putut fi atins și a făcut imposibilă obținerea unei eventuale informații necesare și relevante pentru investigarea presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale, inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 10.10.2017, aflat în examinare la Consiliul Concurenței.

Potrivit art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 constituie încălcare ale normelor de procedură ale legislației concurențiale.

Conform art. 68 alin. (1) lit. e) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 darea unui răspuns care induce în eroare la o întrebare adresată în conformitate cu art. 56 alin. (3) lit. e) constituie încălcare ale normelor de procedură ale legislației concurențiale.

Nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor de procedură ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitate și durata faptei.

În conformitate cu art. 69 alin. (2) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 la evaluarea gravității încălcării se ține cont de natura faptei, în special dacă informațiile puteau avea impact semnificativ asupra soluționării cazului aflat în examinare la Consiliul Concurenței datorită naturii, importanței și caracterului util al acestora.

În evaluarea gravității încălcării, s-au luat în considerare următoarele elemente:

- prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 10.10.2017, s-a inițiat investigația privind examinarea existenței semnelor încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, fiind una dintre cele mai grave practici anticoncurențiale;
- informațiile ce urmau a fi ridicate de la întreprinderea supusă inspecției aveau importanță majoră pentru investigația cazului.

În funcție de durată și în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (5) lit. a) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, fapta se încadrează la încălcări de scurtă durată (mai puțin de 15 zile) - factor 1.

Nivelul de bază al amenzii, în conformitate cu art. 69 alin. (1) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, a fost stabilit la (...) % din cifra totală de afaceri înregistrată în anul 2016 ((...)% în funcție de gravitate înmulțit cu 1, factorul aferent încălcării de scurtă durată).

Circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante, prevăzute la art. 70 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 nu au fost reținute.

În anul 2016 întreprinderea „BTS PRO” SRL a realizat o cifră totală de afaceri în sumă de (...) lei.

Potrivit art. 36 alin. (5) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii și urmează a fi transferate pe codul IBAN de încasări MD39TRGAAA14349101200000.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004 în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de beneficiar este exercitată de către Ministerul Finanțelor.

Debitor este întreprinderea „BTS PRO” SRL, mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 6 V, date bancare:

cod IBAN: (...) MDL „Victoriabank” S.A. filiala nr. 11 Chișinău, cod bancar (...).

Ținând cont de cele constatate, Plenul Consiliului Concurenței, în temeiul art. 36 alin. (5), art. 41 alin. (1) lit. h), art. 56, art. 68, art. 69 ale Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004,

DECIDE:

1. A constata săvârșirea încălcărilor prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. d) și e) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către „BTS PRO” SRL, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 și inducerea în eroare;

2. A aplica „BTS PRO” SRL o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 și inducerea în eroare în mărime de 1 072 113,45 lei, ceea ce reprezintă (...) % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016;

3. Suma prevăzută la pct. 2 se va achita la bugetul de stat timp de 60 de

zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii de către „BTS PRO” SRL, cu mențiune: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței;

4. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE