



Plenul Consiliului Concurenței
DECIZIE

Nr. DA-34/18-70
din 03.10.2019

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul art. 41 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012,
Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a
membrilor Plenului Consiliului Concurenței,

examinând raportul de investigație pe marginea cazului inițiat prin
Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 34 din 24 septembrie 2018,
modificată prin Dispoziția nr. 07 din 07.03.2019

A CONSTATAT:

În rezultatul examinării demersurilor nr. 03/15-3646 din 17.09.2018 și nr. 03/15-3702 din 20.09.2018 remise de Centrul Național Anticorupție, fiind invocate suspiciuni ale unor practici anticoncurențiale și în baza Notei examinatorului nr. DA-07/445 din 21.09.2018, Plenul Consiliului Concurenței a emis Dispoziția nr. 34 din 24.09.2018, modificată prin Dispoziția nr. 07 din 07.03.2019, privind inițierea investigației referitor la semnele încălcării art. 5 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderile participante la procedurile de achiziții publice: COP 53/16, COP-1744/16, COP-16/03193, COP 7410/14, COP 51/16 și COP 6083-op/14, organizate și desfășurate de către Biroul Migrație și Azil.

I. Părțile implicate

1. „Iunavit-Con” SRL (IDNO 1003600108821), administrator Nastas Iurie Pavel, fondatori - Nastas Iurie Pavel și Mamaliga Veaceslav Constantin, întreprindere care conform CAEM are ca gen de activitate: construcțiile de clădiri și (sau) construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările (cod CAEM 18);

2. **„Aricons-Prim” SRL** (IDNO 1003600016261), administrator și fondator - Arion Iurie, întreprindere care conform CAEM are ca gen de activitate: construcțiile de clădiri și (sau) construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările (cod CAEM 18);
3. **„Neovit-Construct” SRL** (IDNO 1011600009545), administrator și fondator - Nastas Pavel Iurie, întreprindere care conform CAEM are ca gen de activitate: construcțiile de clădiri și (sau) construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările (cod CAEM 18);
4. **„Giesena” SRL** (IDNO 1007600076519), administrator și fondator - Guțan Simion Nicolae, întreprindere care conform CAEM are ca gen de activitate: construcțiile de clădiri și (sau) construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările (cod CAEM 18);
5. **„Vikmar Invest” SRL** (IDNO 1014600026123), administrator și fondator - Marandici Ghenadie Tudor, întreprindere care conform CAEM are ca gen de activitate: construcțiile de clădiri și (sau) construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările (cod CAEM 18);
6. **„Marconex-Prim” SRL** (IDNO 1003600009205), administrator și fondator - Parasca Alexandr, întreprindere care conform CAEM are ca gen de activitate: lucrări de învelitori (cod CAEM 4522), lucrări de instalații electrice și montare a armăturii electrice (cod CAEM 4531), lucrări de tencuire (cod CAEM 4541), lucrări de vopsire și montare a geamurilor (cod CAEM 4544);
7. **„7 Servicii Imobiliare” SRL** (IDNO 1008600018237), administrator și fondator - Guțan Teodor, întreprindere care conform CAEM are ca gen de activitate: construcțiile de clădiri și (sau) construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările (cod CAEM 18);
8. **„Grand Secret” SRL** (IDNO 1010600022655), administrator și fondator - Soltan Valeriu, întreprindere care conform CAEM are ca gen de activitate: comerțul cu ridicata al aparatelor electrice de uz casnic (cod CAEM 51431), alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazine specializate (cod CAEM 52489);
9. **„VitasBenefic” SRL** (IDNO 1003601003222), administrator și fondator în perioada desfășurării procedurii de achiziții publice nr. 7410-op/14 din 25.11.2014 - Soltan Valeriu, întreprindere care conform CAEM are ca gen de activitate: comerțul cu ridicata al aparatelor electrice de uz casnic (cod CAEM 51431), alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazine specializate (cod CAEM 52849).

II. Piața relevantă: piața produsului și piața geografică

Potrivit art. 4 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, piața relevantă este definită drept piață în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului:

Având în vedere, că:

1. Obiectul procedurii de achiziții publice nr. 6083-op/14 din 15.09.2014 îl constituie reparația încăperilor edificiului et. 2 și 4 al BMA a MAI din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124 și izolatorul al BMA a MAI din str. Petricani 88, mun. Chișinău conform procedurii de achiziții publice nr. 6083-op/14 din 15.09.2014;

2. Obiectul procedurii de achiziții publice nr. 7410-op/14 din 25.11.2014 îl constituie achiziționarea safeurilor din metal pentru necesitatea Biroului Migrație și Azil al MAI;

3. Obiectul procedurii de achiziții publice nr. 51/16 din 20.09.2016 îl constituie lucrări de reparație a sistemului de iluminat pe perimetru a Centrului de cazare a solicitanților de azil;

4. Obiectul procedurii de achiziții publice nr. 53/16 din 23.09.2016 îl constituie lucrări de reparație a apeductului al Centrului de cazare a solicitanților de azil al BMA;

5. Obiectul procedurii de achiziții publice nr. 1744 din 13.10.2016 îl constituie lucrări de reparație a sediului CPTS al BMA, mun. Chișinău, str. Petricani 88;

6. Obiectul procedurii de achiziții publice nr. 16/03193 din 01.12.2016 îl constituie achiziționarea lucrărilor de reparație a birourilor din cadrul BMA al MAI,

iar concurența se exercită în limita acestor obiecte, în sensul prezentei investigații se definesc drept **piețe relevante a produsului:**

- lucrări de reparație a încăperilor edificiului et. 2 și 4 al BMA a MAI din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124 și izolatorul al BMA a MAI din str. Petricani 88, mun. Chișinău conform procedurii de achiziții publice nr. 6083-op/14 din 15.09.2014;

- achiziționarea safeurilor din metal pentru necesitatea Biroului Migrație și Azil al MAI, conform procedurii de achiziții publice nr. 7410-op/14 din 25.11.2014;

- lucrări de reparație a sistemului de iluminat pe perimetru a Centrului de cazare a solicitanților de azil, conform procedurii de achiziții publice nr. 51/16 din 20.09.2016;

- lucrări de reparație a apeductului al Centrului de cazare a solicitanților de azil al BMA, conform procedurii de achiziții publice nr. 53/16 din 23.09.2016;

- lucrări de reparație a sediului CPTS al BMA, mun. Chișinău, str. Petricani 88, conform procedurii de achiziții publice nr. 1744 din 13.10.2016;

- achiziționarea lucrărilor de reparație a birourilor din cadrul BMA al MAI, conform procedurii de achiziții publice nr. 16/03193 din 01.12.2016.

Piața geografică relevantă

Dat fiind faptul, că oferta publică este valabilă pe întreg teritoriu al Republicii Moldova, iar întreprinderilor li se asigură o dimensiune națională de intrare pe piață, precum și în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, **piața geografică** este definită ca fiind teritoriul Republicii Moldova.

Perioada supusă investigării este 11.09.2014 - 09.12.2016 și reprezintă perioada organizării și desfășurării procedurilor de achiziții publice: COP 53/16, COP-1744/16, COP-16/03193, COP 7410/14, COP 51/16 și COP 6083-op/14, organizate și desfășurate de către Biroul Migrație și Azil.

III. Acte și fapte constatate

În rezultatul examinării participării întreprinderilor „Giesena” SRL, „Marconex-Prim” SRL, „Vikmar Invest” SRL, „7 Servicii Imobiliare” SRL, „Iunavit-Con” SRL, „Neovit-Construct” SRL, „Aricons-Prim” SRL, „Grand Secret” SRL și „VitasBenefic” SRL la procedurile de achiziții publice organizate și desfășurate de Biroul Migrație și Azil, în perioada 11.09.2014 - 09.12.2016 (*demersul nr. 03/15-3646 din 17.09.2018*), se constată următoarele:

I. Procedura de achiziții publice nr. 7410-op/14 din 25.11.2014 privind achiziționarea safeurilor de metal pentru necesitatea Biroului Migrație și Azil al MAI.

La procedura dată, potrivit procesului-verbal nr. 62 din 05.12.2014 au depus oferte întreprinderile: „VitasBenefic” SRL, „Grand Secret” SRL și „Artmet” SA.

1. Analizând ofertele depuse s-a constatat că întreprinderile „VitasBenefic” SRL și „Grand Secret” SRL au indicat datele despre ofertă direct pe invitațiile de participare, remise de Biroul Migrație și Azil și semnate de Președintele grupului de lucru din cadrul Biroului Migrație și Azil – (...).

2. Potrivit informațiilor din baza de date al Serviciul Fiscal de Stat, în perioada desfășurării procedurii respective funcția de director la întreprinderile „Vitasbenefic” SRL și „Grand Secret” SRL era deținută de Soltan Valeriu.

Informația a fost confirmată și de către (...) (*administrator adjunct al întreprinderii „Grand Secret” SRL*) în cadrul interviului desfășurat la data de 07.12.2018. Totodată, (...) a menționat că în perioada desfășurării procedurii de achiziții publice respective, dumneaei deținea funcția de director adjunct atât în cadrul întreprinderii „Vitasbenefic” SRL, cât și în cadrul întreprinderii „Grand Secret” SRL. Având în vedere planurile de vânzări stabilite, pentru fiecare

întreprindere în parte, subsemnata a decis să fie depuse 2 oferte de participare, din partea ambelor întreprinderi .

3. Se constată, că la momentul organizării și desfășurării procedurii de achiziții publice, întreprinderile „VitasBenefic” SRL și „Grand Secret” SRL erau întreprinderi dependente, în sensul art. 4 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, care prevede că întreprinderi dependente sunt întreprinderile care fac parte din același grup de întreprinderi sau sunt controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane. Conform informației din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, relațiile de dependență dintre întreprinderile „VitasBenefic” SRL și „Grand Secret” SRL au încetat la data de 15.09.2017, asociat unic al întreprinderii „VitasBenefic” SRL devenind Lungu Serghei (...).

Având în vedere, starea de dependență a întreprinderilor „VitasBenefic” SRL și „Grand Secret” SRL, se exclude posibilitatea existenței unui acord anticoncurențial între acestea, manifestat prin participarea cu oferte trucate în cadrul procedurii de achiziții publice nr. 7410-op/14 din 25.11.2014 privind achiziționarea cu safeuri de metal pentru necesitatea Biroului Migrație și Azil al MAI.

II. Procedura de achiziții nr. 1744/16 din 13.10.2016 privind achiziționarea lucrări de reparație a sediului CPTS al BMA, mun. Chișinău, str. Petricani 88.

La procedura dată, potrivit procesului-verbal nr. 69 din 13.10.2016 au fost depus 7 oferte de către întreprinderile: „Aricons-Prim” SRL, „Junavit-Con” SRL, „Giesena” SRL, „Vikmar Invest” SRL, „Marconex-Prim” SRL, „7 Servicii Imobiliare” SRL și „Megacon Service” SRL.

Analizând pachetele de documente depuse de întreprinderile „**Giesena” SRL, „Vikmar Invest” SRL, „Marconex-Prim” SRL, „7 Servicii Imobiliare” SRL** la procedura dată, s-a constatat următoarele:

1. Denumirea obiectului achiziției publice indicat de către întreprinderile sus menționate în formularele de ofertă, cât și în devizele de cheltuieli este identic cu cel prezentat de autoritatea contractantă în anunțul/invitația de participare, și anume **„lucrări de reparație a sediului CPTS din str. Petricani 88, mun. Chișinău”**.
2. (...)La rubricile „Transportarea materialelor”, „Cheltuieli de regie”, „Beneficiul de deviz” este stabilit procentaj diferit la toate 4 întreprinderi (Tabelul 1).

Tabelul 1

Indicatori de deviz prezentați în cadrul procedurii nr. 1744 din 13.10.2016 de „Giesena” SRL, „Vikmar Invest” SRL, „Marconex-Prim” SRL, „7 Servicii Imobiliare” SRL.

Nr.	Deviz	„Giesena” SRL	„Vikmar Invest” SRL	„Marconex-Prim” SRL	„7 Servicii Imobiliare” SRL
-----	-------	---------------	---------------------	---------------------	-----------------------------

1.	(...)	(...)			
2.	Transportarea materialelor	3,50%	6%	4%	5%
3.	Cheltuieli de regie	3,50%	8,50%	12%	7%
4.	Beneficiu	3,50%	4,50%	5%	6%

Situațiile financiare depuse în cadrul procedurii de achiziții publice „Giesena” SRL, „Vikmar Invest” SRL, „Marconex-Prim” SRL, „7 Servicii Imobiliare” SRL sunt întocmite de contabilă – (...).

3. Certificatele privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național pentru „Giesena” SRL, „Vikmar Invest” SRL, „Marconex-Prim” SRL, „7 Servicii Imobiliare” SRL sunt eliberate la 11.10.2016. De asemenea, garanțiile bancare pentru ofertele depuse de întreprinderile „Giesena” SRL, „Marconex-Prim” SRL și „7 Servicii Imobiliare” SRL sunt eliberate în aceeași zi - 12.10.2016. Analizând data obținerii documentelor asemănătoare de către ceilalți concurenți nu se regăsește o asemenea coincidență.

(...)

Conform dării de seamă nr. 71 din 02.11.2016, oferta întreprinderii „Giesena” SRL a fost desemnată câștigătoare, având în vedere cel mai mic preț propus, și anume - 1 313 537,50 lei.

4. În contextul celor expuse mai sus, având în vedere că există indici că pot fi găsite documente sau obținute informații considerabile necesare pentru investigație, prin Ordinele Președintelui Consiliului Concurenței nr. 31 și, respectiv nr. 32 din 22.10.2018 au fost dispuse efectuarea inspecțiilor la sediile întreprinderilor „Marconex-Prim” SRL și „Giesena” SRL.

Inspecția la sediul „Marconex-Prim” SRL a fost obstrucționată. Pentru acțiunile sale, întreprinderea „Marconex-Prim” SRL a fost sancționată conform Deciziei Plenului Consiliului Concurenței Nr. DA – 74 din 25.10.2018. În circumstanțele create Consiliul Concurenței a fost în imposibilitate de a acumula probe relevante în raport cu obiectul și scopul investigației.

(...)

5. În cadrul interviurilor desfășurate cu Marandici Ghenadie, administratorul „Vikmar Invest” SRL și cu Teodor Guțan, administrator „7 Servicii Imobiliare” SRL au confirmat existența relațiilor de rudenie dintre aceștia și administratorul întreprinderii „Giesena” SRL. Totodată, au indicat că în perioada desfășurării procedurii de achiziție publică nr. 1744 din 13.10.2016, toate cele 4 întreprinderi „Giesena” SRL, „7 Servicii Imobiliare”, „Vikmar-Invest” SRL și „Marconex-Prim” SRL au avut contabil comun - (...).

Prin urmare, se deduce faptul că existența certificatelor privind lipsa restanțelor la bugetul public național și a garanțiilor bancare pentru ofertă, eliberate în aceeași zi (data de 11.10.2016 și, respectiv 12.10.2016) sunt rezultatul activității

contabilei - (...), în exercițiul funcției pe care o avea la momentul desfășurării procedurii de achiziții, la toate cele 4 întreprinderi vizate. Or, legislația în vigoare nu interzice contabilului cumularea mai multor funcții în cadrul diferitor întreprinderi.

(...)

În altă ordine de idei, în cadrul procedurii de achiziții publice respective, se atestă semne de trucare a ofertelor de către întreprinderile „**Aricons-Prim**” SRL și „**Iunavit-Con**” SRL după cum urmează:

Întreprinderea „Iunavit-Con” SRL a prezentat formularul DO-5 (*formularul de ofertă*), care nu conține careva date privind oferta acestuia (denumirea, numele ofertantului, denumirea lucrării, suma, graficul de execuție, durata de valabilitate a ofertei, data întocmirii, numele, prenumele și funcția persoanei legal autorizată să semneze oferta), fiind doar ștampilat, iar la întreprinderea „Aricons-Prim” SRL un asemenea formular lipsește.

Totodată, este de menționat faptul că întreprinderea „Iunavit-Con” SRL a prezentat mai multe acte/formulare pe care era aplicată ștampila întreprinderii, fără semnătura administratorului, și anume:

1. Certificatul privind informațiile generale (*formularul DO-6*).
2. Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul tehnic, (*formularul DO-12*).

(...)

(...)

Concluzionând asupra celor invocate mai sus, se probează cu un grad înalt de certitudine prezența unui acord anticoncurențial între „Aricons-Prim” SRL și „Iunavit-Com” SRL. Astfel, în situația ideală în care la procedura de achiziție publică respectivă nu ar fi fost alți participanți, prin prezentarea ofertei formale din partea întreprinderii „Iunavit-Con” SRL, oferta întreprinderii „Aricons-Prim” SRL ar fi fost declarată câștigătoare (oferta cu cel mai mic preț 1 321 736,12 lei).

III. Procedura de achiziții publice nr. 6083-op/14 din 15.09.2014 privind reparația încăperilor edificiului et. 2 și 4 al BMA a MAI din bd. Ștefan cel Mare 124 și izolatorul al BMA a MAI din str. Petricani 88, mun. Chișinău.

La procedura dată, potrivit procesului-verbal nr. 26 din 15.09.2014 au depus oferte întreprinderile: „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL.

Analizând ofertele depuse de întreprinderile menționate mai sus, s-a constatat următoarele:

Formularele de ofertă (*formularul DO-5*) prezentate de întreprinderile „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL sunt șampilate și semnate dar nu conțin careva date despre ofertă.

La fel au fost depistate similitudini între ofertele depuse de întreprinderile „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL:

1. (...)
2. Prezentarea a 7 devize de cheltuieli în condițiile în care autoritatea contractantă - Biroul Migrație și Azil, în caietul de sarcini, a divizat procedura respectivă în 6 devize.
3. La fel este de accentuat că în formularele nr. 1 și nr. 3 prezentate de întreprinderea „Neovit-Construct” SRL la devizul local nr. 01-08-2014/34-14AR privind lucrări generale, finisări, penitenciar la rubrica „întocmit” figurează numele „Iu Arion” tapat la calculator și șters olografic cu pixul. Se menționează că numele administratorului întreprinderii „Neovit-Construct” SRL este Pavel Nastas, iar Iurie Arion este administratorul întreprinderii „Aricons-Prim” SRL.

Probabilitatea că, la întocmirea devizelor locale de cheltuieli, o întreprindere să introducă numele administratorului unei întreprinderi concurente este minimă, ceea ce denotă faptul că, atât întreprinderea „Aricons-Prim” SRL cât și întreprinderea „Neovit-Construct” SRL, au întocmit devizele de cheltuieli de pe același formular.

În urma examinării, evaluării dar și comparării ofertelor depuse, contractul de antrepriză a fost semnat cu întreprinderea „Aricons-Prim” SRL care a propus cel mai mic preț, și anume - 718 932,68 lei.

Având în vedere cele menționate mai sus, se concluzionează că întreprinderile „Iunavit-Con” SRL, „Neovit-Construct” SRL și „Aricons-Prim” SRL au mimat concurența, participând cu oferte trucate, astfel încât să se asigure câștigul de ofertă întreprinderii „Aricons-Prim” SRL.

IV. Procedura de achiziții publice nr. 51/16 din 20.09.2016, privind lucrări de reparație a sistemului de iluminat pe perimetru a Centrului de cazare a solicitanților de azil al BMA al MAI.

La procedura dată, conform procesului-verbal nr. 48 din 12.09.2016, au depus oferte întreprinderile : „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL, și „Neovit-Construct” SRL.

1. În urma examinării procedurii, s-a constatat că întreprinderea „Neovit-Construct” SRL a prezentat două formulare DO-5 (*formularul de ofertă*), un formular este șampilat și semnat dar nu conține careva date despre ofertă, iar celălalt formular este doar șampilat și la fel nu conține careva date despre ofertă.

Întreprinderea „Iunavit-Con” SRL de asemenea, a prezentat formularul DO-5 (*formularul de ofertă*), în care nu se conține careva date despre ofertă fiind doar ștampilat.

2. În aceeași ordine de idei, din setul de documente prezentate de întreprinderile „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL se atestă că: declarația privind personalul angajat în ultimele 12 luni (formularul DO-11), declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul tehnic (formularul DO-12), informații generale (formularul DO-6), sunt doar ștampilate nefiind semnate, iar garanția pentru ofertă lipsește la ambele întreprinderi.

3. Un alt act obligatoriu, conform anunțului/invitației de participare este certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național pe care întreprinderile „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL l-au prezentat expirat.

4. (...)

5. (...)

În rezultatul examinării, evaluării și comparării ofertelor, conform dării de seamă nr. 51 din 20.09.2017, întreprinderile „Aricons-Prim” SRL și „Iunavit-Con” SRL au fost descalificate pentru propunerea unor prețuri majorate, ca urmare a fost desemnată câștigătoare întreprinderea „Neovit-Construct” SRL, care a propus cel mai mic preț, și anume - 166 427,54 lei, cu care a fost încheiat contractul de antrepriză.

Lucrările propriu-zise au fost efectuate însă de către întreprinderea „Aricons-Prim” SRL, fapt confirmat de către Nastas Iurie, reprezentantul „Neovit-Construct” SRL, cât și de către Arion Iurie, administratorul întreprinderii „Aricons-Prim” SRL, în cadrul interviurilor din 01.11.2018.

În circumstanțele expuse mai sus, se conchide că, (...) cât și subcontractarea ofertantului necâștigător de către ofertantul câștigător reprezintă indici comportamentali ce sugerează existența unui acord anticoncurențial între „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL.

V. Procedura de achiziții publice nr. 53/16 din 12.09.2016 privind lucrări de reparație a apeductului al Centrului de cazare a solicitanților de azil al BMA.

La procedura dată, conform procesului-verbal nr. 49 din 12.09.2016, au depus oferte întreprinderile: „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL.

1. În rezultatul examinării ofertelor depuse s-a constatat că, întreprinderea „Iunavit-Con” SRL a prezentat formularul DO-5 (*formularul de ofertă*) care nu conține careva date privind oferta acestuia, fiind doar ștampilat, însă formularul DO-5 lipsește la întreprinderile „Aricons-Prim” SRL și „Neovit-Construct” SRL.

Întreprinderile „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL au prezentat mai multe acte/formulare care la fel nu erau semnate ci doar ștampilate, și anume: informații generale (*formularul DO-6*), declarația privind personalul angajat în ultimele 12 luni (*formularul DO-11*), declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul tehnic (*formularul DO-12*). Conform anunțului/invitației de participare confirmarea actelor prezentate se face prin aplicarea ștampilei întreprinderii și semnătura administratorului - condiție care nu a fost respectată de întreprinderile „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL.

2. Totodată, toate 3 întreprinderi nu au prezentat certificatul privind neimplicarea în practici frauduloase și de corupere, și certificatul de atribuire a contului bancar, precum și au prezentat certificatul expirat privind lipsa sau existența restanțelor față bugetul public național.

3. (...)

4. (...)

Conform dării de seamă nr. 53 din 23.09.2016, întreprinderea desemnată câștigătoare a fost „Aricons-Prim” SRL oferind cel mai mic preț - 198 839,10 lei, cu care a fost încheiat contractul de antrepriză .

Concluzionând asupra celor invocate mai sus, se constată semnele unui acord anticoncurențial între „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL, prin participare cu oferte trucate, în vederea asigurării câștigului de ofertă întreprinderii „Aricons-Prim” SRL.

VI. Procedura de achiziții nr. 16/03193 din 01.12.2016 privind achiziționarea lucrărilor de reparație a birourilor din cadrul BMA al MAI.

La procedura respectivă, conform procesului-verbal nr 78 din 01.12.2016, au depus oferte întreprinderile: „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL.

1. Întreprinderile „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL au prezentat formularul DO-5 (*formularul de ofertă*), în care nu se conțin careva date privind oferta acestora, fiind doar ștampilate și semnate.

2. În formularul nr. 7, la sintagma „întocmit în prețuri curente” se atestă o corectare identică a datei, cu pixul la întreprinderile „Aricons-Prim” SRL și „Neovit-Construct” SRL, și anume: 01.12.2016”.

3. (...)

4. Conform invitației/anunțului de participare, certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național este obligatoriu însă toate 3 întreprinderi „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL, și „Neovit-Construct” SRL au prezentat certificatul dat expirat.

5. Potrivit dării de seamă nr. 81, întreprinderile „Iunavit-Con” SRL și „Neovit Construct” SRL au fost descalificate, unul din motive a fost prezentarea certificatului privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, expirat.

În urma examinării, evaluării dar și comparării ofertelor depuse, contractul de antrepriză a fost semnat cu întreprinderea „Aricons-Prim” SRL, care a propus cel mai mic preț, și anume - 447 185.26 lei.

Concluzionând asupra celor invocate mai sus, se constată semnele unui acord anticoncurențial între „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL, prin participare cu oferte trucate, în vederea asigurării câștigului de ofertă întreprinderii „Aricons-Prim” SRL.

Pe parcursul derulării investigației, Centrul Național Anticorupție a remis Consiliului Concurenței, prin scrisoarea nr. 03/15-4033 din 09.10.2018, copia procesului-verbal de audiere a lui Nastas Iurie Pavel, în care a declarat despre interacțiunea întreprinderilor „Neovit Construct” SRL și „Iunavit-Con” SRL cu „Aricons-Prim” SRL în cadrul procedurilor de achiziții publice organizate și desfășurate de Biroul Migrație și Azil.

În contextul investigației au fost invitați la interviu reprezentanții, „Iunavit-Con” SRL, „Neovit-Construct” SRL și „Aricons-Prim” SRL:

1. Nastas Iurie (administratorul întreprinderii „Iunavit-Con” SRL) a participat la interviu și în calitate de reprezentant al întreprinderii „Neovit-Construct” SRL, (unde, conform declarațiilor ar deține funcția de director adjunct al întreprinderii, iar potrivit fișei de post prezentate atribuțiile nu aveau caracter decizional). Totodată, conform informațiilor (Formele IALS 14) din baza de date al Serviciului Fiscal de Stat și prezentate de „Neovit-Construct” SRL se constată că, pentru perioada 2014-2016 nu au fost virate plăți salariale către Nastas Iurie.

Nastas Iurie a declarat că întocmește personal documentele de participare în cadrul procedurilor de achiziții publice, atât pentru „Iunavit-Con” SRL, cât și pentru „Neovit-Construct” SRL.

La fel este de menționat că declarațiile făcute de Nastas Iurie la Centrul Național Anticorupție și la Consiliul Concurenței sunt contradictorii.

2. Arion Iurie (administratorul întreprinderii „Aricons-Prim” SRL) a declarat că se consulta cu Nastas Iurie asupra prețurilor și de multe ori a imprimat acte la sediul întreprinderilor „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL.

Întru respectarea dreptului la apărare, prevăzut de art. 58 și în conformitate cu prevederile art. 59 din Legea concurenței, Consiliul Concurenței a remis la 14.03.2019 raportul de investigație părților investigate, întru prezentarea observațiilor și propunerilor în termenul stabilit de lege.

Astfel, întreprinderile „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL au depus observații la data de 30.05.2019. Totodată, întreprinderile „Aricons-Prim” SRL, „Giesena” SRL, „7 Servicii Imobiliare” SRL, „Marconex-Prim” SRL, „Vikmar Invest” SRL, „VitasBenefic” SRL și „Grand Secret” SRL nu au depus careva observații și propuneri pe marginea raportului de investigație.

În vederea concretizării observațiilor depuse, la 25.09.2019, Consiliul Concurenței a desfășurat ședința de audiere la care s-a prezentat Nastas Iurie, (administrator „Iunavit-Con” SRL).

IV. Calificarea legală a acțiunilor constatate

1. În sensul art. 4 din Legea concurenței, întreprinderile dependente sunt întreprinderile care fac parte din același grup de întreprinderi sau sunt controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane. Totodată, în conformitate cu art.5 alin. (4) din Legea concurenței, acordurile încheiate între întreprinderile dependente nu se califică drept acorduri anticoncurențiale. Având în vedere că în perioada desfășurării procedurii de achiziție publică nr. 7410 din 25.11.2014, întreprinderile „VitasBenefic” SRL și „Grand Secret” SRL aveau același fondator unic - Soltan Valeriu, se constată că acestea sunt dependente în sensul Legii concurenței, iar acțiunile lor nu pot fi calificate drept acorduri anticoncurențiale.

În partea ce ține de întreprinderile „Giesena” SRL, „7 Servicii Imobiliare” SRL, „Marconex-Prim” SRL și „Vikmar Invest” SRL, ofertele depuse la licitația publică nr. 1744 din 13.10.2016 nu conțin semne (...) ce ar demonstra o presupusă acțiune de coordonare în privința participării cu oferte trucate la această licitație publică. Astfel, (...), iar existența certificatelor privind lipsa restanțelor la bugetul public național și a garanțiilor bancare pentru ofertă eliberate în aceeași zi (data de 11.10.2016 și, respectiv 12.10.2016) reprezintă rezultatul activității contabilei - (...), în exercițiul funcției pe care o are, la toate cele 4 întreprinderi vizate. Deși relațiile de rudenie pot genera un schimb de informații, în cadrul investigației nu au fost identificate probe în acest sens. Totodată, legislația în vigoare nu interzice contabilului cumularea mai multor funcții, în cadrul diferitor întreprinderi, se menționează că în cadrul investigației nu au fost identificate probe relevante care ar demonstra că aceste relații au generat un comportament coordonat în cadrul procedurii de achiziții publice, organizată și desfășurată de Biroul Migrație și Azil - obiect al investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 34 din 24.09.2018, modificată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 07 din 07.03.2019.

2. În altă ordine de idei, în conformitate cu art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, sunt interzise acordurile îndreptate spre participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.

În rezultatul examinării informațiilor acumulate în cadrul investigației, Consiliul Concurenței reține următoarele semne, care indică existența acordurilor anticoncurențiale între întreprinderile „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL îndreptate spre participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs prevăzute la art.5 alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței:

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. În cadrul procedurii de achiziții publice nr. 6083-op/14 din 15.09.2014 întreprinderea „Neovit-Construct” SRL a depus oferta de participare, indicând în devizul local nr. 01-08-2014/34-14AR la formularul nr. 1 și nr. 3 numele „Iu Arion” care este administratorul întreprinderii „Aricons-Prim” SRL.

3. Totodată, conform art. 7 din Legea nr. 183 din 11.07.2012, constituie un cartel dur acordul anticoncurențial orizontal care are ca obiect participarea cu oferte truate la licitații sau la alte forme de concurs de oferte. Drept urmare, cu luarea în considerație a faptelor constatate și a probelor atașate la dosarul cauzei se susține că acțiunile întreprinderilor „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL întrunesc semnele încheierii unui acord anticoncurențial orizontal de tip cartel dur în cadrul procedurilor de achiziții publice, nr. 6083-op/14 din 15.09.2014, nr. 51/16 din 20.09.2016, nr. 53/16 din 23.09.2016, nr. 1744 din 13.10.2016 și nr. 16/03193 din 01.12.2016.

Întrucât participarea cu oferte truate reprezintă o restricționare gravă a concurenței prin obiect și cade sub incidența prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, nu este nevoie de a se demonstra efectele acestora pe piața în cauză.

Potrivit art. 71 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței este în drept să aplice, prin Decizie, întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență, acestea încalcă prevederile art. 5 din Legea concurenței.

Conform prevederilor art. 72 alin. (1) din Legea concurenței, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitatea și durata faptei.

Ținând cont, că acordul anticoncurențial este unul pe orizontală de tip cartel dur, având ca obiect trucarea ofertelor, acesta se încadrează în categoria faptelor de gravitate mare, pentru care nivelul de bază al amenzii se stabilește conform art. 72

alin. (3) lit. c) din Legea concurenței, în cuantum de la 2% până la 4%.

Cu considerarea faptului că în perioada supusă investigării 11.09.2014-09.12.2016, la procedurile de achiziții publice analizate, „Aricons-Prim” SRL și „Iunavit-Con” SRL au participat la 5 proceduri de achiziții publice (nr. 6083-op/14 din 15.09.2014, nr. 51/16 din 20.09.2016, nr. 53/16 din 23.09.2016, nr. 1744/16 din 13.10.2016 și nr. 16/03193 din 01.12.2016), iar Neovit-Construct” SRL – la 4 proceduri de achiziții publice (nr. 6083-op/14 din 15.09.2014, nr. 51/16 din 20.09.2016, nr. 53/16 din 23.09.2016 și nr. 16/03193 din 01.12.2016) se constată că acțiunile întreprinderilor „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și Neovit-Construct” SRL se încadrează la încălcări de durată medie (de la un an la cinci ani) – **factor 1,2.**

Nivelul de bază al amenzi în conformitate cu art. 72 alin. (3) lit. c) al Legii concurenței s-a stabilit de (...) % din cifra totală de afaceri înregistrată în anul 2018 pentru întreprinderile: „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și Neovit-Construct” SRL.

Circumstanțe agravante sau atenuante, prevăzute la art. 73 din Legea concurenței nu au fost reținute.

În anul 2018, întreprinderea „Aricons-Prim” SRL a realizat o cifră totală de afaceri în valoare de (...) lei, întreprinderea „Iunavit-Con” SRL - o cifră de afaceri în valoare (...) lei, iar întreprinderea Neovit-Construct” SRL- o cifră de afaceri în valoare de (...) lei.

Potrivit art. 36 alin. (5) din Legea concurenței sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii și urmează a fi transferate la conturile beneficiarului:

Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037,

IBAN MD83TRGAAA14311701000000;

Prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443 din 24.12.2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de **creditor** este exercitată de către Ministerul Finanțelor.

Debitorii sunt: „Aricons-Prim” SRL, „Iunavit-Con” SRL și Neovit-Construct” SRL.

Datele bancare ale debitorilor

Nr. d/o	Întreprinderile	Codul IBAN (MDL)
1.	„Aricons-Prim” SRL	(...)
2.	„Iunavit-Con” SRL	(...).
3.	Neovit-Construct” SRL	(...)

Ținând cont de cele constatate, Plenul Consiliului Concurenței în temeiul prevederilor art. art. 39, 41, 71, 72 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012,

DECIDE:

- 1.** A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) de către întreprinderile „Aricons-Prim” SRL, „Junavit-Con” SRL, prin participarea cu oferte truate la procedura de achiziții publice nr. 1744/16 din 13.10.2016.
- 2.** A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) de către întreprinderile „Aricons-Prim” SRL, „Junavit-Con” SRL și „Neovit-Construct” SRL, prin participarea cu oferte truate la procedurile de achiziții publice: nr. 6083-op/14 din 15.09.2014, nr. 51/16 din 20.09.2016, nr. 53/16 din 23.09.2016 și nr. 16/03193 din 01.12.2016.
- 3.** A aplica „Aricons-Prim” SRL (IDNO 1003600016261), cu adresa juridică: mun. Chișinău, str. Valea Crucii 24, of. 100, amendă în mărime de **6 606,77 lei** (șase mii șase sute șase,77 lei) reprezentând (...) % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2018 (cu aplicarea factorului 1,2).
- 4.** A aplica „Junavit-Con” SRL (IDNO 1003600108821), cu adresa juridică: mun. Chișinău, str. Milescu Spătarul 9, ap.112, amendă în mărime de **64 307,04 lei** (șaizeci și patru mii trei sute șapte, 04 lei), reprezentând (...) % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2018 (cu aplicarea factorului 1,2).
- 5.** A aplica „Neovit-Construct” SRL (IDNO 10111600009545), cu adresa juridică: mun. Chișinău, str. Milescu Spătarul 9, ap.112, amendă în mărime de **19 421,33 lei** (nouăsprezece mii patru sute douăzeci și unu, 33 lei), reprezentând (...) % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2018 (cu aplicarea factorului 1,2).
- 6.** A înceta investigația dispusă prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 34 din 24.09.2018, modificată prin Dispoziția nr. 07 din 07.03.2019 în privința întreprinderilor:
 - „VitasBenefic” SRL și „Grand Secret” SRL, participante la procedura de achiziții publice nr. 7410 din 25.11.2014, în conformitate cu art. 5 alin (4) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.
 - „Giesena” SRL, „7 Servicii Imobiliare” SRL, „Marconex-Prim” SRL și „Vikmar Invest” SRL, participante la procedura de achiziții publice nr. 1744 din 13.10.2016, deoarece pe parcursul desfășurării investigației nu au fost identificate probe suficiente referitor la încălcarea prevederilor art. 5 și art. 7 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 care ar justifica aplicarea măsurilor corective sau a sancțiunii.
- 7.** A informa Biroul Migrație și Azil în vederea respectării prevederilor art. 19 alin. (3) lit. g) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice.

8. A informa Centrul Național Anticorupție și Agenția Achiziției Publice despre rezultatele investigației.
9. Sumele prevăzute la pct. 3-5 se achită în bugetul de stat în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei Decizii, cu mențiune: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata urmează a fi transmisă Consiliului Concurenței.
10. Decizia intră în vigoare la data adoptării.
11. Prezenta Decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Marcel RĂDUCAN