



# PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2032, Chișinău, str.Aleco Russo 1,  
E-mail: [office@competition.md](mailto:office@competition.md); [www.competition.md](http://www.competition.md)

## DECIZIE mun. Chișinău

din 13 aprilie 2023

Nr. ASO-26/22-13

Plenul Consiliului Concurenței,  
acționând în temeiul art. 41 al Legii concurenței nr. 183/2012, art. 11 alin. (3) al Legii cu privire la ajutorul de stat nr. 139/2012, Hotărârii Parlamentului privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței nr. 331 din 30.11.2018, Hotărârii Parlamentului privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței nr. 33 din 17.02.2022,

analizând raportul de investigație asupra cazului privind semnele încălcării legislației din domeniul ajutorului de stat de către Agenția Proprietății Publice privind intenția acordării măsurii de sprijin Întreprinderii de Stat „Fabrica de Sticlă din Chișinău” de scutire de la defalcarea în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut pentru anul 2021, care prezintă îndoieli privind compatibilitatea cu mediul concurențial normal, inițiată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 26 din 29.12.2022 și materialele acumulate

### A CONSTATAT:

1. Agenția Proprietății Publice, în baza art. 8 al Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat și a Regulamentului privind forma de notificare, procedura de examinare și adoptare a deciziilor cu privire la ajutorul de stat, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr.1/2013, a notificat prin intermediul Sistemului informational automatizat „Registrul ajutoarelor de stat” la data de 03.08.2022 măsura de sprijin ce urma a fi acordată Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău”, cu anexarea formularului general de notificare.
2. Notificarea numărul 00760 a devenit efectivă la data de 30.11.2022.
3. Comunicatul privind examinarea notificării a fost plasat pe pagina oficială web a Consiliului Concurenței, în conformitate cu prevederile art.18 alin. (1) din Legea cu privire la ajutorul de stat nr.139/2012, în vederea asigurării transparenței în procesul decizional. Observații și puncte de vedere nu au parvenit.

4. Notificarea Agenției Proprietății Publice a fost examinată în ședința Plenului Consiliului Concurenței din 19.12.2022 și 29.12.2022.
5. La data de 29.12.2022, în temeiul art. 10 alin. (2) lit. c) al Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat, Plenul Consiliului Concurenței a adoptat Dispoziția nr. 26 de inițiere a investigației asupra semnelor încălcării legislației din domeniul ajutorului de stat privind măsura de sprijin notificată de Agenția Proprietății Publice ce se referă la scutirea Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” de la defalcarea în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut pentru anul 2021, care prezintă îndoeli privind compatibilitatea cu mediul concurențial normal.
6. Comunicatul cu privire la investigația demarată de către Consiliul Concurenței, a fost plasat pe site-ul web oficial al autorității de concurență în vederea obținerii observațiilor și punctelor de vedere de la terți. Observații și puncte de vedere nu au parvenit.

## **I. PĂRȚILE IMPLICATE**

### **Inițiator al ajutorului de stat**

7. **Agenția Proprietății Publice** (în continuare – APP), adresa juridică: Piața Marii Adunări Naționale, 1, MD2033, mun. Chișinău. APP este fondator al întreprinderii beneficiare Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” (anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 902/2017).
8. Potrivit pct. 6 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 902/2017, APP are misiunea de a asigura realizarea politicii statului în domeniul administrării și deetatizării proprietății publice, prin consolidarea, protecția și valorificarea proprietății publice, inclusiv exercitând, în numele Guvernului, funcțiile de fondator al întreprinderilor de stat și de deținător de acțiuni (părți sociale), în societățile comerciale cu cota statului în capital social, în modul stabilit și în limitele competențelor atribuite de cadrul normativ. APP a elaborat proiectul hotărârii de Guvern privind scutirea unor societăți pe acțiuni de plata dividendelor și a unor întreprinderi de stat de la defalcări din profitul net obținut în anul 2021.

### **Beneficiar al ajutorului de stat**

9. **Întreprinderea de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău”** (IDNO 1002600008924), cu sediul: str. Transnistria, 20, mun. Chișinău a fost creată în temeiul prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 1273/2001 cu privire la crearea întreprinderii “Fabrica de sticlă din Chișinău”.
10. Genul de activitate al întreprinderii este fabricarea articolelor de sticlă pentru ambalaj (*cod CAEM – C2313*). Întreprinderea în anul 2021 avea 384 de angajați, înregistrând o cifră de afaceri de 374 599 128 lei și profit net de 49 361 900 lei.

## **II. PIAȚA RELEVANTĂ: PIAȚA RELEVANTĂ A PRODUSULUI ȘI PIAȚA GEOGRAFICĂ**

11. În conformitate cu art. 11, alin. (1) din Legea cu privire la ajutorul de stat, procedura de examinare a cazurilor de încălcare a legislației din domeniul ajutorului de stat se derulează în conformitate cu Legea concurenței. Pentru a stabili dacă o măsură de sprijin denaturează sau riscă să denatureze concurența, urmează a fi determinată piața relevantă.
12. Potrivit art. 4 al Legii concurenței nr. 183/2012, piața relevantă este piața în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.
13. Piața relevantă a produsului este piața produselor considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și a prețului.
14. Astfel, piața relevantă a produsului pentru investigația în cauză a constituit piața comercializării ambalajelor din sticlă. Cu referire la ambalajele din sticlă, Comisia Europeană a concluzionat în una din investigațiile instrumentate că, piața produsului ambalajelor din sticlă ar putea constitui o piață distinctă de ambalaje din alte materiale în special plastic și metal<sup>1</sup>.
15. Întrucât întreprinderea comercializează ambalaje de sticlă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, piața geografică relevantă constituie teritoriul Republicii Moldova.
16. Perioada de timp supusă investigației este anul 2021.

### III. ACTE ȘI FAPTE CONSTATATE

#### III. 1. Circumstanțele de fapt constatate

17. Conform Procesului-verbal nr. 3 din 29.04.2022 al ședinței Consiliului de administrație al Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău”, Consiliul de administrație al Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” a decis defalcarea în bugetul de stat de către întreprindere din profitul net pentru anul 2021 a sumei de 24 680 950 lei, iar Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău”, prin *scrisoarea nr. 130 din 17.05.2022* a informat APP despre decizia Consiliului de administrație și a propus în temeiul art. 5 alin. (2) și art. 7, alin. (2) lit. 1) ale Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală aprobarea repartizării profitului net pentru anul 2021.
18. Ulterior prin *scrisoarea nr. 148 din 10.06.2022*, Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” s-a adresat către APP cu solicitarea privind revizuirea deciziei de repartizare a profitului net în mărime de 50% spre defalcare la bugetul de stat din următoarele considerente:
  1. La data înregistrării profitului net (31.12.2021), întreprinderea avea pierderi neacoperite ale anilor precedenți în valoare de 42 182 861 lei, acumulate în perioada anilor 2016 – 2017.

---

<sup>1</sup> Case No COMP/M.3397 în Owens-Illinois/BSN Glasspack Notification of 22.4.2004 pursuant to Article 4 of Council Regulation No 4064/891, pct. 12

2. Cuptorul de topit sticlă este uzat complet încă din 31.07.2020, nefiind reflectate cheltuielile anuale de 29 499 128 lei.
  3. Majorarea prețului în lanț la materia primă, resurse energetice etc.
  4. Necesitatea demarării de urgență a investițiilor în legătură cu starea fizică și morală a utilajelor antrenate în procesul de producere.
- 19.** APP, prin *scrisoarea nr. 14-03-3783 din 15.06.2022*, s-a adresat Guvernului, Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și Ministerului Economiei cu solicitarea de a fi examinată posibilitatea scutirii de la defalcarea în bugetul de stat a unei părți din profitul net a unor entități în care deține calitate de fondator, menționând cu referire la Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” înregistrarea de către aceasta a pierderilor neacoperite ale anilor precedenți în valoare de 42 182 861 lei, uzarea completă a cuptorului de topit sticlă, necesitatea demarării urgente a investițiilor. În anexa respectivei scrisori, s-a raportat că valoarea investițiilor pentru modernizarea cuptorului de sticlă se estima la 7-8 mil Euro. Totodată, prin *scrisoarea nr. 14-05-3965 din 23.06.2022*, APP a informat Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” despre adresarea menționată și a solicitat acesteia să se abțină de la transferarea la bugetul de stat a părții din profitul net stabilit de organele de conducere ale entităților până la **30.06.2022**.
- 20.** În cadrul examinării notificării nr. 00760 din 03.08.2022, APP a prezentat Planul de afaceri al întreprinderii, cu proiectul investițional în valoare estimativă de 12 mil Euro.
- 21.** În urma expertizei Planului de afaceri a întreprinderii realizat de către (...) S.R.L. („*Analiza eficienței investiției Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău”- Reconstrucția și modernizarea cuptorului de topit sticlă nr. 2 și achiziția mijloacelor fixe*”), a fost prezentat un alt plan investițional ajustat la valoarea de (...) mil Euro și a fost ales un scenariu investițional care conform Procesului-verbal nr. 7 din 08.09.2022 al Consiliului de administrație al Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” urma să prevadă efectuarea unei investiții în perioada anilor 2022–2024 în valoare de (...) lei.
- 22.** Urmare a examinării calculelor prezentate s-a constatat că valoarea netă actualizată (VAN) este de (...), rata internă de rentabilitate (RIR) fiind de (...), în condițiile ratei de actualizare de 4,5%, iar perioada de recuperare a investiției este de (...) ani. Totodată, era prevăzută scutirea de la plata defalcărilor la bugetul de stat pe perioada demarării investiției și perioada de recuperare a acesteia, fapt care presupunea că, Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” să fie scutită de plata defalcărilor în bugetul de stat din profitul net înregistrat estimativ pe perioada 2022–2030 în valoare de 230 118 729 lei.
- 23.** Argumentele aduse în susținerea poziției precum că statul acționează ca un investitor privat prudent la acordarea măsurii de sprijin nu au fost susținute. Realizarea proiectului investițional, astfel cum a fost prezentat a fost considerată incertă din următoarele motive:

- planul de afaceri prezentat nu a fost actualizat reieșind din situația existentă în piața Republicii Moldova la momentul depunerii notificării cu privire la prețurile reale la resursele energetice necesare procesului de producere, având în vedere că acestea au o pondere importantă în cheltuielile întreprinderii;
  - rata de actualizare de 4,5% ce reprezintă o rată estimativă dobânzii dorite la creditul ce urmează a fi contractat de întreprindere în valută de la o bancă comercială este incertă și nejustificată documentar;
  - rata de actualizare de 4,5% ce se referă la tranzacțiile în valută, care a fost preluată din planul de afaceri a întreprinderii și utilizată ulterior în calculele în valută națională a expertului independent nu se justifică ținând cont de tranzacțiile întreprinderii în valută națională;
  - nu a fost confirmat documentar durata de exploatare (menționată în formularul de notificare și utilizată la calculul expertului independent), a mijloacelor fixe ce urmează a fi procurate pentru proiectul investițional, care ar justifica rentabilitatea proiectului investițional ținând cont de perioada demarării investiției și perioada de recuperare estimată pentru anii 2022–2030;
  - furnizorul nu a prezentat angajamente asumate pentru scutirea viitoare a Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” de la defalcările în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut pentru perioada demarării investiției și perioada de recuperare a acesteia, care crează riscul de neexecutare conformă a investiției.
- 24.** Ca urmare a celor menționate mai sus, la data de 29.12.2022, Plenul Consiliului Concurenței a dispus inițierea procedurii de examinare a cazului de încălcare a legislației din domeniul ajutorului de stat privind măsura de sprijin notificată de către APP cu referire la scutirea Întreprinderii de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău” de la defalcarea în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut pentru anulul 2021, care prezintă îndoieli privind compatibilitatea cu mediul concurențial normal.
- 25.** Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău”, prin *scrisoarea nr. 312 din 20.12.2022*, a solicitat APP să fie informată cu privire la decizia fondatorului cu privire la defalcarea în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut sau ce măsuri urmează să întreprindă în privința profitului net/defalcări în bugetul de stat.
- 26.** APP a comunicat întreprinderii, prin *scrisoarea nr. 12-05-161 din 11.01.2023*, despre procesul de notificare a măsurii de sprijin Consiliului Concurenței și demarare a investigației potrivit Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 26 din 29.12.2022 și a solicitat executarea Deciziei Consiliului de administrației al Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” de transfer la bugetul de stat a părții din profitul net obținut în anul 2021.
- 27.** Prin *scrisoarea nr. 12-05-175 din 12.01.2023*, APP în temeiul exercitării atribuțiilor prevăzute de art. 7 alin. (2) lit. 1) din Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, a aprobat repartizarea profitului net în mărime de 24 680 950 lei spre defalcare în bugetul de stat.

28. La data de 12.01.2023, Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” a confirmat efectuarea defalcării în bugetul de stat de la profitul net pentru anul 2021 a sumei de 24 680 950 lei, conform Ordinului de plată din nr. 33 din 12.01.2023.
29. Prin *scrisoarea nr. 26-05-08-19639 din 09.02.2023*, Serviciul Fiscal de Stat a informat Consiliul Concurenței cu privire la achitarea de către Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” a defalcării din profitul net pentru anul 2021, iar pentru neonorarea în termen a obligațiilor aferente profitului net, în conformitate cu pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 110/2011 cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cota de participare a statului, a fost aplicată și încasată majorarea de întârziere pentru perioada 01.07.2022 – 12.01.2023, în sumă totală de 1 586 096, 53 lei.
30. Prin *scrisoarea nr. 12-04-878 din 10.02.2023*, APP a informat Consiliul Concurenței privind retragerea proiectului hotărârii de Guvern care prevedea, inclusiv scutirea Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” de la defalcări din profitul net obținut în anul 2021, astfel renunțând la acordarea măsurii de sprijin.

### **III. 2. EVALUAREA MĂSURII DE SPRIJIN PRIN PRISMA EXISTENȚEI AJUTORULUI DE STAT**

31. Potrivit art. 340 alin. (1) al Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană, ajutoarele de stat se evaluează pe baza criteriilor care decurg din aplicarea normelor în materie de concurență aplicabile în UE, în special a articolului 107 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și a instrumentelor de interpretare adoptate de instituțiile UE, inclusiv jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene.
32. Conform art. 3 al Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat, ajutorul de stat este o măsură de sprijin care întrunește cumulativ următoarele condiții:
- a) este acordată de furnizor din resurse de stat sau din resursele unităților administrativ-teritoriale sub orice formă;
  - b) conferă beneficiarului un avantaj economic care nu ar fi fost obținut în condiții normale de piață;
  - c) este acordată în mod selectiv;
  - d) denaturează sau riscă să denatureze concurența.

**a) este acordată de furnizor din resurse de stat sau din resursele unităților administrativ-teritoriale sub orice formă**

33. Acordarea unui avantaj direct sau indirect prin intermediul resurselor de stat și imputabilitatea unei astfel de măsuri în sarcina statului sunt două condiții separate și cumulative pentru existența ajutorului de stat<sup>2</sup>.

➤ *Imputabilitatea statului*

---

<sup>2</sup> Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din TFUE, pag. 9, pct. 38; Hotărârea Curții de Justiție, Cauza C482/99 Franța/Comisia (Stardust), pct. 24; Hotărârea Tribunalului, Cauza T-351/02 Deutsche Bahn AG/Comisia, pct. 103

34. În cazul în care o autoritate publică acordă un avantaj unui beneficiar, măsura este prin definiție imputabilă statului, chiar dacă autoritatea în cauză beneficiază de autonomie juridică față de alte autorități publice. Același lucru este valabil și în cazul în care o autoritate publică desemnează un organism privat sau public pentru administrarea unei măsuri care conferă un avantaj<sup>3</sup>.
35. Astfel, APP ca fondator al întreprinderii exercită drepturile de administrare, prin intermediul Consiliului de administrare, potrivit art. 7 al Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, iar în temeiul art. 5 alin. (2) al aceleiași legi aprobă decizia de repartizare a profitului net anual. Totodată, proiectul hotărârii de Guvern prin care este propusă scutirea de defalcări în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut pentru anul 2021 de Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” este elaborat de APP și urma a fi aprobat la ședința Guvernului.
36. APP are putere discreționară pentru a adopta sau a stabili caracteristicile concrete de acordare ale măsurii de sprijin. Prin urmare, măsura de sprijin examinată este imputabilă statului.
- *Transferul de resurse de stat sau ale unității administrativ-teritoriale*
37. Potrivit art. 3 al Legii cu privire la ajutorul de stat, transferul resurselor unităților administrativ-teritoriale poate lua mai multe forme, prevăzute în art. 6 al Legii cu privire la ajutorul de stat. Un angajament ferm și concret de a asigura disponibilitatea ulterioară de resurse de stat este, de asemenea, considerat un transfer de resurse de stat. Nu trebuie să aibă loc un transfer pozitiv de fonduri, este suficientă renunțarea la veniturile de stat. Renunțarea la venituri care altfel ar fi fost plătite statului constituie un transfer de resurse de stat<sup>4</sup>.
38. Ținând cont că măsura de sprijin notificată constă în scutirea de la defalcarea în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut pentru anul 2021 a Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău”, se constată că măsura de sprijin ce urma a fi acordată întreprinderii de către APP reprezintă un transfer de resurse a unității administrativ-teritoriale.
39. Luând în considerare îndeplinirea cumulativă a condițiilor menționate mai sus, se constată că această măsură de sprijin *este acordată din resursele de stat sau ale unității administrativ-teritoriale*.
- b) conferă beneficiarului un avantaj economic care nu ar fi fost obținut în condiții normale de piață**
40. Un avantaj este orice beneficiu economic pe care întreprinderea nu l-ar fi putut obține în condiții normale de piață, și anume în absența intervenției statului.

<sup>3</sup> Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din TFUE, pag. 9, pct. 39

<sup>4</sup> Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din TFUE, pag. 12, pct. 51; Hotărârea Curții de Justiție Cauza C-83/98 Franța/Landbroke Racing Ltd și Comisia pct. 48-51

Noțiunea de avantaj include toate situațiile în care întreprinderile sunt scutite de costurile inerente activităților lor economice<sup>5</sup>.

41. Ordinea juridică trebuie să fie neutră în ceea ce privește regimul proprietății și nu aduce în niciun fel atingere dreptului statelor de a acționa ca operatori economici, cu toate acestea, atunci când autoritățile publice, în mod direct sau indirect, efectuează tranzacții economice sub orice formă, acestea sunt supuse normelor privind ajutoarele de stat.<sup>6</sup>
42. Tranzacțiile economice efectuate de organisme publice nu conferă avantaj pentru contrapartidă și prin urmare nu constituie ajutor de stat în cazul când acestea sunt efectuate conform condițiilor normale de piață. Pentru a determina dacă investiția unui organism public constituie ajutor de stat este necesar să se evalueze dacă în împrejurări similare un investitor privat de dimensiuni comparabile care își desfășoară activitatea în condiții normale ale unei economii de piață a fi putut fi determinat să facă investiția în cauză<sup>7</sup>.
43. În cazul în care o intervenție a statului este determinată de motive de politică publică, comportamentul statului, deși rațional din perspectiva politicii publice, ar putea, în același timp, să includă considerente pe care un operator economic privat în economia de piață nu le-ar avea în vedere în mod normal.<sup>8</sup>
44. Agenția Proprietății Publice a optat constant că statul, în cazul dat, se va comporta ca un operator economic – fondator al întreprinderii ce are grijă de menținerea activității profitabile a acesteia.
45. Pentru a identifica ceea ce constituie un comportament normal al pieței, se aplică testul “investitorului privat în economia de piață”. În scopul aplicării testului, vor fi luate în considerare numai acele costuri care ar fi fost suportate de un operator privat în aceeași situație, fără a ține seama de costurile sau de pierderile pe care statul le-ar suporta în calitate de autoritate publică. Examinarea conformității intervenției statului cu condițiile pieței trebuie să aibă loc pe o bază *ex-ante*, având în vedere informațiile disponibile la momentul în care a fost decisă intervenția respectivă<sup>9</sup>.
46. Prin *scrisoarea nr. 12-04-227 din 13.01.2023*, APP a reiterat că “*statul intervine ca un investitor privat prudent care nu poate fi comparat cu un investitor care caută pur și simplu câștiguri pe termen scurt, însă prin susținerea întreprinderii din punct de vedere strategic de a genera profitabilități pe termen lung, de a majora capitalul social al întreprinderii, de a păstra locurile de muncă, de a crește volumul de producere cu produse diversificate conform standardelor europene care sunt solicitate pe piețele externe cât și cele interne, de a nu admite falimentarea întreprinderii etc.*”

<sup>5</sup> Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din TFUE, pag. 15, pct. 66-67

<sup>6</sup> Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din TFUE, pag. 17, pct. 73

<sup>7</sup> Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din TFUE, pag. 17, pct. 74

<sup>8</sup> Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din TFUE, pag. 18, pct. 77

<sup>9</sup> Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din TFUE, pag. 17-19



47. Argumente care ar susține că proiectul investițional ar putea fi realizat, precum: actualizarea planului de afaceri cu prețuri reale la resursele energetice necesare procesului de producere, calcule actualizate ale randamentului investiției și angajamente privind ulterioara scutire de la defalcările în bugetul de stat din profitul net pe perioada realizării proiectului investițional nu au fost prezentate Consiliului Concurenței.
48. În aceste condiții se constată că, scutirea de la defalcarea în bugetul de stat a unei părți din profitul net pentru anul 2021 a Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” nu este conformă condițiilor normale de piață, iar prin acordarea măsurii de sprijin beneficiarul va fi scutit de cheltuieli pe care, în caz contrar, acesta ar fi trebuit să le suporte în cursul operațiunilor comerciale curente. Prin urmare, *se consideră întrunită condiția de acordare a unui avantaj economic care nu ar fi fost posibil în condițiile normale de piață.*

**c) este acordată în mod selectiv**

49. Pentru a se încadra în domeniul de aplicare a normelor cu privire la ajutorul de stat, o măsură de sprijin trebuie să favorizeze „anumite întreprinderi sau producția anumitor bunuri”. Selectivitatea *de jure* rezultă direct din criteriile legale pentru acordarea unei măsuri care este rezervată în mod oficial doar anumitor întreprinderi<sup>10</sup>.
50. Având în vedere că, măsura de sprijin urmează a fi acordată unei anumite întreprinderi, respectiv Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău”, *condiția selectivității se consideră întrunită.*

**d) denaturează sau riscă să denatureze concurența**

51. Sprijinul public este de natură să denatureze concurența chiar dacă acesta nu ajută întreprinderea beneficiară să se extindă și să obțină o cotă de piață. Este suficient că ajutorul îi permite să mențină o poziție competitivă mai puternică decât cea pe care ar fi menținut-o dacă ajutorul nu ar fi fost acordat. Pentru a se considera că ajutorul denaturează concurența, este suficient ca acesta să ofere beneficiarului un avantaj prin scutirea de cheltuieli pe care, în caz contrar, acesta ar fi trebuit să le suporte în cursul operațiunilor comerciale curente<sup>11</sup>.
52. Având în vedere că, anterior, a fost constatată întrunirea condiției cu privire la existența avantajului economic pentru Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău”, *se constată întrunirea condiției privind denaturarea sau riscul denaturării concurenței.*
53. Ca urmare a celor analizate, cu referire la măsura de sprijin notificată, se consideră întrunite toate condițiile de determinare a unui ajutor de stat prevăzute de art. 3 al Legii cu privire la ajutorul de stat nr. 139/2012.

<sup>10</sup> Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din TFUE, pag. 27, pct.121

<sup>11</sup> Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din TFUE, pag. 41, pct.189, Hotărârea Curții de Justiție Cauza C-172/03 Heiser, pct. 55

### III. 3. EVALUAREA COMPATIBILITĂȚII AJUTORULUI DE STAT

54. Potrivit art. 107 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, ajutoarele acordate de state sau prin intermediul resurselor de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producerii anumitor bunuri, în măsura în care acestea afectează schimburile comerciale dintre statele member sunt incompatibile cu piața internă, cu excepția derogărilor prevăzute.
55. Potrivit art. 339 alin. (1) al Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană, ajutoarele de stat acordate de Uniune sau de Republica Moldova ori prin resursele uneia dintre părți, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producției de anumite mărfuri și servicii și care afectează schimburile comerciale între părți sunt incompatibile.
56. Concomitent, art. 5, alin. (1) al Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat stabilește categoriile de ajutoare de stat care pot fi considerate compatibile. Autorității publice care acordă ajutorul de stat îi revine sarcina de a dovedi că ajutorul de stat este compatibil cu mediul concurențial normal.<sup>12</sup>
57. În cazul SA.50952 (2022/C) (ex 2018/FC) – Presupuse măsuri de ajutor de stat în favoarea DB Cargo, Invitație de a prezenta observații în temeiul articolului 108 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea a Uniunii Europene, Comisia UE a concluzionat provizoriu că, măsurile de sprijin în favoarea DG Cargo întrunesc criteriile de constatarea a unui ajutor de stat. Întrucât sarcina de a demonstra că un ajutor de stat este compatibil ține de obligația statului care îl acordă, iar Germania nu a oferit niciun argument în sprijinul constatării compatibilității măsurilor contestate, Comisia nu a avut niciun indiciu că ajutorul de stat poate fi considerat compatibil. Astfel, Comisia a inițiat proceduri prevăzute la art. 108 alin. (2) al Tratatului de funcționare a Uniunii Europene și a invitat Germania să prezinte punctele de vedere și dovezile cu privire la o posibilă compatibilitate a unor astfel de măsuri.
58. Consiliul Concurenței a informat APP despre îndoielile cu privire la compatibilitatea cu mediul concurențial normal a măsurii de sprijin, care urma să fie acordată Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” și a solicitat încadrarea măsurii de sprijin la unul din obiectivele prevăzute de art. 5 al Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat, cu prezentarea argumentărilor și documentelor de politici justificative.
59. APP, prin *scrisoarea nr. 12-04-227 din 13.01.2023*, nu a clarificat poziția menționând că măsura de sprijin se acordă pentru obiectiv sectorial însă din informația prezentată rezultă că ajutorul de stat este destinat de fapt să asigure continuitatea activității și menținerea gradului de profitabilitate al Î.S. „Fabrica de

<sup>12</sup> Cazul SA.50952 (2022/C) Presupuse măsuri de ajutor de stat în favoarea DB Cargo, textul rezumatului pag. 3

sticlă din Chișinău”. Astfel, APP nu a prezentat niciun argument în sprijinul compatibilității ajutorului de stat cu mediul concurențial normal.

60. Ca urmare, Consiliul Concurenței a solicitat APP, prin *scrisoarea nr. ASO-08/21-127 din 25.01.2023*, clarificarea modalității de încadrare a măsurii de sprijin ce urma a fi acordată, cu prezentarea argumentărilor necesare evaluării compatibilității acesteia cu mediul concurențial normal.
61. Prin *scrisoarea nr. 12-04-878 din 10.02.2023*, APP a informat Consiliul Concurenței că, în temeiul art. 28 din Hotărârea de Guvern nr. 610/2018 pentru aprobarea Regulamentului Guvernului, a retras proiectul hotărârii de Guvern cu privire la scutirea unor societăți pe acțiuni de la plata dividendelor și a unor întreprinderi de stat de la defalcări din profitul net obținut în anul 2021, astfel renunțând la acordarea măsurii de sprijin ce constituie obiect al investigației.
62. În temeiul art. 11 alin. (3) al Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat, *„furnizorul și/sau inițiatorul pot retrage notificarea în timp util, înaintea adoptării unei decizii de către Consiliul Concurenței. După retragerea notificării, Consiliul Concurenței închide procedurile de examinare a notificării”*.
63. Serviciul Fiscal de Stat a confirmat, prin *scrisoarea nr. 26-05-08-19639 din 09.02.2023*, despre achitarea în bugetul de stat de către Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” a defalcării din profitul net pentru anul 2021, inclusiv și a majorării de întârziere acumulate.
64. În temeiul art. 59 al Legii concurenței nr. 183/2012, Consiliul Concurenței a remis raportul de investigație părților în vederea acordării dreptului de a prezenta observații.
65. Ca urmare, în termenii solicitați a fost recepționată *scrisoarea APP nr. 12-04-1815 din 21.03.2023* prin care a fost comunicată lipsa obiecțiilor și propunerilor. Totodată, Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău”, prin *scrisoarea f/n din 31.03.2023*, a remis obiecțiile sale. În urma examinării obiecțiilor prezentate de Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău”, s-a constatat că acestea nu au dus la o nouă apreciere a circumstanțelor elucidate.

Reieșind din constatările expuse, ținând cont de faptul că Agenția Proprietății Publice a renunțat la intenția de acordare a măsurii de sprijin, iar Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” a achitat în bugetul de stat defalcarea din profitul net pentru anul 2021, inclusiv și majorarea de întârziere acumulată, în temeiul art. 65 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012 și art. 11 alin. (3) al Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat, Plenul Consiliului Concurenței

#### **DECIDE:**

1. A lua act de renunțarea Agenției Proprietății Publice privind scutirea Î.S. „Fabrica de sticlă din Chișinău” de la defalcarea în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut pentru anul 2021 și a înceta investigația inițiată prin Dispoziția Plenului

Consiliului Concurenței nr. 26 din 29.12.2022.

2. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința Agenției Proprietății Publice.
3. Partea dispozitivă a deciziei va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Alexei GHERȚESCU**

**Președinte**