



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 73/1
tel: + 373 (22) 274 565, 273 443; fax: + 373 (22) 270 606; E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE mun. Chișinău

din 03.03.2021

Nr. CN-05

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței,
analizând nota executorului nr. CN – 10/37 din 26.02.2021 privind examinarea preliminară a plângerii nr. 70 din 13.01.2021, depusă de către întreprinderea „Suvorov-Vin” S.R.L. (IDNO 100260000803), referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Tomai-Vinex” S.A. (IDNO 1003600035967), precum și materialele acumulate în procesul examinării preliminare,

A CONSTATAT:

La data de 13.01.2021, în cadrul Consiliului Concurenței, a parvenit plângerea întreprinderii „Suvorov-Vin” S.R.L. (cu nr. de intrare 70) referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Tomai-Vinex” S.A., manifestate prin solicitarea despăgubirilor exagerate în ordine judecătorească, fapte care indică asupra semnelor încălcării art. 14 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (în continuare – Legea concurenței).

1. Conform art. 52 alin. (1) al Legii concurenței, la sesizarea presupuselor acțiuni anticoncurențiale, autorul plângerii trebuie să prezinte probe în susținerea faptelor pe care își întemeiază plângerea.

La plângere au fost anexate: Extras din Registrul de stat privind „Suvorov-Vin” S.R.L.; Extras din registrul de stat privind „Esmalda” S.R.L.; Încheierea CSJ nr. 2rh-65/20 din 16.09.2020; Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1492/20 din 18.12.2020; Extras din Registrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind marca aparținând „Esmalda” S.R.L.; Certificatul de înregistrare internațională a mărcii comerciale aparținând „Driada-Wine”; Informațe din baza de date internaționale „WIPO” privind marca comercială aparținând „Driada-Wine”; cererea de recurs suplimentară „Tomai-Vinex” S.A.; Procura autenticată notarial nr. 8620 din 21.05.2019.

Potrivit plângerii și a probelor anexate la plângere, întreprinderea reclamată, în cadrul unui litigiu judiciar împotriva întreprinderii reclamante, în baza drepturilor de proprietate intelectuală aparținente acestora, a solicitat acordarea unei despăgubiri materiale exagerate, pretenție satisfăcută prin intermediul Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1492/20 din 18.12.2020.

2. Prin intermediul scrisorii nr. CN-05/11-88 din 28.01.2021, Consiliul Concurenței a solicitat întreprinderii „Suvorov-Vin” S.R.L. indicarea calificării exacte a presupuselor acțiuni de concurență neloială ale întreprinderii „Tomai-Vinex” S.A. în baza prevederilor art. 15-19 din Legea concurenței prin raportare la circumstanțele factice enunțate.

În acest context, prin scrisoarea cu nr. de intrare 335 din 05.02.2021, întreprinderea „Suvorov-Vin” S.R.L. a comunicat Consiliului Concurenței următoarele: „(i) determinarea și solicitarea abuzivă din partea „Tomai-Vinex” S.A. a prejudiciului pretins constituie o acțiune de concurență neloială, astfel cum este aceasta definită la art. 4 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012; (ii) o altă explicație veridică a înaintării unei asemenea solicitări abuzive din partea întreprinderii reclamate nu se justifică prin nici un alt raționament, fiind în mod vădit contrară uzanțelor oneste în activitatea economică, or, deși exercitarea dreptului la acțiune civilă este unul consfințit prin lege, tot legea impune ca această exercitare să aibă loc conform principiilor de bună-credință; (iii) în ceea ce privește calificarea exactă a presupuselor acțiuni de concurență neloială ale reclamatei, întreprinderea „Suvorov-Vin” consideră că acestea pot fi calificate potrivit prevederilor art. 18 (deturnarea clientelei concurentului) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012; (iv) în speță, reclamanta consideră că prin înaintarea solicitărilor în mod abuziv, prin determinarea arbitrară și nejustificată a cuantumului prejudiciului, întreprinderea „Tomai-Vinex” S.A. a urmărit deturnarea clientelei „Suvorov-Vin” S.R.L. și „Esmalda” S.R.L., prin inducerea în eroare a consumatorului privind caracteristicile produselor de vin ale „Esmalda” S.R.L. în ambalajul în care, în opinia neîntemeiată a întreprinderii „Tomai-Vinex” S.A. se pretinde a fi similar celui în care se comercializează produsele de vin ale celui din urmă, inclusiv privind prețul acestui produs ca obiect de proprietate intelectuală,

care a fost calculat și apreciat în mod arbitrar și neîntemeiat pe nici o probă, ca fiind de 3 lei/sticlă”.

3. Contextual, prin intermediul scrisorii nr. CN-05/16-135 din 08.02.2021, Consiliul Concurenței a solicitat întreprinderii „Tomai-Vinex” S.A. prezentarea următoarei informații: (i) evoluția vânzărilor întreprinderii reclamate în perioada anterioară și ulterioară plasării pe piață a produsului concurent de către întreprinderea „Suvorov-Vin” S.R.L.; (ii) specificarea criteriilor de determinare a cuantumului prejudiciului material solicitat a fi încasat de la întreprinderea „Suvorov-Vin” S.R.L. în ordine judecătorească de către reclamată, despăgubiri acordate prin intermediul Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție.

Prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 540 din 17.02.2021, întreprinderea „Tomai-Vinex” S.A. a prezentat evoluția vânzărilor acesteia pentru perioada anilor 2005-2020 și a comunicat Consiliului Concurenței că criteriile de determinare a cuantumului prejudiciului material acordat prin intermediul Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție au fost determinate de către instanța națională supremă prin prisma argumentelor de motivare a actului decizional de acordare a despăgubirilor în cauză.

Totodată, prin scrisoarea cu nr. de intrare 592 din 18.02.2021, întreprinderea reclamată a solicitat acordarea accesului la dosar în sensul examinării plângerii și a materialelor aferente. Prin scrisoarea nr. CN-05/28-204 din 23.02.2021, întreprinderii reclamate i-a fost refuzată solicitarea în cauză pe motiv că accesul la dosar poate fi acordat doar urmare a remiterii raportului de investigație.

4. Examinând cele invocate în plângere, precum și probele anexate la aceasta, prin scrisoarea nr. CN-05/19-185 din 16.02.2021, autorul plângerii a fost informat despre lipsa temeiului rezonabil în sensul inițierii unei investigații.

Prin scrisoarea cu nr. de intrare 797 din 26.02.2021, reclamantul a prezentat observații asupra scrisorii enunțate mai sus.

Urmare a analizei tuturor materialelor dosarului, Consiliul Concurenței menține poziția expusă prin intermediul scrisorii privind lipsa temeiului rezonabil de inițiere a unei investigații nr. CN-05/19-185 din 16.02.2021.

5. Astfel, potrivit prevederilor art. 4 din Legea concurenței, concurența neloială reprezintă *„orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică”*. În același context, concurența reprezintă *„rivalitate economică, existentă sau potențială, între două sau mai multe întreprinderi independente pe o piață relevantă, când acțiunile lor limitează efectiv posibilitățile fiecăreia dintre ele de a influența unilateral condițiile generale de circulație a produselor de pe piața respectivă, stimulează progresul tehnico-științific și creșterea bunăstării consumatorilor”*. Totodată,

activitatea economică este definită ca „*orice activitate care constă în oferirea de produse pe o anumită piață*”.

Analizând circumstanțele descrise conform plângerii în cauză, se rețin următoarele:

- Deși aflate în raport de concurență, întreprinderile reclamantă și reclamată, la caz, nu au întreprins acțiuni de limitare reciprocă a posibilității influențării unilaterale a condițiilor de circulație a produselor pe piața respectivă, or, solicitarea acordării despăgubirilor pe cale judiciară nu constituie o formă de manifestare a rivalității dintre întreprinderile în cauză.

- În același sens, conduita neloială a unei întreprinderi în raport cu un concurent trebuie manifestată în contextul unei activități economice, or, în situația dată, eventualele acțiuni abuzive ale întreprinderii reclamate nu au fost realizate în cadrul procesului de oferire de produse pe piața respectivă.

Prin urmare, nu se poate conchide asupra existenței circumstanțelor care ar confirma întrunirea elementelor normative ale definițiilor expuse mai sus..

Totodată, prin raportarea circumstanțelor factologice la prevederile legislative concurențiale, se atestă lipsa semnelor care indica asupra încălcărilor dispozițiilor normelor de la art. 15-19 din Legea concurenței. În speță, nu sunt identificate elementele calificative ale acțiunii de concurență neloială reglementate prin intermediul dispoziției art. 18 din Legea concurenței, dispoziție potrivit căreia „*Este interzisă deturnarea clientelei concurentului realizată de întreprinderi prin inducerea în eroare a consumatorului cu privire la natura, modul și locul de fabricare, la caracteristicile principale, inclusiv utilizarea, cantitatea produselor, prețul sau modul de calculare a prețului produsului*”. Astfel, (i) nu există o inducere în eroare a consumatorilor și (ii) cu atât mai mult, pretinsa inducere în eroare a acestora nu se referă la indicatorii calificativi stabiliți prin intermediul normei citate supra.

Prin urmare, nu se poate concluziona privind existența unei corespunderi dintre semnele faptelor comise în realitatea obiectivă de către întreprinderea „Tomai-Vinex” S.A. și semnele faptei prejudiciabile legiferate la textul art. 18 din Legea concurenței.

În acest context, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a), alin. (6) și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) ale Legii concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea nr. 70 din 13.01.2021, depusă de către întreprinderea „Suvorov-Vin” S.R.L.

2. Prezenta Decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
3. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantului.

Marcel RĂDUCAN
Președinte