



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

**nr. CN – 52
din 20.10.2017**

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (în continuare Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, precum și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013 privind numirea în funcție a unui membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 17 din 28.09.2016, privind presupusa încălcare a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței de către „Augur-Perla” SA în raport cu întreprinderea „Cuptorul Fermecat” SRL, observațiile părților, audierile desfășurate și materialele acumulate în cadrul investigației,

A CONSTATAT:

La data de 03.08.2016 în cadrul Consiliului Concurenței, a parvenit plângerea întreprinderii „Cuptorul Fermecat” SRL cu nr. de intrare 2281 referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială ale întreprinderii „Augur-Perla” SA, manifestate prin copierea ambalajului produsului de drojdie „Budafok” pentru produsul de drojdie „Bravo” cu plasarea produsului respectiv pe piață, fapt care indică la semnele încălcării art. 19 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

Urmare a examinării preliminare a plângerii, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) din Legea concurenței, în temeiul prevederilor art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței, prin Dispoziția nr. 17 din 28.09.2016, a dispus inițierea investigației privind presupusa încălcare a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței, de către întreprinderea

„Augur-Perla” SA, prin copierea ilegală a formei, a ambalajului și/sau a aspectului exterior al produsului și plasarea produsului respectiv pe piață.

1. Părțile implicate

Reclamant:

Societatea Comercială „Cuptorul Fermecat” SRL, adresa juridică: mun. Bălți, str. Sorocii, nr. 117 A, IDNO 1003602008280.

„Cuptorul Fermecat” SRL a fost constituită în anul 1998 fiind o întreprindere de producție și comerț. Pe lângă producerea produselor de panificație, cofetăriei și fast-food, întreprinderea este distribuitor de materii prime pentru brutării, cofetării și alți producători industriali. Începând cu anul 1998, „Cuptorul Fermecat” SRL este distribuitor pe teritoriul Republicii Moldova al companiei „Lesaffre”, Ungaria – producător de drojdii de panificație și biotehnologii. Una din pozițiile cheie din gama de produse ale „Lesaffre” este drojdia de panificație „Budafok” (Secretul bunicii) de 50 g., produsă în Ungaria.

Reclamat:

Întreprinderea „Augur-Perla” SA, adresa juridică: mun. Chișinău, str. Alexei Șciusev, nr. 111, IDNO 1002600047714.

Întreprinderea „Augur-Perla” SA a fost constituită în anul 1994, având ca și gen principal de activitate comerțul produselor alimentare. Întreprinderea mai produce paste făinoase și operează în calitate de procesator de carne. Începând cu anul 2014, „Augur-Perla” SA este distribuitor pe teritoriul Republicii Moldova al produselor de drojdie „Bravo” și „Pakmaya”, produse de către „Rompak” SRL, România.

2. Piața relevantă

Piața relevantă este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului - piață a produselor considerate de către consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și a prețului.

Luând în considerație faptul că problema concurențială invocată se referă la presupusa confuzie dintre ambalajele produselor de drojdie, iar ambele întreprinderi sunt comercianți de produse de drojdie, piața relevantă a produsului, în sensul cazului investigat, se definește ca *pieța comercializării cu amănuntul produselor de drojdie*.

Piața relevantă geografică - zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene.

Ținând cont de faptul că ambele întreprinderi sunt rezidente ale Republicii Moldova, iar activitatea de distribuire și comerț, de asemenea, se realizează pe teritoriul Republicii Moldova, *pieța relevantă geografică o constituie teritoriul Republicii Moldova.*

Piața relevantă este piața comercializării cu amănuntul produselor de drojdie pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Acte și fapte constatate

La data de 03.08.2016 în cadrul Consiliul Concurenței, a parvenit plângerea întreprinderii „Cuptorul Fermecat” SRL cu nr. de intrare 2281 referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială ale întreprinderii „Augur-Perla” SA,

manifestate prin copierea ambalajului produsului de drojdie „Budafok”



pentru produsul de drojdie „Bravo”  cu plasarea produsului respectiv pe piață, fapt care indică la semnele încălcării art. 19 al Legii concurenței.

Potrivit datelor prezentate în plângere, rezultă că, începând cu anul 1998, „Cuptorul Fermecat” SRL este distribuitorul întreprinderii „Lesaffre”, Ungaria și comercializează pe teritoriul Republicii Moldova produse de drojdie „Budafok”, sub formă de cub, cu greutatea de 50 g., ambalate în hârtie de culoare galbenă. Totodată, produsele de drojdie respective, în procesul comercializării, sunt amplasate în cutii de culoare galbenă pe care sunt imprimare marca „Budafok”, a câte 50 unități.

Pe parcursul anilor 1998-2016, ambalajul drojdiei „Budafok” și al cutiei, în care sunt amplasate produsele de drojdie „Budafok”, nu au suferit nici o modificare, cu excepția faptului că începând cu luna mai 2016, pe ambalaj și pe

cutie a fost adăugată emblema „Secretul Bunicii”



Acestea fiind menționate, „Cuptorul Fermecat” SRL invocă faptul că „Augur Perla” SA, începând cu luna septembrie 2015, a plasat pe piață drojdia „Bravo”, produsă de „Rompak” SRL, România, sub formă de cub, cu greutatea de 50 g., ambalat în hârtie de culoare galbenă. Produsele de drojdie respective, în procesul comercializării, de asemenea, sunt amplasate în cutii de culoare galbenă cu inscripția „Drojdie Bravo”, a câte 50 unități. Anterior, „Augur Perla” SA comercializa asemenea produs, însă în ambalaj de culoare roșie.

Astfel, „Cuptorul Fermecat” SRL consideră că „Augur Perla” SA folosindu-se de imaginea produsului de drojdie „Budafok”, ca unul foarte calitativ, a schimbat ambalajul produsului propriu din culoare roșie în galbenă, a copiat forma cutiei în care sunt amplasate produsele de drojdie și, drept urmare, a creat confuzie pe piața acestor produse. Întreprinderea reclamantă menționează că din cauza faptului că denumirea „Budafok” nu prea are sonoritate în limba română, clienții acordă atenție în alegerea drojdiei doar culorii ambalajului. Iar pe parcursul anilor, drojdia „Budafok” s-a recomandat ca fiind cel mai calitativ produs și consumatorilor li s-a creat părerea că cea mai bună drojdie este cea galbenă (cu ambalaj galben).

În conformitate cu extrasul din baza de date globală a mărcilor www.wipo.int, gestionată de Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale (OMPI), marca comercială „Budafok 1876” aparține întreprinderii „Lesaffre”, Ungaria și este înregistrată la nivel internațional, cu protecție în Republica Moldova și Serbia, pentru un termen de 10 ani: 30.11.2015 - 30.11.2025. Aceasta este înregistrată pentru clasa 30 (drojdie, praf pentru creștere) conform clasificării de la Nisa¹, iar culorile revendicate sunt galben și maro.

Întreprinderea „Augur-Perla” SA nu recunoaște faptele imputate și consideră plângerea tardivă, neîntemeiată și fără suport probator. Aceasta mai menționează faptul că, creșterea vânzărilor drojdiei „Bravo” nu se datorează formei și culorii galbene a ambalajului, dar se datorează sistemului de distribuție utilizat și acțiunilor de marketing. Sistemul de distribuție al „Augur-Perla” SA este unul direct (cu amănuntul) destinat în totalitate consumatorului casnic.

„Augur-Perla” SA a informat că, începând cu luna februarie 2014, este distribuitor al produselor de drojdie „Bravo” și „Pakmaya” pe teritoriul Republicii Moldova, care sunt produse și ambalate de către „Rompak” SRL, România.

Inițial, în lunile februarie – noiembrie ale anului 2014, în Republica Moldova a fost comercializată drojdia „Bravo” 50 g., în ambalaj de culoare roșie. Ulterior, începând cu luna octombrie 2014, a fost introdusă pe piața din Republica Moldova drojdia „Pakmaya” 50 g., în ambalaj de culoare roșie, care, practic, a înlocuit drojdia „Bravo” 50 g., în ambalaj de culoare roșie.

Mai comunică reclamata că, în luna septembrie 2015 a fost introdusă simultan pe piața din Republica Moldova și din România, drojdia „Bravo” 50 g., cu ambalaj de culoare galbenă. Producătorul nu a dorit să renunțe la comercializarea drojdiei sub marca „Bravo”, iar motivul pentru alegerea culorii galbene a fost dictat de calitatea și natura produsului. Reclamata invocă că drojdia este un produs folosit în panificație, iar culoarea galbenă reprezintă culoarea grânelor coapte, totodată culoarea galbenă a ambalajului drojdiei fiind utilizată de majoritatea producătorilor din mai multe state.

¹ Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957, ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 1251 din 10.07.1997.

Întreprinderea „Rompak” SRL, România este titulara mărcii „Bravo fresh yeast” cu protecție în România pentru o perioadă de 10 ani: 19.06.2015 - 19.06.2025. Marca este înregistrată pentru clasa 30 (drojdie de panificație) conform clasificării de la Nisa, iar culorile revendicate sunt galben, roșu, ocru, alb și maro.

În cadrul investigației a fost constatat faptul că în România sunt propuse spre vânzare online, produsele de drojdie „Bravo” și „Budafok” în ambalaje identice cu cele care fac obiect al prezentei investigații. Din acest considerent, prin scrisoarea nr. CN-03/107-601 din 28.03.2017 a fost solicitată opinia Consiliului Concurenței din România (România, de asemenea, este semnatară a Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1883). Prin scrisoarea cu nr. de intrare 2516 din 05.06.2017, Consiliul Concurenței din România a menționat că: *„Ținând cont de faptul că, utilizarea unui ambalaj conținând elemente/semne specifice aparținând unei mărci înregistrate, fără consimțământul titularului, nu are aptitudinea de a constitui o practică de concurență neloială, în înțelesul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 11/1991 (privind combaterea concurenței neloiale, din România), precum și de faptul că, protecția drepturilor asupra mărcilor este incidentă unui domeniu reglementat, atât la nivel național, cât și la nivel comunitar, clarificarea aspectelor privind dreptul asupra acesteia vizează direct titularii săi legitimi”*.

În altă ordine de idei, pentru examinarea detaliată și aprofundată a cauzei, a fost analizată evoluția vânzărilor pe piața Republicii Moldova a produselor de drojdie „Budafok” și „Bravo”.

Potrivit informațiilor prezentate de părțile cauzei, cota de piață deținută de acestea pe piața comercializării produselor de drojdie în Moldova, este prezentată (cu aproximație) în următorul tabel:

Sursa: Scrisoarea „Augur-Perla” SA nr. 2761 din 25.10.2016 (f.d. 83, vol. 1) și nr. 3011 din 28.11.2016 (f.d. 211, vol. 1). Scrisoarea „Cuptorul-Fermecat” SRL nr. 3027 din 29.11.2016 (f.d. 214, vol. 1).

Totodată, urmare a analizei evoluției importului drojdiilor „Budafok” și „Bravo” pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul perioadei ianuarie 2014 – octombrie 2016, se observă faptul că părțile cauzei importă drojdiile în cantități variabile, iar anumite legități nu au fost constatate. Datele sunt dinamice, fapt ce complică posibilitatea indicării unor date medii. Cu toate acestea, totuși, în cazul importului drojdiei „Budafok” se evidențiază o scădere, care începe, aproximativ, din luna martie 2014 și durează până în luna septembrie 2016. În ceea ce privește importul drojdiei „Bravo” în ambalaj galben, se evidențiază o creștere începând cu luna iulie 2015 până în luna iunie 2016.

Prin scrisorile nr. CN-06/237-1550 și nr. CN-06/238-1551 din 04.07.2017, Consiliul Concurenței a remis părților cauzei Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 17 din 28.09.2016 pentru informare și, după caz, expunerea observațiilor pe baza acestuia.

În conformitate cu constatările din Raportul de investigație, nu au fost identificate semne ale copierii ambalajului drojdiei „Budafok” pe ambalajul produselor de drojdie comercializate de către „Augur-Perla” SA – „Bravo”. În acest context, nu poate fi constatată încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței de către „Augur-Perla” SA.

Motivele care fundamentează această concluzie sunt următoarele:

1. Urmare a analizei ambalajelor produselor de drojdie „Budafok” și „Bravo”, se constată faptul că elementele figurative ale acestora și inscripțiile sunt diferite. În ceea ce privește culorile ambalajelor, se constată faptul că majoritatea inscripțiilor sunt de culoare maro (brun-roșcat) pe fundalul culorii galbene. Însă, nu se poate considera ca unic criteriu de copiere a ambalajului, culoarea acestuia, or nu poate fi atribuită unei întreprinderi posibilitatea exclusivă de utilizare a unei anumite culori. Urmare a analizei cutiilor în care sunt amplasate produsele de drojdie „Budafok” și „Bravo”, se atestă un grad sporit de asemănare dintre formele acestora și culoarea de fundal, galbenă. Însă, aranjamentul desenelor, a inscripțiilor și a elementelor figurative nu permit crearea unei identități și asocieri între acestea.

Mai mult decât atât, „Cuptorul Fermecat” SRL menționează că, începând cu luna mai 2016, pe ambalajul drojdiei „Budafok”, cât și pe cutia unde sunt amplasate produsele, mai este aplicat un semn de distincție și anume emblema „Secretul bunicii” fapt ce conduce către un grad mai mare de distincție.

2. Ambalajele produselor de drojdie „Budafok” și „Bravo”, precum și forma cutiilor în care sunt plasate acestea nu sunt obiecte ale proprietății industriale pe teritoriul Republicii Moldova;

3. Potrivit informațiilor prezentate de către întreprinderile „Cuptorul Fermecat” SRL și „Augur-Perla” SA, rezultă că, în privința ambalajelor produselor de drojdie „Budafok” și „Bravo”, precum și a cutiilor în care sunt plasate acestea, în Republica Moldova, cât și în alte state, nu există vreun litigiu. Mai mult decât atât, în cadrul investigației a fost constatat faptul că în România sunt propuse spre vânzare online, pe paginile web www.enevila.ro, www.nasticom.ro, www.emag.ro și www.carefour-online.ro, produsele de drojdie „Bravo” în ambalaj de 50 g. și de 500 g.; „Budafok” în ambalaj de 50 g. și de 500 g.; și „Secretul Bunicii” în ambalaj de 50 g. Aceste ambalaje sunt identice cu cele care se examinează în prezenta investigație;

4. Nu a fost identificată vreo condiționare a scăderii importului, vânzărilor, drojdiei „Budafok” de apariția pe piață a drojdiei „Bravo” în ambalaj

de culoare galbenă. Scăderile importului, respectiv, a vânzărilor drojdiei „Budafok”, au început înainte de luna septembrie 2015 – perioada în care se invocă că pe piață a apărut drojdia „Bravo” în ambalaj galben. Este posibil ca scăderea vânzărilor drojdiei „Budafok” să fie o consecință a apariției pe piață a produselor similare – drojdiile „Pakmaya” și „Bravo”.

Ulterior remiterii Raportului de investigație părților, „Augur-Perla” SA nu a prezentat careva observații, însă „Cuptorul Fermecat” SRL, prin scrisoarea nr. 3333 din 22.08.2017, a prezentat argumente suplimentare pentru susținerea celor invocate în plângere.

În acest sens, reclamanta a prezentat *„Studiul confuziei dintre ambalajele producătorilor de drojdie proaspătă, august 2017”*, realizat de „Magenta Consulting” SRL, accentuând următoarele concluzii din acesta:

a) Consumatorii per general nu cunosc mărcile producătorilor de drojdie, iar atunci când au nevoie de drojdie, cumpărăturile le fac fiind obișnuiți să caute ambalajul de culoare galbenă. Unii consumatori nici nu au observat că pe piață există mai mulți producători cu ambalaj similar (ambalaj galben cu text și elemente de culoare roșie).

Poziția Consiliului Concurenței:

Nu poate exista confuzie între mărci sau produse, care nici nu sunt cunoscute de către consumatori. Din studiul prezentat, rezultă faptul că la consumatori nu există asociere între culoarea galbenă și drojdia „Budafok”, astfel nu poate fi confundată ambalajul drojdiei „Bravo” cu „Budafok”, sau invers.

Totodată, în studiu nu se constată faptul că, consumatorul, dorind să cumpere anume drojdia „Budafok”, se confundă și procură drojdia „Bravo”.

Potrivit studiului (f.d. 20, vol. 2), toți 30 de respondenți care au participat la studiu, au fost întrebați *„care drojdie proaspătă procură de obicei?”*. Majoritatea au spus că nu țin minte denumirea sau nu știu denumirea. Totodată, la această întrebare, de cele mai multe ori, s-a răspuns cu calificative:

- culoare – 17 respondenți: galbenă sau galbenă cu roșu;
- formă - pătrată, dreptunghiulară, pătrățel;
- greutate – 50 g., 100 g.;
- originea – Moldova, România, Turcia.

Drept urmare, observăm că criteriile de delimitare a drojdiilor sunt mai numeroase și nu se limitează doar la culoare.

b) Ambalajul drojdiei „Secretul bunicii” și ambalajul drojdiei „Bravo” sunt confundate.

Poziția Consiliului Concurenței:

Având în vedere faptul că indicatorul presupus creator de confuzie este culoarea galbenă comună a ambalajelor, nu poate fi acordată exclusivitate unei întreprinderi pentru a utiliza o anumită culoare.

Hotarul de deosebire a ambalajele drojdiilor, care, relativ, au o mărime mică și elementele de identificare, care, de asemenea, sunt mici, nu este bine pronunțat.

Prin informațiile prezentate, „Cuptorul Fermecat” SRL nu a reușit să demonstreze legitimitatea interesului față de culoarea galbenă și nici faptul copierii celorlalte elemente ale ambalajului.

Potrivit studiului, compartimentul *Întrebări deschise* (f.d. 34, vol. 2), întrebarea „*Aspecte importante în alegerea drojdiei*”, se menționează că pentru toți consumatorii de drojdie intervievați cel mai mult contează termenul de valabilitate și ambalajul intact, un gramaj micuț, calitatea superioară, un miros neînțepător și prețul produsului (ultima fiind menționată de 5 din 30 de respondenți).

În același timp, se consideră defectuoasă utilizarea, nemijlocit în conținutul studiului, a noțiunilor „majoritatea”, „unii”, „puțini”, „de cele mai multe ori”, „aproape jumătate”, „cei mai mulți”, deoarece acestea nu exprimă un quantum concret.

La data de 26.09.2017, la sediul Consiliului Concurenței au avut loc audieri la care au participat reprezentanții întreprinderilor „Cuptorul Fermecat” SRL și „Augur-Perla” SA.

La ședința de audiere, reprezentantul reclamantei a prezentat „*Studiul confuziei dintre ambalajele producătorilor de drojdie proaspătă, septembrie 2017*”, realizat de „Magenta Consulting” SRL. Acest studiu este format din 2 capitole: I capitol – respondenți sunt consumatorii de drojdie; al II-lea capitol – respondenți sunt vânzătorii din magazine cu vânzare la teaghea. În ceea ce privește primul capitol al studiului, se constată că este identic cu „*Studiul confuziei dintre ambalajele producătorilor de drojdie proaspătă, august 2017*” prezentat de reclamantă după primirea Raportului de investigație, asupra căruia ne-am expus mai sus.

Concluziile relevante ale capitolului 2 din studiu sunt următoarele: „*Aproape jumătate dintre vânzătorii intervievați nu pot numi denumirile mărcilor de drojdie pe care le comercializează. De cele mai multe ori vânzătorii numesc caracteristicile ambalajului în loc de denumirile mărcilor, spunând „galbenă” sau „roșie”, ambalajul galben fiind cel mai des menționat. Vânzătorii care cunosc vreo denumire de marcă de cele mai multe ori au numit Budafok, Secretul Bunicii, și Pakmaya. Unii vânzători sunt de părerea că comercializează marca Budafok care deja nu mai există, dar apropiindu-se de raft și citind denumirea de pe ambalaj și-au dat seama că au în vânzare marca Bravo*”. „*Majoritatea consumatorilor cumpărând drojdie cer de la vânzători pur și simplu „drojdie”, iar consumatorii care specifică vreo caracteristică cer „drojdia galbenă”. Denumirile mărcilor în timpul procurării sunt numite de puțini cumpărători*”.

Raportat la aceste concluzii ale studiului, se reiterează aceleași contra argumente expuse asupra studiului prezentat inițial de reclamantă, deoarece

acesta nu conține constatări noi sau argumente adăugătoare în probarea existenței confuziei. Faptul că, consumatorii solicită în unele cazuri „drojdie galbenă”, nu reprezintă un indicator că aceștia au în vedere drojdia „Budafok” sau „Bravo”.

Prin scrisoarea nr. 3740 din 03.10.2017 (f.d. 66, vol. 2), întreprinderea „Cuptorul Fermecat” SRL a prezentat o serie de acte, înregistrări foto, video și audio cu scopul de a demonstra faptul difuzării publicității în favoarea drojdiei „Budafok”.

Urmare a analizei acestor probe, se constată faptul difuzării publicității drojdiei „Budafok” în mai multe localități din Republica Moldova pe parcursul anilor precedent apariției pe piață a drojdiei „Bravo” în ambalaj galben (anul 2015).

Reieșind din circumstanțele expuse și informațiile administrate la dosarul cauzei pe parcursul examinării, se stabilește că, nu poate fi constatată încălcarea regulilor concurențiale pe piața relevantă, iar „Augur-Perla” SA nu a realizat careva acțiuni sau fapte care ar fi de natură să creeze confuzie cu drojdia „Budafok”, sau cu activitatea economică a întreprinderii „Cuptorul fermecat” SRL prin copierea ilegală a formei, a ambalajului și/sau a aspectului exterior al produsului de drojdie „Budafok”.

Nu poate fi atribuită unei întreprinderi posibilitatea exclusivă de utilizare a unei anumite culori atunci când aceasta nu îmbracă o formă deosebită de reprezentare (semne, linii, figuri ș.a.). Faptul că „Cuptorul Fermecat” SRL a promovat drojdia „Budafok”, punând accent pe culoarea galbenă, nu îi conferă un drept prioritar asupra acestei culori. Culorile aparțin tuturor, acestea nu reprezintă o noutate, o invenție sau o modalitate deosebită de individualizare. Întreprinderile trebuie să concureze pe piață cu produsele lor prin promovarea caracteristicilor proprii, deosebite, originale. Promovarea unui produs, punând accent pe o anumită culoare, în privința căreia nu este instituit vreun drept și care este disponibilă și accesibilă tuturor, este riscul întreprinderii că alți concurenți tot vor utiliza această culoare pentru produsele lor.

Interzicerea plasării pe piața relevantă a drojdiei „Bravo” în ambalajul a cărei culoare predominantă este galbenă, la fel ca cel al drojdiei „Budafok”, ar constitui o barieră de intrare pe piață în baza caracteristicii culorii, care este accesibilă tuturor în orice moment și loc.

Referitor la celelalte caracteristici ale ambalajului drojdiei „Bravo”, nu au fost identificate semne ale copierii formei, a ambalajului și/sau a aspectului exterior al produsului de drojdie „Budafok”. Adăugător se menționează că, începând cu luna mai 2016, pe ambalajul drojdiei „Budafok”, cât și pe cutia unde sunt amplasate produsele de drojdie, mai este aplicat un semn de distincție și anume emblema „Secretul bunicii”, aceasta nepermițând asocierea produselor concurente ca fiind identice.

4. Calificarea legală a acțiunilor constatate

Potrivit art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 *„Sunt interzise orice acțiuni sau fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a unui concurent, realizate prin copierea ilegală a formei, a ambalajului și/sau a aspectului exterior al produsului unei întreprinderi și plasarea produsului respectiv pe piață, copierea ilegală a publicității unei întreprinderi, dacă aceasta a adus sau poate aduce atingere intereselor legitime ale concurentului”*.

În cadrul examinării cauzei nu au fost identificat interesul legitim lezat al întreprinderii „Cuptorul Fermecat” SRL, prin plasarea pe piața relevantă a produsului de drojdie „Bravo” în ambalaj galben. Faptul că întreprinderea „Cuptorul Fermecat” SRL a investit în promovarea produsului de drojdie „Budafok” în ambalaj de culoare galbenă, iar *„drojdia de culoare galbenă”* a devenit cunoscută publicului, nu îi conferă un drept exclusiv asupra utilizării culorii galbene. Totodată nu a fost identificat faptul copierii aspectului exterior al drojdiei „Budafok” în favoarea drojdiei „Bravo”, or ambalajele acestora conțin reprezentări grafice distincte. Respectiv, nu se constată acțiuni ale „Augur-Perla” SA creatoare de confuzie sau de natură să creeze confuzie.

Ambalajele produselor de drojdie „Budafok” și „Bravo”, precum și forma cutiilor în care sunt plasate acestea nu sunt obiecte ale proprietății industriale pe teritoriul Republicii Moldova. În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (3) din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale *„(1) Poate fi protejat în calitate de desen sau de model industrial aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a acestuia, rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine. (3) Se asigură protecție pentru desenul sau modelul industrial numai dacă acesta este nou și are un caracter individual”*.

Referitor la marca comercială „Budafok 1876”, cu protecție pe teritoriul Republicii Moldova, aparține întreprinderii „Lesaffre” Ungaria. Urmare a examinării cazului, a fost constatat că pe alte piețe geografice unde concurează produsele de drojdie „Budafok” și „Bravo” în ambalaje galbene, nu există careva litigii. În acest sens, conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor *„Înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său ...”*.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) *„La sesizarea presupuselor acțiuni anticoncurențiale, autorul plângerii trebuie să prezinte probe în susținerea faptelor pe care își întemeiază plângerea”*. Iar conform art. 52 alin. (3) al Legii concurenței, *„În procedura de examinare a presupuselor cazuri de*

încălcarea a legislației concurențiale, sarcina probei încălcării îi revine Consiliului Concurenței”.

Totodată, potrivit art. 14 alin. (8) al Legii concurenței, *„În urma examinării cazului de concurență neloială, Plenul Consiliului Concurenței adoptă o decizie privind constatarea acțiunilor de concurență neloială sau privind lipsa acestora”.*

Având în vedere actele și faptele constatate în cadrul examinării cauzei, acțiunile întreprinderii „Augur-Perla” SA, nu întrunesc elementele constitutive ale acțiunilor de concurență neloială interzise prin prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței.

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt expuse, precum și în temeiul prevederilor art. 14 alin. (8), art. 39, art. 41, art. 65 alin. (1) lit. a) ale Legii Concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A înceta investigația cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 17 din 28.09.2016 în privința „Augur-Perla” SA, deoarece pe parcursul desfășurării acesteia nu au fost identificate probe suficiente privind încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 care ar justifica aplicarea sancțiunilor.
2. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE