



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD - 2068, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE mun. Chișinău

din 09.02.2023

Nr. CN-06

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței,

analizând plângerea cu nr. de intrare 3644 din 20.12.2022, depusă de către „VERO-NOVA” S.R.L. (IDNO 1016600009469), referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Sweetland” S.R.L. (IDNO 1019611000306), precum și materialele acumulate în procesul examinării preliminare

A CONSTATAT:

1. La data de 20.12.2022, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit plângerea cu nr. de intrare 3644 referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de „Sweetland” S.R.L., manifestate prin folosirea ilegală a desenului și modelului industrial a căror titular este „VERO-NOVA” S.R.L., inclusiv prin inducerea în eroare a consumatorului cu privire la natura, modul, locul de fabricare, la caracteristicile principale ale produsului, fapte ce indică asupra semnelor încălcării art. 19 alin. (1) lit. a) și art. 18 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (*în continuare- Legea concurenței*).

2. Conform celor menționate în plângere, la data de 22.11.2022 „VERO-NOVA” S.R.L. a constatat că întreprinderea „Sweetland” S.R.L. comercializează

prin intermediul paginii de Instagram cu denumirea „sweetland.md”, prune în ciocolată cu miez de nucă, produs după desenul și modelul industrial înregistrat, în mod corespunzător, în Registrul național de desene și modele industriale din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (*în continuare- AGEPI*), după titularul de drept „VERO-NOVA” S.R.L.

3. În acest sens, autorul plângerii a indicat că prunele în ciocolată cu miez de nucă produse și expuse spre vânzare de către „Sweetland” S.R.L. pe site-ul web precum și pe paginile de Facebook și Instagram ale acesteia, corespund caracteristicilor vizuale și sunt identice cu desenul și modelul industrial înregistrat, în mod corespunzător, în Registrul național de desene și modele industriale de către „VERO-NOVA” S.R.L.

4. Totodată, acesta a precizat că fără să dispună de permisiunea „VERO-NOVA” S.R.L., „Sweetland” S.R.L. continuă să producă și să comercializeze prune în ciocolată cu miez de nucă după desenul și modelul industrial care îi aparțin cu drept de proprietate primei, fapt prin care creează confuzie cu produsele expuse spre comercializare de către aceasta sub marca „MECO”.

5. În vederea fundamentării acuzațiilor aduse întreprinderii „Sweetland” S.R.L., reclamantul a prezentat Actul de constatare întocmit la data de 15.12.2022, de către executorul judecătoresc- Anatolie Neruță, care certifică faptul comercializării de către întreprinderea reclamată a produselor ce corespund caracteristicilor vizuale și care sunt identice cu desenul și modelul industrial, titularul cărora este „VERO-NOVA” S.R.L.

6. Reieșind din cele invocate, reclamantul afirmă că „Sweetland” S.R.L. a încălcat prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) și art. 18 din Legea concurenței, solicitând autorității de concurență constatarea faptului utilizării ilegale a desenului/modelului industrial prună în ciocolată cu miez de nucă (*înregistrat după reclamant în Registrul desenelor și modelelor industriale din cadrul AGEPI*) de către aceasta, interzicerea reclamantului de a întreprinde acțiuni împotriva „VERO-NOVA” S.R.L. prin deturnarea clientelei și crearea confuziei pe piață prin producerea unui produs în baza unui desen/model industrial care poate fi utilizat

doar de către titularul acestuia și atragerea la răspundere a companiei respective pentru încălcările legislației concurențiale cu aplicarea amenzii.

7. În cadrul examinării preliminare a plângerii, ca răspuns la solicitarea Consiliului Concurenței, reclamata a comunicat că „VERO-NOVA” S.R.L. abuziv a înregistrat produsul- prună în ciocolată cu miez de nucă, în calitate de model industrial, or, acesta nu întrunește nici calitatea de noutate și nici caracterul individual. Suplimentar, întreprinderea reclamată a menționat că produsul prună în ciocolată cu miez de nucă deasupra este larg răspândit atât pe piața națională, cât și pe piețele Federației Ruse și Ucrainei.

8. În context, întreprinderea „Sweetland” S.R.L. a subliniat că este convinsă că „VERO-NOVA” S.R.L., în virtutea experienței, a prezenței sale pe piață și a cunoștințelor sale despre activitatea celorlalte companii de pe piață este conștientă de faptul că aspectul produsului „prună în ciocolată”, care este caracterizat prin simpla amplasare deasupra prunii în ciocolată a jumătății miezului de nucă sau migdală, nu este o invenție sau o creație a sa.

9. De altfel, întreprinderea „Sweetland” S.R.L. a și prezentat autorității de concurență probe ce confirmă faptul că aceasta a început să comercializeze produsul prună în ciocolată cu miez de nucă la sfârșitul anului 2020, adică cu aproximativ un an înainte ca „VERO-NOVA” S.R.L. să înregistreze la AGEPI modelul industrial în cauză (*la data de 26.11.2021*).

10. Din motivele expuse *supra*, întreprinderea reclamată consideră că este evident faptul că în activitatea sa aceasta nu s-a condus de desenul/modelul industrial titularul cărora este „VERO-NOVA” S.R.L., or, acestea nici nu au existat la momentul când „Sweetland” S.R.L. deja producea prune în ciocolată cu miez de nucă după modelul respectiv.

11. Ulterior, reprezentantul întreprinderii reclamate a precizat că nu există premise legale de a iniția investigația în privința „Sweetland” S.R.L., or, ultima a acționat cu bună-credință, beneficiind chiar de un drept întemeiat pe utilizarea anterioară a desenul și modelului industrial ce fac obiectul examinării.

12. Prin urmare, în rezultatul examinării celor invocate de reclamant în plângere în raport cu materialele prezentate de întreprinderea reclamată, Consiliul Concurenței a statuat că nu există temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) și art. 18 din Legea concurenței de către „Sweetland” S.R.L. Despre aceasta, precum și despre dreptul de a prezenta observații asupra concluziilor autorității de concurență, în termen de 10 zile lucrătoare, întreprinderea „VERO-NOVA” S.R.L. a fost informată la data de 19.01.2023 (f.d. 12).

13. Astfel, întreprinderea „VERO-NOVA” S.R.L. respectând termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Legea concurenței, la data de 01.02.2023 a depus la sediul Consiliului Concurenței observațiile sale formulate pe marginea concluziilor autorității de concurență.

14. În temeiul celor menționate de către întreprinderea reclamantă, lansarea produsului „prună în ciocolată cu nuci” a fost efectuată de către „VERO-NOVA” S.R.L., pe platformele de Facebook¹ și Instagram², cu denumirea MECO - nuts & dried fruits (@mecomoldova), la data de 01.11.2018, oferindu-se acces liber oricui la informația și imaginile publicate și distribuite.

15. Totodată, aceasta a indicat că o dovadă a prezenței sale pe piața autohtonă și externă, anterior inițierii activității de producere a prunelor în ciocolată de către „Sweetland” S.R.L., constituie contractele de vânzare-cumpărare încheiate în perioada 2018-2020 cu partenerii săi cât și facturile fiscale emise în adresa acestora; declarațiile vamale de export întocmite; certificatele și avizele eliberate de Agenția pentru Siguranța Alimentelor, Centrul Național de Sănătate Publică, ÎS „Centrul pentru Standardizarea și Experimentarea Calității Producției de Conserve” ș.a.

16. Întreprinderea reclamantă atrage atenția, inclusiv asupra faptului că anume aceasta a promovat produsul- prună în ciocolată cu miez de nucă deasupra și a dezvoltat cultul calității produsului respectiv, participând în perioada anilor

¹<https://www.facebook.com/mecomoldova/photos/pb.100063775274656.2207520000./2114338015496720/?type=3>

²<https://www.instagram.com/p/BpoOaiJnTMD/>

septembrie 2019 - ianuarie 2023, la mai multe evenimente publice dedicate promovării producătorilor locali.

17. Tot reclamantul a remarcat că publicarea pozelor pe domeniul www.wordpress.com sau publicarea imaginilor în cadrul articolului „Бизнес история N.2” nu constituie dezvăluire a desenului și modelului industrial al companiei „VERO-NOVA” S.R.L., menționând că examinând vizual imaginile respective, se atestă că bomboanele au diverse forme, altele decât cele din desenul și modelul industrial protejat.

18. Referitor la pretinsa acțiune de deturnare a clientelei realizată de către „Sweetland” S.R.L., întreprinderea reclamantă a informat că ultima comercializează „prunele în ciocolată cu miez de nucă” într-un ambalaj asemănător celui utilizat de „VERO-NOVA” S.R.L. astfel încât, la prima vedere, consumatorul nu poate sesiza producătorul și din acest motiv se lasă indus în eroare că ar procura produsele brand-ului „MECO”.

19. Suplimentar, reclamantul a evidențiat că în perioada anului 2022, „Sweetland” S.R.L. a însușit cel puțin 2 (doi) clienți mari ai acesteia³ fiind, totodată, sesizată telefonic de unii din clienți, care au procurat produse „prună în ciocolată” „Sweetland” S.R.L., crezând că sunt produse „VERO-NOVA” S.R.L., dar cu un alt tip de ambalaj, fără a verifica la momentul procurării deoarece aceștia dispun de încredere în marca „MECO”.

20. În cele din urmă, „VERO-NOVA” S.R.L. a afirmat că acțiunile agentului economic „Sweetland” S.R.L., manifestate prin inducerea în eroare a consumatorului cu privire la caracteristicile principale ale produsului, folosirea parțială a desenului și modelului industrial protejat prin Certificatul nr. 1967 din 26.11.2021, cât și prin copierea ilegală a formei și a aspectului exterior ale produsului „prune în ciocolată cu nuci” și plasarea acestuia pe piață întrunesc semnele constitutive ale faptelor de concurență neloială, și anume de deturnare a

³ <<<<
<<<<

clientelei și crearea confuziei între produse și companii, prevăzute de art. 18 și 19 alin. (1) lit. a), b) din Legea concurenței.

21. Reieșind din probele și informațiile prezentate de părți la etapa de examinare preliminară a plângerii cu nr. de intrare 3644, se rețin următoarele.

22. În conformitate cu art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței, Consiliul Concurenței inițiază procedura de examinare a presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale la plângerea unei întreprinderi afectate de presupusa încălcare. Totodată, în acord cu prevederile art. 49 alin. (2) și (3) din legea nominalizată, întreprinderea prezumată a fi afectată de acțiunile anticoncurențiale realizate de un concurent pentru a depune o plângere trebuie să demonstreze interesul său legitim și în acest sens, să probeze dacă comportamentul denunțat îi afectează în mod real și direct interesele.

23. La caz, „VERO-NOVA” S.R.L. a indicat că întreprinderea „Sweetland” S.R.L., prin comercializarea produsului „prună în ciocolată cu miez de nucă”, ale cărui caracteristici vizuale sunt asemănătoare produsului fabricat de aceasta, după desenele și modelele industriale înregistrate la AGEPI, în ambalaj asemănător celui utilizat de „VERO-NOVA” S.R.L., condiționează crearea confuziei în rândul consumatorilor cu privire la producătorul acestuia și nu doar.

24. De altfel, autorul plângerii consideră că prin acțiunile sale „Sweetland” S.R.L. încalcă, totodată, dreptul exclusiv al „VERO-NOVA” S.R.L. de a utiliza desenul și modelul industrial de care dispune în virtutea calității sale de titular al acestora.

25. Pe de altă parte, pe parcursul examinării s-a stabilit că „VERO-NOVA” S.R.L. a devenit titularul desenelor și modelelor industriale care fac obiectul examinării la data de 26.11.2021, în timp ce „Sweetland” S.R.L. comercializa prune în ciocolată cu miez de nucă sub o formă aparent asemănătoare celor produse de „VERO-NOVA” S.R.L., din luna noiembrie a anului 2020.

26. Mai mult, din probatoriul cazului rezultă că produsul „prună în ciocolată cu miez de nucă”, cu un aspect similar celui produs de către reclamant, era

cunoscut atât în rândurile amatorilor de produse de cofetărie⁴ cât și în rândurile producătorilor de produse de cofetărie⁵, înainte de data la care reclamantul a devenit titularul legitim al desenelor și modelelor industriale ce fac obiectul examinării și chiar anterior producerii acestui produs de către „VERO-NOVA” S.R.L.

27. În acest sens, nu poate fi neglijat faptul că însuși reclamantul, referindu-se la postarea publicată pe site-ul web www.wordpress.com și la imaginile publicate în cadrul articolului „Бизнес история N.2”, a accentuat că produsele respective au diverse forme, altele decât cele din desenul și modelul industrial titularul cărora este „VERO-NOVA” S.R.L. De altfel, pruna în ciocolată cu jumătate de miez de nucă grecească amplasată deasupra produsă de aceasta după desenul și modelul industrial ce îi aparține, are o formă lunguiață și ascuțită la capete.

28. În pofida acestor observații, reprezentantul întreprinderii reclamante nu a prezentat nici un argument și nici o probă în vederea demonstrării faptului că prunele în ciocolată cu jumătate de miez de nucă produse de „Sweetland” S.R.L. sunt identice după formă cu cele produse de „VERO-NOVA” S.R.L.

29. Din considerentele menționate *supra* și având în vedere că autoritatea de concurență nu a identificat nici o probă din care să rezulte că prunele în ciocolată cu miez de nucă produse de reclamat au o formă lunguiață și ascuțită la capete, identică cu cea produsă de „VERO-NOVA” S.R.L., acțiunile întreprinderii „Sweetland” S.R.L. nu pot fi calificate drept contrare prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței.

30. Or, conform art. 23 alin. (1) din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161 din 12.07.2007, orice terț poate beneficia de un drept întemeiat pe utilizare anterioară în cazul în care poate demonstra că înainte de data de depozit începuse să utilizeze cu bună-credință în Republica Moldova un desen

⁴ <https://gusturisicolori.wordpress.com/2014/02/02/bomboane-de-ciocolata-cu-nuci-si-fructe-uscate/>

⁵ <https://drive.google.com/file/d/1hrc3eEGCKVXggEWdhKFIn--uW1QdcKjh/view>
https://drive.google.com/file/d/1HflBjj9tDCVY9KKptV_58KsS7ASGn8uU/view

sau un model industrial care intră în întinderea protecției unui desen sau unui model industrial înregistrat și care nu constituie o copie a acestuia din urmă.

31. În altă ordine de idei, atragem atenția asupra faptului că deși reclamantul invocă încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței de către „Sweetland” S.R.L. prin comercializarea prunelor în ciocolată cu miez de nucă într-un ambalaj asemănător celui folosit de către „VERO-NOVA” S.R.L., acesta nu a prezentat nici o probă în susținerea acuzațiilor respective.

32. În mod paradoxal, în detrimentul acuzațiilor privind încălcarea de către întreprinderea reclamată a prevederilor normei *supra* menționate, reclamantul a punctat că a fost sesizat telefonic de clienți care au procurat prune în ciocolată cu miez de nucă produse de „Sweetland” S.R.L., crezând că sunt produse de „VERO-NOVA” S.R.L., dar cu un alt tip de ambalaj.

33. Totodată, menționăm că „VERO-NOVA” S.R.L. nu a prezentat probe ce ar confirma inducerea în eroare a consumatorilor, în temeiul cărora urmează a fi constatată acțiunea de deturnare așa cum prevede art. 18 din Legea concurenței.

34. De altfel, componența formal-material al acțiunii de deturnare a clientelei implică probarea însușirii efective de către întreprinderea reclamată a clienților întreprinderii-victimă, prin inducerea în eroare a acestora cu privire la natura, modul și locul de fabricare, la caracteristicile principale, inclusiv utilizarea, cantitatea produselor, prețul sau modul de calculare a prețului produsului fabricat și comercializat de către prima.

35. În context, urmează a fi menționat că acțiunile întreprinderii reclamante nu pot fi calificate drept deturnare a clientelei întreprinderii „VERO-NOVA” S.R.L., întrucât ultima nu a prezentat probe pertinente ce ar demonstra că „Sweetland” S.R.L. a însușit sau a captat clientela acesteia prin mijloace neonestе și contrare bunei-credințe.

36. Or, atât timp cât clientela întreprinderii reclamante nu a fost indusă în eroare cu privire la aspectele prevăzute de art. 18 din Legea concurenței, acțiunile întreprinderii reclamante nu constituie acte de deturnare, în sensul normei nominalizate.

37. Urmare a examinării plângerii și a probelor administrate, autoritatea de concurență consideră că nu există temeieri rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a), b) și art. 18 din Legea concurenței de către „Sweetland” S.R.L.

38. În acest context, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a), alin. (6) și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea cu nr. de intrare 3644 din 20.12.2022, depusă de către „VERO-NOVA” S.R.L.

2. Prezenta decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

3. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantului.

Alexei GHERȚESCU

Președinte