



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

Nr. CN – 56
din 02.11.2017

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 (în continuare Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12 iulie 2013 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, precum și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27 septembrie 2013 privind numirea în funcție a unui membru al Plenului Consiliului Concurenței,
analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 20 din 16 noiembrie 2016, privind presupusa încălcare a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Legea concurenței de către „Buelo” SRL în raport cu întreprinderea „Sevex-Prim” SRL, observațiile părților, audierile desfășurate și materialele acumulate în cadrul investigației,

A CONSTATAT:

La data de 12 octombrie 2016, la Consiliul Concurenței a parvenit scrisoarea cu nr. 2679 (în continuare „Plângere”), depusă în baza procurii de către avocatul Marcel Burlacu, în numele întreprinderii „Sevex-Prim” SRL, privind presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către întreprinderea „Buelo” SRL, într-o formă ce indică la semnele încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Legea concurenței.

Potrivit celor invocate în Plângere, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Buelo” SRL se manifestă prin faptul folosirii ilegale parțiale a mărcii comerciale cu nr. 17829, copierii ambalajului și plasării pe piață a produselor bastonașe din porumb, de natură să creeze o confuzie cu produsele reclamantului.

Drept urmare, examinând informațiile expuse în plângerea sus menționată, în conformitate cu art. 55 și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței a dispus inițierea investigației concurențiale prin Dispoziția nr. 20 din 16 noiembrie 2016, la obiectul încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Legea concurenței.

1. Părțile implicate

Reclamant:

„Sevex-Prim” SRL, adresa juridică: Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Uzinelor, 19/3, MD-2023, IDNO1003600019099, reprezentată de către avocatul Marcel Burlacu, cu sediul în mun. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare și Sfânt, 202, et. 5, MD-2004. Întreprinderea „Sevex-Prim” SRL produce și comercializează bastonașe din porumb pe teritoriul Republicii Moldova.

Reclamat:

„Buelo” SRL, adresa juridică: Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Acad. S. Rădăuțanu, nr. 9, of. 206, MD-2045, IDNO 1009600008613. Întreprinderea „Buelo” SRL produce și comercializează bastonașe din porumb pe teritoriul Republicii Moldova.

2. Piața relevantă: piața relevantă a produsului și piața geografică relevantă

Piața relevantă este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului – piață a produselor considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și prețului.

Piața relevantă a produsului, în sensul examinării cazului dat, este piața producerii și comercializării bastonașelor din porumb.

Piața relevantă geografică – este zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene.

Ținând cont de informația prezentată, a fost stabilit faptul că bastonașele din porumb în ambalajele agenților economici respectivi, se comercializează pe întreg teritoriul Republicii Moldova, prin urmare piața relevantă geografică o constituie teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, piața relevantă în sensul examinării cazului dat este piața producerii și comercializării bastonașelor din porumb pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Acte și fapte constatate

Potrivit plângerii din 12 octombrie 2016, înaintate Consiliului Concurenței de către întreprinderea „Sevex-Prim” SRL, întreprinderea „Buelo” SRL copie ambalajul produselor bastonașe din porumb „CRISTINUȚA” și „CRISTINEL”



pentru produsele sale de bastonașe din porumb „SĂNDUȚA”



și „SÂNDEL” , precum și plasează aceste produse pe piață.

Conform datelor Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală ambalajele produselor „CRISTINUȚA” și „CRISTINEL” sunt înregistrate în Registrul desenelor și modelelor cu nr. 1370 din 06 ianuarie 2012.

Reclamantul a comunicat despre semnele caracteristice care indică că ambalajul a fost copiat. Astfel, urmare a analizei ambalajelor rezultă că gama de culori folosită de „Buelo” SRL este roșu, albastru, galben și verde și reproduce în totalitate gama de culori aplicate de „Sevex-Prim” SRL. Denumirea produsului „Buelo” SRL este „SÂNDEL” și „SĂNDUȚA”, iar a „Sevex-Prim” SRL este „CRISTINUȚA” și „CRISTINEL”.

Caracteristicile, care ar indica că ambalajul a fost copiat de la „Sevex-Prim” SRL sunt următoarele: culoarea de bază a ambalajului și desenul conceptual (fetiță/băiețel) la ambii producători sunt identice – pe fundal albastru este plasată o imagine de fetiță/băiat în costume naționale; la ambii la spatele fetiței/băiatului se află un lan de porumb; în partea de jos a desenului de pe ambalajul „CRISTINUȚA”/„CRISTINEL” se află pufuleți, de asemenea, identic acești pufuleți sunt reproduse și pe ambalajele „SĂNDUȚA”/„SÂNDEL”, exact în partea de jos; în partea de jos pe ambalajele produselor întreprinderii „Sevex-Prim” SRL cu litere de diferite culori e scris „surprize” și pe ambalajele „Buelo” SRL, în partea de jos, cu litere de diferite culori e scris „jucăria” – inscripțiile având același sens și fiind plasate la fel.

Totodată, „Sevex-Prim” SRL a mai comunicat că în adresa sa parvin în continuu sunete telefonice de la consumatori, care confundă produsul livrat pe piață de „Buelo” SRL cu cel livrat de întreprinderea „Sevex-Prim” SRL, manifestând pretenții referitor la calitatea produsului.

„Sevex-Prim” SRL a încercat să tranșeze situația litigioasă pe cale amiabilă cu „Buelo” SRL, expediind două somații în acest sens – pe 01 septembrie 2016 și

pe 04 octombrie 2016, cu solicitarea de încetare a producerii și comercializării produselor „Buelo” SRL în ambalajele sus-menționate și retragerea acestora de pe piață. Ca răspuns, „Buelo” SRL prin scrisoarea din 29 septembrie 2016 a recunoscut că sunt unele elemente comune în imaginile fetițelor de pe ambalaje, care teoretic ar putea să creeze confuzie. De aceea, întreprinderea „Buelo” SRL prin aceeași scrisoarea s-a obligat să întreprindă acțiuni imediate în privința excluderii elementelor pasibile de creare a unei confuzii. Ca răspuns la scrisoarea „Sevex-Prim” SRL din 04 octombrie 2016, „Buelo” SRL informează că deja de două săptămâni produsele marcate cu marca „Sanduța” au fost retrase de pe piață.

Pentru a clarifica aspectele cauzei, Consiliul Concurenței a solicitat prin scrisoarea nr. CN-05/402-1758 din 18 octombrie 2016 de la „Buelo” SRL următoarele informații:

- Care drepturi de proprietate intelectuală deține asupra ambalajului produsului bastonașe cu denumirea „SĂNDEL” și „SĂNDUȚA”?
- Din ce dată au fost plasate pe piața Republicii Moldova în ambalajele menționate, bastonașele „SĂNDEL” și „SĂNDUȚA”?
- Cine este autorul designului ambalajului sus indicat?
- Poziția lor asupra plângerii întreprinderii „Sevex-Prim” SRL referitor la copierea ambalajului produselor bastonașelor din porumb etc.

Drept urmare, reclamatul prin scrisorile din 14 noiembrie 2016 și 02 decembrie 2016 (nr. de intrare 2897 și 3052) a informat că consideră pretenția „Sevex-Prim” SRL ca una neîntemeiată, prin afirmațiile sale inducând în eroare Consiliul Concurenței în raport cu acțiunile „Buelo” SRL și anume – acuzațiile, precum că „Buelo” SRL nu a reacționat la somațiile „Sevex-Prim” SRL. Aceasta nu corespunde adevărului, ori, „Buelo” SRL, dând dovadă de maturitate în acțiunile sale, deși nu au fost aduse temeieri suficiente prin somațiile înaintate, a retras imediat produsul de pe piață pentru a evita un conflict tendențios iscat de reclamant, fapt despre care a fost informat. Totodată, întreprinderea „Buelo” SRL a adus la cunoștință faptul că a înregistrat marca verbală „SĂNDUȚA” pentru toate produsele din clasa 30 la data de 17 iulie 2014, iar bastonașele cu denumirea „SĂNDUȚA” și „SĂNDEL” au fost plasate pe piață la 25 august 2016, fiind retrase la 05 septembrie 2016. Autorul design-ului ambalajului este, la afirmațiile „Buelo” SRL, administratorul - dl Bucicov Vladimir.

La solicitarea Consiliului Concurenței, de către „Sevex-Prim” SRL au fost prezentate ambalajele originale ale produselor bastonașe din porumb „CRISTINUȚA”, „CRISTINEL” și „SĂNDUȚA”, „SĂNDEL”, precum și bonurile de plată, pozele produselor sus-menționate expuse pe rafturile magazinelor. Mostrele originale ale ambalajului produselor reclamatului, unde e aplicată data fabricării - 15 septembrie 2016, pozele de pe rafturile magazinelor cu bastonașele din porumb „SĂNDUȚA”, „SĂNDEL”, copiile bonurilor de plată, cu

datele comercializării 27.08.2016, 06.09.2016, 10.11.2016, 21.10.2016, 14.11.2016 – toate acestea fiind menite să ne indice asupra faptului că întreprinderea „Buelo” SRL a continuat comercializarea produselor și după data de 5 septembrie 2016.

Totodată, pentru a elucida mai detaliat unele aspecte ale cauzei, Consiliul Concurenței a solicitat de la „Sevex-Prim” SRL, prin scrisorile nr. CN-06/82-401 din 02 martie 2017 și nr. CN-06/142-872 din 26 aprilie 2017, următoarele informații:

- Probe, care demonstrează crearea confuziei în rândul consumatorilor (*studiu de piață, sondaj, etc.*);
- Date despre prejudiciul adus companiei „Sevex-Prim” SRL ca urmare a acțiunilor întreprinderii „Buelo” SRL;

Drept urmare, „Sevex-Prim” SRL prin scrisoarea nr. 473 din 26 mai 2017 a prezentat:

- „Sondajul național – testare mărci de bastonașe”, realizat de către „IMAS INVEST” SRL;
- „Studiul Percepției Consumatorilor”, realizat la comanda Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de către Asociația Națională de Marketing, în perioada 27 aprilie – 15 mai 2017.

În conformitate cu „Sondajul național – testare mărci de bastonașe”, realizat de către „IMAS INVEST” SRL, cu titlu de concluzie se menționează: *„Datele acestui studiu arată cu claritate existența posibilității ca publicul larg să fie **indus în eroare** datorită multor elemente similare între mărcile „Cristinuța” și „Sănduța”, dar și între „Cristinel” și „Săndel”. Mai mult decât atât, datele confirmă diferențe foarte mari, de zeci de procente, privind gradul de cunoaștere al mărcilor „Cristinuța” și „Sănduța” versus „Cristinel” și „Săndel”, iar diferența este net în favoarea mărcilor „Cristinuța” și „Sănduța”. Dacă ar fi să sumarizăm, circa șapte până la nouă din zece persoane au găsit asemănări în privința imaginii de pe ambalaj, a culorilor utilizate sau legat de forma denumirilor care apar pe ambalaj (indiferent despre ce combinații de mărci am testat). Numele utilizate aduc de asemenea confuzii pentru 53% - 58% (în funcție de combinație de mărci testată) dintre posibiii cumpărători care le-ar putea considera unul și același produs.”*

În acest context, examinând materialele prezentate de către părți și analizând aspectul exterior al ambalajelor examinate pentru bastonașe din porumb



„CRISTINUȚA” și „CRISTINEL” cu „SĂNDUȚA” și „SÂNDEL”



„SĂNDUȚA” și „SÂNDEL”, prezentate de „Sevex-Prim” SRL, se constată că există un șir de asemănări și puține deosebiri. Aspectul exterior al ambalajelor produselor reclamatului imită caracteristicile liniilor, culorilor și ornamentația elementelor grafice ale ambalajului reclamantului. Elementele distinctive ale ambalajelor produselor întreprinderii „Buelo” SRL, față de cel al întreprinderii „Sevex-Prim” SRL, sunt insignifiante, respectiv, se poate crea confuzie pentru consumatori.

La data de 22 iunie 2017, prin scrisorile nr. CN-06/223-1453 și CN-06/224-1454, în conformitate cu prevederile art. 59 al Legii Concurenței, Consiliul Concurenței a remis părților implicate Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 20 din 16 noiembrie 2016 pentru informare și, după caz, expunerea observațiilor pe baza acestuia.

Prin scrisoarea din 02 iulie 2017 (nr. de intrare 3200) „Buelo” SRL și-a manifestat dezacordul cu cele constatate în cadrul investigației și a prezentat observații în acest sens.

Observația nr. 1

„Buelo” SRL consideră că potrivit art. 77 alin. (1) al Legii concurenței, constatarea faptelor de concurență neloială interzise la art. 15-19 sunt în competența Consiliului Concurenței, însă constatarea încălcării dreptului față de utilizarea unei mărci este de competența instanței de judecată. Prin urmare, Consiliul Concurenței nu poate să se expună asupra ilegalității folosirii mărcii sau copierii ilegale, aceasta fiind investită să se expună doar asupra practicilor anticoncurențiale, concurenței neloiale și alte încălcări ale legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității, în limitele competenței sale, din probele prezentate sau acumulate.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Consiliul Concurenței este autoritatea de concurență națională, competentă de punerea în aplicare a prevederilor Legii concurenței.

Potrivit art. 32 alin. (2) din Legea concurenței – Consiliul Concurenței este investit cu putere de decizie, de reglementare, de interdicție, de intervenție, de inspecție și de sancționare, în limitele stabilite de legislație. Totodată, art. 39 lit. f) al Legii concurenței prevede atribuția Consiliului Concurenței de a constata încălcări ale legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității.

Conform art. 14 alin. (8) din Legea concurenței – în urma examinării cazului de concurență neloială, Plenul Consiliului Concurenței adoptă o decizie privind constatarea acțiunilor de concurență neloială sau privind lipsa acestora.

Pe cale de consecință, este eronată observația „Buelo” SRL, or, în primul rând competența legală a Consiliului Concurenței în domeniul concurențial este incontestabilă și în al 2-lea rând persoanele au dreptul la alternativele de apărare a drepturilor ce le aparțin. Acțiunile de concurență neloială reglementate de Legea concurenței pot fi constatate doar de Consiliul Concurenței. Aceasta presupune că toate elementele calificante, ce formează componența acțiunilor de concurență neloială, de asemenea, se constată de Consiliul Concurenței.

Observația nr. 2

Potrivit „Buelo” SRL „Sondajul național – testare mărci de bastonașe” se referă, cât la marca comercială CRISTINUȚA, care a fost înregistrată la AGEPI, atât și la marca CRISTINEL, care nu este înregistrată în modul corespunzător. În temeiul art. 9 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, „Sevex-Prim” SRL poate pretinde la realizarea dreptului conferit de înregistrarea mărcii doar asupra mărcii comerciale CRISTINUȚA.

Totodată, se atrage atenția că „Sondajul național – testare mărci de bastonașe”, în principiu scoate în evidență notorietatea mărcii CRISTINUȚA.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Conform datelor din baza de date on-line a AGEPI, www.db.agepi.md, marca CRISTINUȚA cu nr. 17829 din 12 martie 2009 și marca CRISTINEL cu nr. 22138 din 12 decembrie 2011 sunt înregistrate și protejate, totodată, ambalajele produselor CRISTINUȚA și CRISTINEL sunt înregistrate în Registrul desenelor și modelelor cu nr. 1370 din 06.01.2012.

Datele „Sondajului național – testare mărci de bastonașe” arată cu claritate existența posibilității ca publicul larg să fie indus în eroare.

Informația din sondaj a fost analizată în ansamblu cu alte probe administrate la dosar.

Observația nr. 3

„Sevex-Prim” SRL afirmă greșit, precum că „Buelo” SRL folosește culorile roșie, albastră, galbenă și verde, care reproduc în totalitate gama și melanjul de culori aplicate de ei. Afirmația reclamantului nu corespunde adevărului, deoarece în modelul folosit de reclamat predomină în ansamblu culoarea galbenă, pe când în modelul „Buelo” SRL predomină culoarea albastră.

Culorile în sine nu sunt protejate de lege, ori potrivit art. 6 alin. (1) al Legii nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, poate fi protejat în calitate de desen sau de model industrial aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a acestuia, rezultat în special din caracteristicile liniilor

conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine.

Totodată, fetița ilustrată în exemplarul „Buelo” SRL este o reproducere a fotografiei fiicei administratorului. Examinând ambele exemplare, se constată că sunt total diferite, începând de la podoaba capilară și aranjarea acesteia, trăsăturile feței, poziționarea acesteia, fundalul și elementele de decor.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

La stabilirea posibilității creării confuziei de către Consiliul Concurenței au fost examinate în ansamblu - totalitatea de culori folosite, desenul conceptual folosit (fetiță/băiețel) - ambii îmbrăcați în costume naționale, numele, prezența lanului de porumb în partea de jos a desenului, cât și înscrisurile (jucărie/surprize) de pe desen, care sunt inscripționate cu litere de diferite culori, precum și forma ambalajului. Prin urmare, Consiliul Concurenței nu a oferit prioritate nici uneia din părți referitor la folosirea culorii.

Observația nr. 4

Concluziile membrilor echipei de investigație asupra ilegalității copierii parțiale a ambalajului produsului bastonașelor din porumb sunt arbitrare, neavând o expertiză în acest sens, aceștia și-au depășit competența, expunându-se doar în baza sondajului, fapt care nu-și permite nici instanța de judecată, fiind nevoită, în temeiul art. 148 al Codului de Procedură Civilă al RM, să solicite numirea unei expertize.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Conform art. 52 alin. (6) din Legea concurenței – probe, care stau la baza luării deciziei Plenului Consiliul Concurenței, sunt probele obținute de angajații Consiliului Concurenței, precum și cele prezentate de părți sau terțe persoane.

Conform art. 59 alin. (1) din Legea concurenței – raportul de investigație va conține obiectul investigației, faptele constatate, probele, concluziile și propunerile raportorului în urma finalizării investigației.

Nici o probă nu are prioritate și valoare prestabilită dinainte, toate informațiile sunt examinate în ansamblu.

Conform prevederilor art. 64 alin. (2) din Legea concurenței, Președintele Consiliului Concurenței, prin scrisorile nr. CN-06/313-1930 și nr. CN-06/314-1931 din 25 august 2017 a dispus audierile pentru data de 5 septembrie 2017 (orele 13:00).

La audierile din 5 septembrie 2017 (orele 13:00) s-au prezentat administratorul Bucicov Vladimir și avocatul Musteață Eugeniu ca reprezentanți ai întreprinderii „Buelo” SRL și Aramă Sergiu - administratorul întreprinderii „Sevex-Prim” SRL. Reprezentanții „Buelo” SRL au manifestat dezacordul, privitor la raportul de investigație, invocând aceleași argumente ca și în obiecțiile

depuse de către aceștia asupra raportului de investigație. Pe de altă parte, reclamantul a comunicat în cadrul ședinței de audiere că este de acord cu toate constatările și argumentele expuse în raportul de investigație. Implicit rezultă că întreprinderea „Sevex-Prim” SRL susține faptele constatate de raportor în urma investigației concurențiale.

Pentru probarea celor menționate în cadrul audierilor, Consiliul Concurenței, prin scrisoarea nr. CN-06/342-2029 din 07 septembrie 2017, a solicitat de la „Buelo” SRL prezentarea următoarelor informații suplimentare:

- Toată corespondența cu „Sevex-Prim” SRL referitor la ambalajele produselor bastonașe de porumb „Sănduța”, „Săndel”, examinate în cadrul investigației în cauză;
- Dovada încetării producerii, comercializării și retragerii produselor bastonașe de porumb în ambalajele supuse investigației „Sănduța”, „Săndel” (cu anexarea actelor confirmative);
- Copiile contractelor și facturilor cu producătorul (*producătorii*) ambalajelor supuse investigației „Sănduța”, „Săndel”;
- Data apariției inscripției „Găsește-ți Jucăria” (*alte inscripții cu același sens*) pe ambalajele produselor „Buelo” SRL (cu anexarea probelor);
- Lista agenților economici cărora li s-a livrat bastonașe de porumb în ambalajele supuse investigației „Sănduța”, „Săndel” (cu anexarea tuturor contractelor și facturilor);

Drept urmare, prin scrisoarea din 26 septembrie 2017 (nr. intrare 3688) „Buelo” SRL a prezentat:

- copia ordinului nr. 5/09 din 05 septembrie 2016 de încetarea a ambalării bastonașelor în cutiile „Sănduța” și „Săndel”;
- actele de constatare a faptului din 12 septembrie 2017 privind existența ambalajelor din carton pentru bastonașe din porumb cu denumirea „Sănduța” și „Săndel”. Potrivit acestor acte de constatare, se constată că la depozitul „Buelo” SRL sunt în stoc - 2400 cutii din carton, ambalaje pentru bastonașe din porumb cu denumirea „Sănduța” și 2400 - ambalaje pentru bastonașe din porumb cu denumirea „Săndel”;
- copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 12/02/16 din 12.02.2016 cu „JNN Grup” SRL, copia facturii fiscale nr. AAA1728037 din 15.08.2016 privind livrarea de către „JNN Grup” SRL a ambalajelor din carton „Sănduța” și „Săndel”, precum și actul de predare primire din aceeași dată;
- copiile facturilor fiscale din decembrie 2009, cu denumirea produsului livrat - „Bastonașe de porumb dulci „Buelo” cu **Surpriza**” – fapt, care indică la data apariției inscripției „Surpriza” pe ambalajele produselor „Buelo” SRL;

- Lista agenților economici cărora li s-a livrat bastonașe de porumb în ambalajele supuse investigației „Sănduța”, „Săndel”.

Suplimentar „Buelo” SRL a anexat fotocopia desenului fiicei administratorului „Buelo” SRL, efectuată în 2010, precum și pozele acesteia pentru prezentarea similitudinii. Totodată, au mai fost anexate copiile certificatelor, titlurilor și medaliilor „Buelo” SRL în domeniul industriei alimentare.

De la întreprinderea „Sevex-Prim” SRL, în contextul celor discutate în cadrul audierilor din 5 septembrie 2017, Consiliul Concurenței, prin scrisoarea cu nr. CN-06/343-2030 din 07 septembrie 2017 a solicitat următoarele informații:

- Toată corespondența cu „Buelo” SRL referitor la ambalajele produselor bastonașe de porumb „Sănduța”, „Săndel”, examinate în cadrul investigației în cauză;
- Data apariției inscripției „Surprize” (*alte inscripții cu același sens*) pe ambalajele produselor „Sevex-Prim” SRL (*cu anexarea probelor*);

Ca răspuns, „Sevex-Prim” SRL, prin scrisoarea din 28 septembrie 2017 (*nr. de intrare 3697*), a prezentat următoarele:

- Corespondența dintre „Sevex-Prim” SRL și „Buelo” SRL la obiectul investigației;
- Copia certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial cu nr. 1370 cu adeverința de reînnoire a termenului;
- Copia certificatului de înregistrare a mărcii cu nr. 22138;
- Confirmarea de la întreprinderea „Baștina – Radog” SRL privind apariția inscripției „Surprize” pe ambalajele produselor întreprinderii „Sevex-Prim” SRL din 17 august 2004;
- Copia actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 25 septembrie 2017, întocmit de către executorul judecătoresc Doroftei Igor.

Totodată, dat fiind faptul că „Buelo” SRL nu a prezentat acte ce ar confirma retragerea produselor în ambalajele, examinate în cadrul investigației, pe data de 11 octombrie 2017, Consiliul Concurenței, prin scrisoarea nr. CN-06/433-2313 a solicitat de la un șir de întreprinderi, care au fost indicate de către „Buelo” SRL ca distribuitori, următoarele informații:

- Până la ce dată și în ce cantitate s-a livrat pentru comercializare produsul bastonașe din porumb cu denumirea „Sănduța” și „Săndel”, fabricate de întreprinderea „Buelo” SRL?
- Până la ce dată și în ce cantitate s-a comercializat de produsul bastonașe din porumb cu denumirea „Sănduța” și „Săndel”, fabricate de întreprinderea „Buelo” SRL?

- Informații referitor la retragerea de către „Buelo” SRL a produselor sus indicate în perioada după 05 septembrie 2016? (*cu anexarea actelor confirmative*)

Examinând informația prezentată de distribuitori, s-a constatat următoarele:

- Întreprinderea „Buelo” SRL a livrat bastonașe în ambalajul „Sănduța” și „Săndel”, examinat în prezenta investigație, și după data de 05 septembrie 2016 – data, după cum s-a declarat de reclamat, de încetare a acțiunilor investigate;
- Întreprinderea „Buelo” SRL nu a retras produsul de la distribuitori, fapt ce combate declarațiile administratorului din cadrul audierilor din 05 septembrie 2017, acțiunea fiind prevăzută și în ordinul nr. 5/09 din 05.09.2016, prezentat Consiliului Concurenței.

În acest context, conform informațiilor prezentate de către distribuitori se conchide că produsul în ambalajele examinate în cadrul investigației nu au fost retrase, fiind comercializate și după data de 5 septembrie 2016.

Acestea, fiind examinate în ansamblu, nu conduc către o concluzie contrară celei menționate în raportul de investigație și anume – întreprinderea „Buelo” SRL a întreprins acțiuni de natură să creeze confuzie cu „Sevex-Prim” SRL, cu produsele și activitatea economică a acesteia prin copierea ilegală parțială a ambalajului produsului bastonașe din porumb „CRISTINUȚA”, „CRISTINEL” pentru produsele „SĂNDUȚA”, „SĂNDEL” și plasarea acestora pe piață, aceste acțiuni fiind în stare de a aduce atingere intereselor legitime ale reclamantului.

4. Calificarea legală a acțiunilor constatate

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea concurenței, *„se interzice întreprinderilor să realizeze acțiuni de concurență neloială”*. Art. 4 al aceluiași act normativ, definește concurența neloială drept *„orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică”*. Totodată, conform prevederilor normei sus menționate, întreprinderea reprezintă *„orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare al acesteia”*.

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate în cadrul prezentei investigații, acțiunile întreprinderii reclamate, manifestate prin copierea ilegală parțială a ambalajului produsului bastonașe din porumb „CRISTINUȚA”, „CRISTINEL” pentru produsele „SĂNDUȚA”, „SĂNDEL” și plasarea acestora pe piață, întrunesc semnele constitutive ale acțiunilor de concurență neloială – confuzia.

Art. 19 alin. (1) din Legea concurenței prevede că *„Sînt interzise orice acțiuni sau fapte care sînt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a unui concurent, realizate prin:*

a) folosirea ilegală, integrală sau parțială a unei mărci, embleme de deservire, denumiri de firmă, a unui desen sau model industrial sau a altor obiecte ale proprietății industriale de natură să creeze o confuzie cu cele folosite în mod legal de către o altă întreprindere;

b) copierea ilegală a formei, a ambalajului și/sau a aspectului exterior al produsului unei întreprinderi și plasarea produsului respective pe piață, copierea ilegală a publicității unei întreprinderi, dacă aceasta a adus sau poate aduce atingere intereselor legitime”.

În conformitate cu art. 77 al Legii concurenței, sancțiunea aplicată pentru comiterea faptelor de concurență neloială constituie o amendă în mărime de până la 0,5 % din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderea în cauză în anul anterior sancționării.

La stabilirea cuantumului amenzii au fost luate în calcul următoarele circumstanțe:

(1) Întreprinderea „Buelo” SRL a încetat în mod benevol acțiunile de concurență neloială prevăzute de art. 19 al Legii concurenței, însă a indus în eroare, atât reclamantul, cât și Consiliul Concurenței referitor la data încetării acțiunii de concurență neloială;

(2) A indus în eroare autoritatea de concurență referitor la retragerea produselor de pe piață.

În acest sens, cuantumul fixat al amenzii este de ---% din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderea „Buelo” SRL în anul anterior sancționării. Conform scrisorii din 04 iulie 2017 (nr. de intrare 2898), în anul 2016 „Buelo” SRL a realizat o cifră totală de afaceri în sumă de --- lei (--- lei).

Potrivit art. 36 alin. (5) al Legii concurenței, sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat și urmează a fi transferate pe contul IBAN: MD24TRGAAA14349101500000.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de Executare nr. 443 din 24 decembrie 2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul organelor fiscale teritoriale.

Debitor este întreprinderea „Buelo” SRL, IDNO 1009600008613, cu sediul juridic: mun. Chișinău, str. Acad. S. Rădăuțanu, nr. 9, of. 206, MD-2045, cu următoarele date bancare:

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt constatate, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (9), art. 39 lit. f), art. 41 alin. (1) lit. h) și art. 77 ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către „Buelo” SRL, IDNO 1009600008613;
2. A aplica întreprinderii „Buelo” SRL, IDNO 1009600008613, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Acad. S. Rădăuțanu, nr. 9, of. 206, MD-2045, amendă în mărime de --- % din cifra totală de afaceri realizată în anul anterior sancționării, ceea ce constituie 77 197, 29 lei (*șaptezeci și șapte mii o sută nouăzeci și șapte lei și 29 bani*);
3. Suma amenzii prevăzută la pct. 2 se va achita de către „Buelo” SRL la bugetul de stat (contul IBAN MD24TRGAAA14349101500000) în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei Decizii, cu mențiunea: *„amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012”*. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței;
4. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE