



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

**Nr. CN – 49
din 22.10.2016**

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 (în continuare Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12 iulie 2013 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, precum și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27 septembrie 2013 privind numirea în funcție a unui membru al Plenului Consiliului Concurenței,
analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 20 din 19 mai 2015 privind intentarea acțiunii la obiectul încălcării prevederilor art. 15 lit. a) și art. 18 din Legea concurenței, observațiile părților și materialele acumulate în cadrul investigației,

A CONSTATAT:

La data de 08 mai 2015, la Consiliul Concurenței, a parvenit plângerea nr. 1182 din partea întreprinderilor Î.M. „Jolly Alon” S.A., „Vispas și Co” S.R.L. și „Kiwiban” S.R.L. privind presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către întreprinderile „Rezidența Parc” S.R.L., „Maxpașa” S.R.L., „Tratalia-Oro&Co” S.R.L., „Podorojneia Plus” S.R.L., „Hotel Club Service” S.R.L., Î.C.S. „Anrome” S.R.L., „Platinum JND” S.R.L., „Bătserst” S.R.L., „Gloria Hotel” S.R.L. și structurile de cazare „Vila Olga”, hotel „Gold Lion”, „Villa Romantica”, manifestate prin răspândirea informațiilor false despre activitatea lor, despre produsele lor, inducerea în eroare a consumatorului cu privire la natura și caracteristicile principale ale produsului realizate într-o formă ce indică la semnele încălcării prevederilor art. 15 lit. a) și art. 18 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Drept urmare, examinând informațiile expuse în plângerea sus menționată, în conformitate cu art. 55 și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței a dispus inițierea investigației concurențiale prin

Dispoziția nr. 20 din 19 mai 2015 la obiectul încălcării prevederilor art. 15 lit. a) și art. 18 din Legea concurenței.

1. Obiectul investigației

Potrivit celor invocate în plângerea nr. 1182 din 08 mai 2015, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderile reclamate s-au manifestat prin următoarele fapte:

- Întreprinderea „Rezidența Parc” S.R.L. a plasat informația despre hotelul „Savoy” categoria de 5 stele în lipsa actului de clasificare;
- Întreprinderea „Maxpașa” S.R.L. a plasat informația despre hotelul „Maxim Pasha” categoria de 5 stele. Hotelul a deținut act de clasificare seria A nr. 001093 din data de 10 octombrie 2011, care a expirat la data de 10 octombrie 2013. Ulterior nu a solicitat eliberarea unui nou act de clasificare;
- Întreprinderea „Tratalia-Oro &Co” S.R.L. a plasat informația despre hotelul „Imperial” categoria 4 stele în lipsa actului de clasificare;
- Întreprinderea S.C. „Podorojneia Plus” S.R.L. a plasat informația despre hotelul „Edem” categoria 4 stele în lipsa actului de clasificare;
- Întreprinderea „Hotel Club Service” S.R.L. a plasat informația despre hotelul „Komilfo” categoria 4 stele în lipsa actului de clasificare;
- Întreprinderea Î.C.S. „Anrome” S.R.L. a plasat informația despre hostelul „Suisse” categoria 4 stele în lipsa actului de clasificare;
- Întreprinderea „Platinum JND” S.R.L. a plasat informația despre hotelul „Platinum” categoria 4 stele în lipsa actului de clasificare;
- Întreprinderea „Bätserts” S.R.L. a plasat informația despre hotelul „Botanic Parc” categoria 3 stele în lipsa actului de clasificare;
- Întreprinderea „Gloria Hotel” S.R.L. a plasat informația despre hotelul „Gloria” categoria 4 stele în lipsa actului de clasificare;
- Structurile de cazare „Villa Romantică” și „Vila Olga” au plasat informația că oferă servicii de cazare în lipsa actului de clasificare;
- Structura de cazare „Gold Lion” a plasat informația despre hotel categoria de 3 stele în lipsa actului de clasificare.

Se pretinde că acest grup de agenți economici activează în industria hotelieră a Republicii Moldova neavând acte de clasificare eliberate de Agenția Turismului.

2. Părțile implicate

Reclamanți:

- (1) Întreprinderea Î.M. „Jolly Alon” S.A., adresa juridică; MD-2012, mun. Chișinău, str. Maria Cibotari, nr. 37, IDNO 1002600035731, pagina web: www.jollyalon.com, tel. 022-251751. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Jolly Alon”;

- (2) Întreprinderea „Vispas și Co” S.R.L., adresa juridică: MD-2004, mun. Chișinău, str. Lăpușneanu, nr. 26, IDNO 1002600023851, pagina web: www.vispas.com, poșta electronică: vispasco@rambler.ru, tel. 022-573756. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Vispas”;
- (3) Întreprinderea „Kiwiban” S.R.L., adresa juridică: MD-2025, mun. Chișinău, str. Arborilor nr. 7, IDNO 1007600023823, pagina web: www.weekend-boutique-hotel.com, poșta electronică: admin@wbh.md, tel. 022-840484. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Weekend Boutique Hotel”.

Reclamați:

- (1) Întreprinderea „Rezidența Parc” S.R.L., adresa juridică: MD-2009, mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, nr. 66, IDNO 1011600037924, pagina web: www.savoy.md, poșta electronică: hotelsavoymd@gmail.com. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Savoy”;
- (2) Întreprinderea „Maxpașa” S.R.L., adresa juridică: MD-2070, mun. Chișinău, șos. Hîncești, nr. 140/4, IDNO 1008600048089, pagina web: www.maximpasha.md, tel. 022-209660. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Maxim Pasha”;
- (3) Întreprinderea „Tratalia-Oro & Co” S.R.L., adresa juridică: MD-2021, mun. Chișinău, str. Frumoasa, nr. 64, IDNO 1012600028813. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Imperial”;
- (4) Întreprinderea „Podorojneia Plus” S.R.L., adresa juridică: MD-2047, mun. Chișinău, str. Odesa, nr. 34/1, IDNO 1007600042781, pagina web: www.edem-hotel.md. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Edem”;
- (5) Întreprinderea „Hotel Club Service” S.R.L., adresa juridică: MD-2065, mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 6, of. (3), IDNO 1008600031861, pagina web: www.komilfo.md, poșta electronică: hotel@komilfo.md, tel. 022-220695. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Komilfo”;
- (6) Întreprinderea „Anrome” S.R.L., adresa juridică: MD-2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 148, of. 15, IDNO 1011600007437, pagina web: www.hostelsuisse.wordpress.com, tel. 022-222336. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hostel „Suisse”;
- (7) Întreprinderea „Platinum JND” S.R.L., adresa juridică: MD-2012, mun. Chișinău, str. Șciusev Alexei, nr. 54/1, IDNO 1010600035406, pagina web: www.platinum.md. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Platinum”;
- (8) Întreprinderea „Bätserst” S.R.L., adresa juridică: MD-2062, mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 53, of. 70, IDNO 1007600032584, pagina web:

www.hotelbotanicparc.md. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Botanic Parc”:

(9) Întreprinderea „Gloria-Hotel” S.R.L., adresa juridică: MD-2024, mun. Chișinău, str-la 1 Circului, nr. 2, IDNO 1010600041823, pagina web: www.gloria-hotels.md, poșta electronică info@gloria-hotels.md. Întreprinderea prestează servicii de cazare în mun. Chișinău, hotelul „Gloria”;

(10) Structura de cazare „Villa Romantica”, adresa: MD-2001, mun. Chișinău, str. Romantică, nr. 6, proprietar - dna ***.

(11) Structura de cazare „Vila Olga”, adresa: MD-2009, mun. Chișinău, str. Dîmbului, nr. 1/3, proprietar - dna ***.

(12) Structura de cazare „Gold Lion”, adresa: MD-2025, mun. Chișinău, str. Chiril Știrbu, nr. 15, proprietarul nu a fost identificat.

3. Piața relevantă: piața relevantă a produsului și piața geografică relevantă

Piața relevantă este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului – piață a produselor considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și prețului.

Piața relevantă a produsului, în sensul examinării cazului dat, este piața prestării serviciilor de primire turistică.

Piața relevantă geografică - este zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi deosebită de zonele geografice învecinate prin condiții de concurență ce diferă în mod apreciabil.

Ținând cont de informația prezentată, a fost stabilit faptul că produsele – serviciile de primire turistică, care fac parte din obiectul prezentei investigații, se comercializează în mun. Chișinău, prin urmare piața relevantă geografică o constituie teritoriul mun. Chișinău.

Astfel, piața relevantă în sensul examinării cazului dat este piața prestării serviciilor de primire turistică pe teritoriul mun. Chișinău, Republica Moldova.

4. Acte și fapte constatate

Potrivit celor invocate în plângerea nr. 1182 din 08 mai 2015, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderile reclamate s-au manifestat prin:

- răspândirea informațiilor false despre serviciile lor;
- inducerea în eroare a clienților referitor la tipul structurii de primire turistică și categoria de clasificare.

Conform imaginilor extrase de pe paginile web gestionate de întreprinderile reclamate, precum și de pe paginile web specializate în publicitatea structurilor de cazare, se stabilește faptul că întreprinderile reclamate răspândesc, prin intermediul rețelei de internet, informații despre serviciile de cazare pe care le prestează, caracteristicile, condițiile acestora ș.a.

La data de 09 iunie 2015, Consiliul Concurenței a solicitat de la întreprinderile reclamate, informații referitor la: serviciile prestate, modalitatea și durata difuzării publicității acestor servicii, precum și prezența actului de clasificare a structurilor date.

Urmare a examinării informațiilor parvenite de la întreprinderile reclamate și de la Agenția Turismului a Republicii Moldova, a fost constatat faptul că structurile de primire turistică menționate în plângere nu dețineau act de clasificare valabil, eliberat de Agenția Turismului.

Conform prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 352 din 24 noiembrie 2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova „*structurile de primire turistică sunt obligate să obțină de la Agenția Turismului actul de clasificare*”. De asemenea, conform pct. 2 al Hotărârii Guvernului nr. 643 din 27 mai 2003 cu privire la aprobarea Normelor metodologice și criteriilor de clasificare a structurilor de primire turistică cu funcțiuni de cazare și de servire a mesei, se interzice activitatea structurilor neclasificate.

În același timp, pe parcursul investigării cazului, în temeiul art. 39 lit. f) al Legii concurenței, Consiliul Concurenței a constatat și încălcări ale legislației cu privire la publicitate, cum ar fi:

- prezentarea publicității serviciilor pasibile de certificare în lipsa certificatului, ce contravine art. 8 alin. (9) al Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate;
- prezentarea publicității neautentice, ce contravine art. 10 lit. g) al Legii cu privire la publicitate.

Drept urmare, au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, în baza art. 364 alin. (6) al Codului contravențional al Republicii Moldova, pentru următoarele persoane reclamate: „Rezidența Parc” S.R.L. – hotelul „Savoy”, „Maxpașa” S.R.L. – hotelul „Maxim Pașa”, „Tratalia-Oro&Co” S.R.L. – hotelul „Imperial”, „Podorojneia Plus” S.R.L. – hotelul „Edem”, „Hotel Club Service” S.R.L. – hotel „Komilfo”, „Platinum JND” S.R.L. – hotelul „Platinum”, „Bätserst” S.R.L. – hotelul „Botanic Parc”, „Gloria Hotel” S.R.L. – hotelul „Gloria”, *** – „Vila Olga”. Cauzele contravenționale respective au fost examinate de instanțele de judecată competente. Ca rezultat, a fost constatăată vinovăția contravenienților și s-au aplicat amenzi.

Referitor la ceilalți reclamați, au fost constatate următoarele fapte:

1. Prin scrisoarea nr. 513 din 06 iulie 2015 (f. d. 176), parvenită în adresa Consiliului Concurenței, proprietarul structurii de cazare „Villa Romantica”, amplasată pe adresa: mun. Chișinău, str. Romantica, nr. 6, dna ***, a informat că în această construcție nu au fost prestate servicii de cazare. Plasarea publicității a fost o încercare al unui potențial cumpărător, dar ulterior s-a răzgândit, iar publicitatea de pe pagina web www.booking.com a fost înlăturată. În ceea ce privește structura de cazare „Villa Romantica” amplasată pe adresa: mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, nr. 22, nu a fost posibilă identificarea persoanei responsabile. În acest sens, prin scrisoarea nr. CN-02/347-1548 din 06 septembrie 2016 a fost sesizat Ministerul Afacerilor Interne pentru identificarea persoanelor responsabile și întreprinderea măsurilor conform competenței;
2. Prin scrisorile nr. CN-06/352-1227 din 23.06.2015 (f. d. 131) și nr. CN-06/398-1143 din 08.07.2015 (f. d. 188) Consiliul Concurenței a solicitat informație despre hotelul „Golden Lion” de la proprietarul imobilului (f. d. 129), amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str-la Actor Chiril Știrbu, nr. 15, dl ***. Ambele scrisori au fost returnate, pe motiv că destinatarul trimiterii a plecat (f. d. 141 și 190). Prin urmare, persoana care gestionează hotelul „Golden Lion” nu a fost identificată. Prin scrisoarea nr. CN-02/175-802 din 05.05.2016 a fost sesizat Ministerul Afacerilor Interne pentru identificarea persoanelor responsabile și întreprinderea măsurilor conform competenței;
3. Cu referire la structura de primire turistică hostel „Suisse”, o asemenea structură, hostel, nu este reglementată în Republica Moldova. Drept urmare, întreprinderea „Anrome” S.R.L. a fost receptivă la solicitările Consiliului Concurenței și a obținut act de clasificare de la Agenția Turismului pentru structura de primire turistică, fiindu-i acordată titlul de „apartament” de 3 stele. Totodată, întreprinderea „Anrome” S.R.L. a rectificat informațiile publicitare despre structura de primire turistică „Suisse”.

Pe parcursul desfășurării investigației concurențiale, drept urmare a intervenției Consiliului Concurenței, au obținut acte de clasificare următoarele structuri de cazare:

- Hotel Gloria – întreprinderea „Gloria-Hotel” S.R.L., Act de clasificare seria A nr. 001314 din 24 iunie 2015, categoria 4 stele;
- Hotel Maxim Pasha – întreprinderea „Maxpașa” S.R.L., Act de clasificare seria A nr. 001316 din 06 iulie 2015, categoria 5 stele;
- Hotel Komilfo – întreprinderea „Hotel Club Service” S.R.L., Act de clasificare seria A nr.001313 din 24 iunie 2015, categoria 3 stele;
- Hotel Edem – întreprinderea S.C. „Podorojneia Plus” S.R.L., Act de clasificare seria A nr. 001319 din 03 iulie 2015, categoria 3 stele;
- Suisse Guest House – întreprinderea Î.C.S. „Anrome” S.R.L., Act de clasificare seria A nr. 001330 din 15 octombrie 2015, categoria 3 stele.

Structurile de cazare „Savoy” („Rezidența Parc” S.R.L.), „Imperial” („Tratalia-Oro&Co” S.R.L.), „Platinum” („Platinum JND” S.R.L.), „Botanic Parc” („Bătserst” S.R.L.), precum și structurile de cazare „Vila Olga”, „Golden Lion” și „Villa Romantica” nu au obținut acte de clasificare.

Situația existentă la data 04 mai 2016 (până la remiterea Raportului de investigație părților) este reflectată în următorul tabel (*Tabelul nr.1*):

N/o	Structura de primire turistică	Întreprinderea	Act de clasificare	Informație oficială	Informație publicitară
1.	Savoy	„Rezidența Parc” S.R.L.	-	-	Hotel, 5 stele
2.	Imperial	„Tratalia-Oro&Co” S.R.L.	-	-	Hotel, 4 stele
3.	Platinum	„Platinum JND” S.R.L.	-	-	Hotel, 4 stele
4.	Botanic parc	„Bătserst” S.R.L.	-	-	Hotel, 3 stele
5.	Maxim Pasha	„Maxpașa” S.R.L.	seria A nr. 001316 din 06 iulie 2015	Hotel, 5 stele	Hotel, 5 stele
6.	Edem	„Podorojneia Plus” S.R.L.	seria A nr. 001319 din 03 iulie 2015	Hotel, 3 stele	Hotel, 3/4 stele
7.	Komilfo	„Hotel Club Service” S.R.L.	seria A nr.001313 din 24 iunie 2015	Hotel, 3 stele	Hotel, 3 stele
8.	Suisse	Î.C.S. „Anrome” S.R.L.	seria A nr. 001330 din 15 octombrie 2015	Apartament, 3 stele	Apartament, 3 stele
9.	Gloria	„Gloria” S.R.L.	seria A nr. 001314 din 24 iunie 2015	Hotel, 4 stele	Hotel, 4 stele

Reieșind din cele menționate mai sus, se conchide că întreprinderile „Rezidența Parc” S.R.L., „Tratalia-Oro & Co” S.R.L., „Platinum JND” S.R.L., „Bătserst” S.R.L., „Gloria” S.R.L., „Maxpașa” S.R.L., „Hotel Club Service” S.R.L., „Podorojneia Plus” S.R.L., „Anrome” S.R.L. și dl *** au întreprins acțiuni de răspândire a informațiilor false despre activitatea și produsele lor cu

scopul de a-și crea o situație favorabilă în raport cu ceilalți concurenți de pe piața relevantă.

Prin aceste fapte a fost pusă în pericol reputația și credibilitatea întreprinderilor reclamante concurente. Structurile de primire turistică ale întreprinderilor reclamante sunt de tip „hotel” și sunt încadrate în categoria de clasificare „4 stele”. Aceste caracteristici ale structurilor de primire turistică reprezintă o garanție al unui anumit nivel de calitate și corespunderea la criteriile reglementate de Normele metodologice de clasificare a structurilor de primire turistică cu funcțiuni de cazare și de servire a mesei, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 643 din 27 mai 2003.

Întreprinderile reclamate, atribuind în mod arbitrar structurilor lor un anumit tipaj și/sau număr de stele, denaturează percepția dintre aceste nivele de clasificare. În consecință, prin efectul comparației realizată de consumatori, poate fi pusă la dubiu calitatea serviciilor oferite de hotelurile de „4 stele” autentice și nu doar a acestora.

Asocierea „calitate – nivel de clasificare – informație publicitară”, în sensul cazului dat, existentă pe piața relevantă, urmează să fie autentică, conformă realității. Orice denaturare a acestei asocieri dăunează imaginii integrale a pieței prestării serviciilor de cazare, astfel încât lipsa certitudinii în autenticitatea informațiilor răspândite despre structurile de cazare poate să ridice dubii referitor la nivelul de clasificare și, respectiv, calitatea serviciilor prestate de către acestea. În acest sens, poate fi pusă în pericol reputația și credibilitatea tuturor jucătorilor acestei piețe. Pe cale de consecință, întreprinderile reclamante pot suporta urmările prejudicioase din cauza faptului că asupra întregului sistem al serviciilor de cazare planează o sursă de îndoială legată de faptul că întreprinderile reclamate răspândesc informații neadevărate despre serviciile proprii.

Situația favorabilă, creată în interesele întreprinderilor reclamate și în detrimentul celorlalți concurenți, se manifestă prin faptul că întreprinderile reclamate erau prezentate în informațiile publicitare drept titulare ale unor distincții improprii, cum ar fi spre exemplu un anumit număr de stele sau chiar tipul structurii de primire turistică. Atribuirea unei structuri titlul de „Hotel” și, mai mult de atât, un număr concret de stele, face parte din atribuțiile Agenției Turismului. Doar în situația în care această autoritate de stat evaluează structura de primire turistică și o încadrează într-o anumită categorie, atunci serviciile oferite de structura de primire turistică sunt recunoscute oficial.

Totodată, consumatorii au fost duși în eroare referitor la caracteristicile principale ale serviciilor de cazare prestate de întreprinderile reclamate.

La data de 07 iunie 2016, prin scrisoarea nr. CN-06/221-1019, Consiliul Concurenței a remis părților implicate Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 20 din 19 mai 2015 pentru informare și, după caz, expunerea observațiilor asupra acestuia.

Prin scrisoarea nr. 2092 din 07 iulie 2016, „Podorojneia Plus” SRL a prezentat o observație asupra Raportului de investigație. Întreprinderea respectivă consideră că Raportul de investigație nu poate fi aplicat în partea ce ține de întreprinderea „Podorojneia Plus” SRL și a solicitat să nu fie aplicate propunerile indicate în capitolul 7 al Raportului. Aceste considerente se bazează pe faptul că: 1) întreprinderea a înlăturat benevol toate neajunsurile stabilite în cadrul investigației și 2) în cadrul cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a aplicat amendă întreprinderii.

Referitor la această observație, se menționează că nu poate fi admisă din următoarele motive:

1) În cadrul investigației a fost constatat faptul răspândirii informațiilor false de către „Podorojneia Plus” SRL despre activitatea sa și despre produsele sale, menite să îi creeze o situație favorabilă în raport cu unii concurenți, precum și inducerea în eroare a consumatorilor cu privire la caracteristicile principale ale serviciilor de cazare prestate;

2) Instanța de judecată, în Hotărârea din data de 02 octombrie 2015, a constatat faptul că „Podorojneia Plus” SRL a prezentat publicitate neautentică și care contravine legii. Amendă nu a fost aplicată deoarece a expirat termenul de prescripție de 3 luni prevăzut la art. 30 alin. (2) al Codului Contravențional.

Alte observații sau informații de la celelalte întreprinderi, urmare a luării de cunoștință cu Raportul de investigație, nu au parvenit.

5. Calificarea legală a acțiunilor constatate

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea concurenței, *„se interzice întreprinderilor să realizeze acțiuni de concurență neloială”*. Art. 4 al aceluiași act normativ, definește concurența neloială drept *„orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică”*. Totodată, conform prevederilor normei sus menționate, întreprinderea reprezintă *„orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare al acesteia”*.

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate în cadrul prezentei investigații, acțiunile întreprinderilor reclamate, manifestate prin răspândirea informațiilor false despre activitatea și produsele lor, precum și inducerea în eroare a consumatorilor, întrunesc semnele constitutive ale acțiunilor de concurență neloială: discreditarea concurenților și deturnarea clientelei.

În conformitate cu prevederile art. 15 lit. a) al Legii concurenței, *„Este interzisă discreditarea concurenților, adică defăimarea sau punerea în pericol a reputației sau credibilității acestora prin: a) răspândirea de către o întreprindere a informațiilor false despre activitatea sa, despre produsele sale, menite să îi creeze o situație favorabilă în raport cu unii concurenți”*.

Art. 18 din Legea concurenței prevede că „Este interzisă deturnarea clientelei concurentului realizată de întreprinderi prin inducerea în eroare a consumatorului cu privire la natura, modul și locul de fabricare, la caracteristicile principale, inclusiv utilizarea, cantitatea produselor, prețul sau modul de calculare a prețului produsului”.

În acest sens, acțiunile întreprinderilor „Rezidența Parc” S.R.L., „Maxpașa” S.R.L., „Tratalia-Oro & Co” S.R.L., „Podorojneia Plus” S.R.L., „Hotel Club Service” S.R.L., Î.C.S. „Anrome” S.R.L., „Platinum JND” S.R.L., „Bătserst” S.R.L., „Gloria Hotel” S.R.L. și a dlui *** întrunesc elementele constitutive ale acțiunilor de concurență neloială interzise prin dispozițiile art. 15 lit. a) și art. 18 din Legea concurenței.

În conformitate cu art. 77 al Legii concurenței, sancțiunea aplicată pentru comiterea faptelor de concurență neloială constituie o amendă în mărime de până la 0,5% din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderea în cauză în anul anterior sancționării.

Având în vedere faptul că întreprinderile „Maxpașa” SRL, „Podorojneia Plus” SRL, „Hotel Club Service” SRL, „Anrome” SRL și „Gloria-Hotel” SRL, urmare a încheierii Proceselor-verbale cu privire la contravenție de către Consiliul Concurenței, s-au conformat prevederilor legale, li se fixează fiecareia câte o amendă în cuantum de *** % din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderi în anul anterior sancționării.

Mărimea amenzii pentru fiecare dintre întreprinderi este reflectată în următorul tabel (*Tabelul nr.2*):

n/o	Întreprinderea	Cifra de afaceri pentru anul 2015, (lei)	Mărimea amenzii (lei)	Contul bancar IBAN unde urmează a fi transferată suma
1.	„Maxpașa” S.R.L.	***	1 508,75	MD34TRGAAA14349101300000
2.	„Podorojneia Plus” S.R.L.	***	380,15	MD34TRGAAA14349101300000
3.	„Hotel Club Service” S.R.L.	***	7 022,76	MD34TRGAAA14349101300000
4.	„Anrome” S.R.L.	***	1 283,61	MD39TRGAAA14349101200000
5.	„Gloria-Hotel” S.R.L.	***	597,79	MD24TRGAAA14349101500000

Întreprinderile „Rezidența Parc” S.R.L., „Tratalia-Oro & Co” S.R.L. și „Platinum JND” S.R.L. nu s-au conformat prevederilor legale urmare a încheierii Proceselor-verbale cu privire la contravenție de către Consiliul Concurenței, fapt pentru care li se fixează fiecareia câte o amendă în cuantum de *** % din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderi în anul anterior sancționării.

Mărimea amenzii pentru fiecare dintre întreprinderi este reflectată în următorul tabel (*Tabelul nr.3*):

n/o	Întreprinderea	Cifra de afaceri pentru anul 2015, (lei)	Mărimea amenzii (lei)	Contul bancar IBAN unde urmează a fi transferată suma
1.	„Rezidența Parc” S.R.L.	***	17 080,93	MD39TRGAAA14349101200000
2.	„Tratalia-Oro & Co” S.R.L.	***	1 744,59	MD34TRGAAA14349101300000
3.	„Platinum JND” S.R.L.	***	19 470,18	MD34TRGAAA14349101300000

În ceea ce privesc faptele dlui Rusu Vladimir, materialele relevante au fost transmise Ministerului Afacerilor Interne pentru examinare și soluționare conform competenței. De asemenea, în cadrul investigației a fost constatat faptul că întreprinderea „Bätserst” S.R.L. nu a activat în anul 2015. Această constatare se dovedește prin faptul că „Bätserst” S.R.L. pe parcursul anului 2015, conform informației deținute de Serviciul Fiscal de Stat, nu a realizat cifră de afaceri.

Datele bancare ale întreprinderilor sunt reflectate în următorul tabel (*Tabelul nr.4*):

n/o	Întreprinderea	IDNO	Rechizite bancare
1.	„Maxpașa” S.R.L.	1008600048089	***
2.	„Podorojneiaia Plus” S.R.L.	1007600042781	***
3.	„Hotel Club Service” S.R.L.	1008600031861	***
4.	„Anrome” S.R.L.	1011600007437	***
5.	„Gloria-Hotel” S.R.L.	1010600041823	***
6.	„Rezidența Parc” S.R.L.	1011600037924	***
7.	„Tratalia-Oro & Co” S.R.L.	1012600028813	***
8.	„Platinum JND” S.R.L.	1010600035406	***

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt constatate, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (9), art. 39 lit. f) și art. 41 alin. (1) lit. h), art. 77 alin. (1) ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevederilor art. 15 lit. a) și art. 18 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către: „Rezidența Parc” S.R.L., „Maxpașa” S.R.L., „Tratalia-Oro & Co” S.R.L., „Podorojneaia Plus” S.R.L., „Hotel Club Service” S.R.L., Î.C.S. „Anrome” S.R.L., „Platinum JND” S.R.L., „Bätserst” S.R.L., „Gloria Hotel” S.R.L. și dl ***;
2. A aplica întreprinderii „Rezidența Parc” S.R.L., IDNO 1011600037924, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, nr. 66, MD-2009, amendă în mărime de 17080,93 lei (șaptesprezece mii optzeci lei și 93 bani);
3. A aplica întreprinderii „Tratalia-Oro & Co” S.R.L., IDNO 1012600028813, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Frumoasa, nr. 64, MD-2021, amendă în mărime de 1744,59 lei (o mie șaptesute patruzeci și patru lei și 59 bani);
4. A aplica întreprinderii „Platinum JND” S.R.L., IDNO 1010600035406, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Șciusev Alexei, nr. 54/1, MD-2012, amendă în mărime de 19470,18 lei (nouăsprezece mii patru sute șaptezeci lei și 18 bani);
5. A aplica întreprinderii „Maxpașa” S.R.L., IDNO 1008600048089, cu sediul juridic în mun. Chișinău, șos. Hâncești, nr. 140/4, MD-2070, amendă în mărime de 1 508,75 lei (o mie cincisute opt lei și 75 bani);
6. A aplica întreprinderii „Podorojneaia Plus” S.R.L., IDNO 1007600042781, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Odesa, nr. 34/1, MD-2047, amendă în mărime de 380,15 lei (treisute optzeci lei și 15 bani);
7. A aplica întreprinderii „Hotel Club Service” S.R.L., IDNO 1008600031861, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 6, of. 3, MD-2065, amendă în mărime de 7 022,76 lei (șapte mii douăzeci și doi lei și 76 bani);
8. A aplica întreprinderii „Anrome” S.R.L., IDNO 1011600007437, cu sediul juridic în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 148, of. 15, MD-2012, amendă în mărime de 1 283,61 lei (o mie două sute optzeci și trei lei și 61 bani);

9. A aplica întreprinderii „Gloria-Hotel” S.R.L., IDNO 1010600041823, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str-la 1 Circului, nr. 2, MD-2024, amendă în mărime de 597,79 lei (cinci sute nouăzeci și șapte lei și 79 bani);

10. A obliga încetarea, de către întreprinderile „Rezidența Parc” S.R.L., „Tratalia-Oro&Co” S.R.L., „Platinum JND” S.R.L., „Bätserst” S.R.L., și dl *** a acțiunilor de concurență neloială prevăzute la art. 15 lit. a) și art. 18 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012. Despre înlăturarea încălcărilor Consiliul Concurenței va fi informat de întreprinderile menționate până la data de 01 noiembrie 2016;

11. Suma amenzii prevăzută la pct. 2-9 se va achita de către întreprinderile menționate la bugetul de stat (conturile IBAN sunt indicate în tabel) în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei Decizii, cu mențiunea: *„amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012”*. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței;

12. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE