



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

Nr. CN – 36
din 21.07.2016

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12 iulie 2013 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, precum și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27 septembrie 2013 privind numirea în funcție a unui membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 1 din 03 martie 2016, privind presupusa încălcare a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 (în continuare – Legea concurenței) de către întreprinderea „Supraten” S.A. în raport cu întreprinderea „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, prin copierea ambalajului produsului întreprinderii reclamante și plasarea produsului respectiv pe piață, observațiile părților, audierile desfășurate și materialele acumulate în cadrul investigației,

A CONSTATAT:

La data de 12 ianuarie 2016, a parvenit cererea nr. 44 (în continuare - plângere) depusă în baza procurii de către întreprinderea „Intels-MDV” S.R.L., în numele întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, privind presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către întreprinderea „Supraten” S.A.

Potrivit celor invocate în plângere, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Supraten” S.A. se manifestă prin copierea ambalajului produsului WEBER.VETONIT pentru produse identice și plasarea produselor respective pe piață.

Urmare a examinării preliminare a plângerii, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) din Legea concurenței, în temeiul prevederilor art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței, prin Dispoziția nr. 1 din 03 martie 2016, a dispus inițierea investigației privind presupusa încălcare a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței, de către întreprinderea „Supraten” S.A., prin copierea ambalajului produsului întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, și plasarea produsului respectiv pe piață.

1. Părțile implicate

Reclamant:

Întreprinderea „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, adresa juridică: Suedia, or. Sollentuna, Box 415, SE-191 24, reprezentată de către întreprinderea „Intels-MDV” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, nr. 42/3, ap. 37, MD-2021, IDNO 1003600121293.

„Saint-Gobain Byggprodukter AB” este un grup internațional de companii care produce și distribuie materiale de construcție. Activitatea concernului este divizată în patru sectoare: materiale de înaltă performanță, produse pentru construcții, sticlă și distribuția materialelor de construcții.

Reclamat:

Întreprinderea „Supraten” S.A., adresa juridică: mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 84, MD-2059, IDNO 1003600005791.

Întreprinderea „Supraten” S.A. produce și comercializează materiale de construcție.

2. Piața relevantă

Piața relevantă este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului - piață a produselor considerate de către consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și a prețului.

Luând în considerație faptul că reclamantul invocă copierea ambalajului pentru amestecul uscat pentru construcții și plasarea pe piață a produselor respective, precum și faptul că ambele întreprinderi comercializează materiale de construcție, piața relevantă a produsului, în sensul cazului investigat, se definește ca *pieța comercializării amestecului uscat pentru construcții*.

Piața relevantă geografică - este zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene.

Ținând cont de faptul că ambalajul presupus a fi copiat de către întreprinderea „Supraten” S.A., a fost plasat pe piața Republicii Moldova, *piața relevantă geografică o constituie teritoriul Republicii Moldova.*

Piața relevantă este piața comercializării amestecului uscat pentru construcții pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Acte și fapte constatate

La data de 12 ianuarie 2016, întreprinderea „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, prin intermediul întreprinderii „Intels-MDV” S.R.L., a înaintat Consiliului Concurenței plângerea nr. 44, împotriva întreprinderii „Supraten” S.A. și a solicitat constatarea faptului comiterii acțiunilor de concurență neloială cu obligarea întreprinderii „Supraten” S.A. să înceteze acțiunile de concurență neloială și să retragă din vânzare cu ridicata și cu amănuntul toate produsele cu denumirea FINITO SV+ și EUROFIN SV+ în ambalaje, care copiază aspectul exterior al ambalajului reclamantului.

Sintagmele WEBER.VETONIT, EUROFIN SV+ și FINITO SV+ se utilizează pentru desemnarea amestecurilor uscate pentru construcție, de regulă, ambalate în saci.

Potrivit celor invocate în plângere, întreprinderea „Supraten” S.A. copie ambalajul (aspectul exterior al ambalajului) produsului de amestec uscat

pentru construcție WEBER.VETONIT



pentru produsele sale cu

destinație similară: FINITO SV+ și EUROFIN SV+, precum și plasează aceste produse pe piață. Totodată, întreprinderea reclamantă mai comunică despre faptul că în anul 2015 a aflat despre următoarele fapte ale întreprinderii „Supraten” S.A.:

- la data de 03 aprilie 2015 a depus o cerere de înregistrare a mărcii WETTONYTT pentru clasa 19, conform clasificării de la Nisa, nr. de depozit 036822;

- la data de 10 martie 2015 a depus cererea de înregistrare a design-ului industrial al ambalajului pentru amestecurile uscate WETTONYTT SV+ și FINITO SV+, nr. de depozit f 2015 0011, identic cu design-ul ambalajului întreprinderii reclamante;
- a obținut Certificatul de conformitate nr. OCpr-019 11 A000583-15 din 29 aprilie 2015 (valabil până la 28 aprilie 2018) pentru amestecurile uscate pe bază de polimeri pentru lucrări de construcții: FINITO SV+, EUROFIN SV+ și WETTONYTT SV+.

Întreprinderea „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, este titulara următoarelor mărci comerciale pe teritoriul Republicii Moldova:

- 1) VETONIT, certificat de înregistrare a mărcii nr. R 14689. Marca respectivă este înregistrată pentru clasele 01, 02, 17, 19, 37 și beneficiază de protecție începând cu data de 14 decembrie 2005 până la data de 14 decembrie 2025;
- 2) БЕТОНИТ, certificat de înregistrare a mărcii nr. R 14690. Marca respectivă este înregistrată pentru clasele 01, 02, 17, 19, 37 și beneficiază de protecție începând cu data de 14 decembrie 2005 până la data de 14 decembrie 2025;
- 3) WEBER.VETONIT LR+, certificat de înregistrare a mărcii nr. 23953. Marca respectivă este înregistrată pentru clasa 19 și beneficiază de protecție începând cu data de 28 februarie 2012 până la data de 28 februarie 2022.

Design-ul ambalajului pentru amestecul uscat pentru construcții, al întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB” nu a fost înregistrat în calitate de desen/model industrial, însă, invocă reclamantul, acesta a fost livrat pe piața din Republica Moldova, era accesibil publicului și a devenit cunoscut consumatorilor datorită calității sale.

Potrivit celor invocate în plângere, începând cu anul 2005, pe teritoriul Republicii Moldova sunt importate amestecuri pentru construcții WEBER.VETONIT în ambalaje cu gama de culori alb-verde-galben-negru, cu amplasare originală a elementelor figurative și imaginea literei „Z”, care are o poziție dominantă pe ambalaj.

În conformitate cu Actul de constatare a faptului din 09 decembrie 2015, al executorului judecătoresc ..., a fost stabilit faptul că imaginea ambalajului pentru produsele de amestec uscat WEBER.VETONIT ale întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, la data de 09 decembrie 2015, era difuzată pe paginile web: www.econstruct.md, www.999.md, www.veloxi.md și www.liderconstruct.md. Potrivit imaginilor nr. 3 și 4, anexate la Actul de constatare, rezultă că anunțul cu imaginea ambalajului produsului de

amestecuri uscate WEBER.VETONIT a fost plasat pe pagina web www.999.md la data de 14 februarie 2015.

Suplimentar, la sediul Consiliului Concurenței a fost prezentat ambalajul, în original, al amestecurilor uscate WEBER.VETONIT, pe care este indicată data de 31 octombrie 2014.

Totodată, au fost prezentate Consiliului Concurenței copiile contractelor nr. 29/05 din 15 martie 2005, nr. 70/07 din 01 ianuarie 2008, nr. 73/11 din 08 septembrie 2011, însă în conținutul acestora și al anexelor la acestea nu sunt menționate prevederi referitor la ambalaj. Respectiv, în baza prevederilor contractuale și a anexelor, nu se poate ajunge la o concluzie în privința ambalajului în care au fost vândute materialele de construcție.

Întreprinderea „Supraten” S.A. a comunicat despre faptul că în anul 2015, luna aprilie, a elaborat și plasat pe piață produsul nou EUROFIN SV+. Pentru a-l diferenția de produsul EUROFIN, înregistrat și plasat pe piață în anul 2004, a fost modificat design-ul și cantitatea produsului în ambalaj.

În anul 2015, luna mai, a fost plasat pe piață produsul nou FINITO SV+. Pentru a-l diferenția de produsul FINITO, înregistrat și plasat pe piață în anul 2014, a fost modificat design-ul și cantitatea produsului în ambalaj. Întreprinderea reclamată menționează, în scrisoarea nr. 929 din 30 martie 2016, că la momentul plasării produsului FINITO SV+ nu a cunoscut despre faptul existenței pe piață a produselor ambalate în ambalaj asemănător, produse de către întreprinderea „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia. Însă din momentul în care a fost notificată de către întreprinderea „Intels-MDV” S.R.L., ambalajul asemănător a fost retras din circuitul comercial.

În ceea ce privește design-ul ambalajelor, întreprinderea „Supraten” S.A. susține că ea însăși este autorul acestora.

Referitor la produsul WETTONYT SV+, întreprinderea reclamată a comunicat că acesta nu este plasat pe piață, deoarece nu are înregistrată o astfel de marcă comercială.

Prin scrisoarea nr. 261 din 05 februarie 2016, întreprinderea „Supraten” S.A. a comunicat că practic toate ambalajele de pe piața materialelor de construcții sunt identice, însă ulterior, prin scrisoarea nr. 929 din 30 martie 2016, a comunicat că nu cunoaște alți producători de materiale de construcții, care utilizează ambalaj cu design asemănător.

Potrivit Actului de constatare a faptului din 09 decembrie 2015, al executorului judecătoresc ..., a fost stabilit faptul că pe pagina web www.supraten.md, la data de 09 decembrie 2015, se difuza imaginea ambalajului pentru produsele de amestec uscat FINITO SV+, care aparține întreprinderii „Supraten” S.A. Conform descrierilor executorului judecătoresc și al imaginilor anexate la Actul de constatare, rezultă că ambalajul FINITO

SV+ al întreprinderii „Supraten” S.A. este asemănător cu ambalajul WEBER.VETONIT al întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia.

Totodată, prin același Act de constatare, de pe pagina web www.supraten.md, a fost extrasă imaginea Certificatului de conformitate nr. OCpr-019 11 A000583-15 din 29 aprilie 2015, valabil până la 28 aprilie 2018. Prin acest Certificat se confirmă faptul că produsele: FINITO SV+, EUROFIN SV+ și WETTONYTT SV+ sunt conforme cu cerințele obligatorii stabilite în Standartul SM 262:2005 și RNI nr. 06.5.3.35-2001.

Această constatare vine să probeze intenția întreprinderii „Supraten” S.A. de a plasa pe piață produsul WETTONYTT SV+, care este asemănător cu marca VETONIT, ce aparține întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia.

În conformitate cu art. 4 alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, *„Pe teritoriul Republicii Moldova sînt recunoscute și protejate: c) desenele sau modelele industriale neînregistrate în cazul în care au fost făcute publice în conformitate cu prezenta lege. (3) Desenele și modelele industriale protejate prin prezenta lege beneficiază și de protecția acordată aceleiași persoane sau, cu consimțămîntul ei, unei alte persoane în conformitate cu legislația privind drepturile de autor, cu începere de la data la care au fost create sau fixate sub orice formă”*. În continuare, prevederile art. 10 alin. (1) lit. b) al aceluiași act normativ, menționează următoarele: *„În sensul aplicării art.7 și art.8, se consideră că un desen sau un model industrial a fost făcut public dacă a fost expus sau a fost publicat, utilizat, comercializat sau dezvăluit în alt mod, cu excepția cazurilor în care aceste acțiuni nu puteau deveni cunoscute în mod rezonabil și în cursul normal al activității unor persoane fizice sau juridice din Republica Moldova, specializate în domeniul respectiv: b) în cazul desenului sau modelului industrial neînregistrat, înainte de data la care a fost dezvăluit pentru prima oară”*.

Dat fiind faptul că nici una dintre întreprinderile implicate în investigația concurențială nu are înregistrat desenul industrial în cauză la AGEPI sau la o altă autoritate de nivel internațional, drepturi asupra desenului industrial respectiv va avea acea întreprindere care prima l-a făcut public.

În acest sens, se constată faptul că întreprinderea „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, a utilizat desenul industrial al ambalajului pentru amestecuri uscate WEBER.VETONIT la data de 31 octombrie 2014 – dată indicată pe ambalajul pentru amestecuri uscate WEBER.VETONIT, prezentat Consiliului Concurenței. Totodată, se constată faptul că imaginea ambalajului

pentru amestecuri uscate WEBER.VETONIT a fost publicată la data de 14 februarie 2015 pe pagina web www.999.md.

Pe de altă parte, întreprinderea „Supraten” S.A. a comunicat faptul că a plasat pe piață produsele de amestec uscat EUROFIN SV+ și FINITO SV+, în ambalajele care se pretind a fi copiate, în anul 2015, luna aprilie, și respectiv, luna mai.

Astfel, rezultă faptul că protecția juridică a desenului industrial al ambalajului pentru amestecuri uscate WEBER.VETONIT se va realiza în favoarea întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB”.

Mai mult decât atât, legislația concurențială protejează ambalajul produselor împotriva copierii, indiferent de calificarea acestuia prin prisma legislației proprietății intelectuale. Astfel, odată stabilit că ambalajul produselor WEBER.VETONIT aparține întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, fapt susținut de ambele părți ale cauzei, orice copiere a acestuia se poate califica drept acțiune de concurență neloială. Este inadmisibilă realizarea acțiunilor de natură să creeze confuzie, în speță copierea ambalajului, or acestea pot aduce atingere intereselor legitime ale concurentului.

La sediul Consiliului Concurenței au fost prezentate mostre de ambalaj ale produselor WEBER.VETONIT, EUROFIN SV+ și FINITO SV+. Drept urmare a analizei aspectului exterior al acestor ambalaje, se constată că au un șir de asemănări și puține deosebiri. Aspectul exterior al ambalajelor produselor EUROFIN SV+ și FINITO SV+ imită caracteristicile liniilor, culorilor și ornamentația elementelor grafice ale ambalajului WEBER.VETONIT. Pe aceleași locuri de pe ambalaje se indică aceleași date (spre ex: denumirea produsului, cantitatea ș.a.), figuri și culori. Elementele distinctive ale ambalajelor întreprinderii „Supraten” S.A., față de cel al întreprinderii Saint-Gobain Byggprodukter AB, Suedia, sunt insignifiante, respectiv, nu sunt în stare să realizeze o deosebire clară între acestea.

În acest sens, este iminent riscul ca decizia consumatorului de a procura produsele întreprinderii „Supraten” S.A. sau a întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, să fie slab diferențiată, or calitățile produselor unei întreprinderi, popularitatea întreprinderii, asociativ pot fi atribuite alteia.

Reieșind din cele menționate mai sus, se conchide că întreprinderea „Supraten” S.A. a întreprins acțiuni care sunt de natură să creeze o confuzie cu întreprinderea „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, cu produsele și activitatea economică a acesteia prin copierea ilegală a ambalajului produsului WEBER.VETONIT, pentru produsele FINITO SV+, EUROFIN SV+ și plasarea acestora pe piață, aceste acțiuni fiind în stare de a aduce atingere intereselor legitime ale reclamantului.

La data de 22 aprilie 2016, prin scrisorile nr. CN-06/160-753 și CN-06/159-754, Consiliul Concurenței a remis părților implicate Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 1 din 03 martie 2016 pentru informare și, după caz, expunerea observațiilor pe baza acestuia.

Dat fiind faptul că, pe parcursul investigației, părțile au inițiat procedura de soluționare pe cale amiabilă a conflictului, la solicitarea acestora în acest scop și în temeiul art. 59 alin. (4) al Legii concurenței, Consiliul Concurenței a prelungit termenul de prezentare a observațiilor.

Prin scrisoarea nr. 1952 din 23 iunie 2016, „Supraten” S.A. a prezentat observații asupra Raportului de Investigație.

Observația nr. 1

Întreprinderea „Supraten” S.A. menționează că un desen industrial neînregistrat se bucură de protecție pentru un termen de 3 ani de zile de la prima aducere la cunoștința publicului a acestuia. Potrivit reclamantei, aceasta a distribuit pe teritoriul Republicii Moldova produsele la care pretinde încă din perioada anului 2005, iar contractele de distribuție învederate de către reclamantă datează din anii 2005, 2008 și 2011. Echipa de investigație nu a avut niciun motiv să desconsidere aceste circumstanțe.

Pe paginile web www.otzovik.com, www.td-stroymir.ru și www.strojklass48.ru se conțin referințe la ambalajele învederate de către reclamantă ce datează din anul 2012. Astfel, se solicită să se constate că forma ambalajului revendicat de către reclamantă a fost adusă la cunoștința publicului cu mult înainte de 3 ani până la depunerea plângerii și aceasta nu beneficiază de niciun fel de protecție.

Raportat la aceste observații, se menționează că obiectul investigației concurențiale este copierea ambalajului, indiferent de calificarea acestuia prin prisma legislației proprietății intelectuale. Protecția ambalajului, de către Legea concurenței, împotriva copierii, se realizează în favoarea titularului, or utilizarea îndelungată de către o întreprindere a unui anumit ambalaj creează o asociere între aceste două.

Probele prezentate de „Supraten” S.A. vin să demonstreze că reclamantul cu mult timp înainte utilizează ambalajul revendicat și, respectiv, copierea acestuia de către altă întreprindere este de natură să creeze confuzie.

Observația nr. 2

Întreprinderea reclamată invocă faptul că în privința ambalajului utilizat la ambalarea produselor EUROFIN SV+ și FINITO SV+ nu există nici o constatare a faptului că graficienii antrenați la realizarea acestora ar fi plagiat în vreun anumit fel ambalajul revendicat de către reclamantă.

Referitor la această observație, se menționează faptul că pe parcursul investigației au fost administrate un șir de probe în acest sens, printre care: (1) asemănarea sporită dintre design-ul ambalajelor; (2) ambalajul produselor EUROFIN SV+ și FINITO SV+ a fost creat ulterior ambalajului produselor WEBER.VETONIT.

Observația nr. 3

Întreprinderea „Supraten” S.A., în observațiile sale, consideră că ambalajele sunt diferite. Analiza exhaustivă demonstrează că ambalajele nu sunt similare și mai cu seamă nu sunt în stare să nu producă asupra utilizatorului avizat o impresie vizuală globală diferită.

Chestiunea „*impresiei dintre ambalaje*” poate fi apreciată exclusiv și stabilită în baza chestionării consumatorului avizat din piața comercializării amestecului uscat pentru construcții.

Asupra acestui aspect se comunică faptul că realizarea acțiunilor de natură să creeze confuzie a fost constatată de către echipa de investigație. Nicio probă nu are prioritate și valoare prestabilită dinainte, toate informațiile sunt examinate în ansamblu.

La data de 19 iulie 2016, orele 11:00, la sediul Consiliului Concurenței au avut loc audieri, la care au participat reprezentanții întreprinderilor „Supraten” S.A. și „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia. În cadrul audierilor reprezentantul întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, întreprinderea „Intels-MDV” S.R.L., în persoana dnei ..., a declarat că părțile au ajuns la un consens și sunt la etapa definitivării procesului de semnare a tranzacției de împăcare. În acest context, au fost discutate acțiunile întreprinse de către întreprinderea „Supraten” S.A. timp de trei luni, de la data recepționării raportului de investigație, în vederea încetării actului de concurență neloială investigat. Afirmările părților referitor la acest aspect fiind contrare: inițial ... a declarat că acțiunile anticoncurențiale au încetat, apoi a spus că ele vor înceta timp de 25 de zile de la data semnării tranzacției de împăcare a părților, reprezentantul „Supraten ” S.A., dl ..., la rândul lui, a vorbit despre viitoarea retragere a produselor de pe piață, fapt ce contravine afirmațiilor întreprinderii „Supraten” S.A. din scrisoarea cu nr. 15 parvenită în adresa Consiliului Concurenței pe data de 30 martie 2016, unde se declară: „*Din momentul notificării de către compania „Intels-MDV” S.R.L., ambalajul asemănător a fost retras din circuitul comercial și utilizat.*”

În cadrul audierilor de la reclamat s-a solicitat prezentarea probelor privind măsurile întreprinse în vederea încetării acțiunilor anticoncurențiale. Prin scrisoarea nr. 2174 din 19 iulie 2016 „Supraten” S.A. a prezentat copia Dispoziției nr. 145/1 din 26 aprilie 2016 cu privire la atribuirea responsabilităților în procesul excluderii presupusei similitudini a design-ului

industrial al ambalajului la produsele FINITO SV+ și EUROFIN SV+ cu produsul WEBER VETONIT al companiei „Saint-Gobain Byggprodukter AB”.

Prin scrisoarea nr. 2162 din 19 iulie 2016 părțile cauzei au depus cerere despre acceptarea angajamentelor părților și încetarea procedurii de investigare a cazului, la care a fost anexată o copie a tranzacției de împăcare a părților. Cererea de acceptare a angajamentelor în cauză nu corespunde cerințelor Regulamentului privind acceptarea angajamentelor propuse de către întreprinderi, aprobat prin Hotărârea nr. 2 din 22 ianuarie 2015, care stabilește principiile generale aplicabile angajamentelor de către Consiliul Concurenței și prevede expres tipurile de angajamente, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească propunerile de angajamente, termenele și procedura pentru acceptarea și evaluarea angajamentelor propuse de întreprinderi. Cu referire la tranzacția de împăcare - nu întrunește condițiile de valabilitate a actului juridic prevăzute de legislația civilă, cum ar fi data semnării tranzacției, competența și identificarea persoanelor care au semnat tranzacția etc. Totodată, conform art. 65 alin. (1) al Legii concurenței, după examinarea observațiilor făcute de părți asupra raportului de investigație și, după caz, după desfășurarea audierilor, Plenul Consiliului Concurenței decide: a) încetarea investigației cazului, deoarece pe parcursul desfășurării acesteia nu au fost descoperite probe suficiente privind încălcarea prevederilor legii care ar justifica aplicarea de măsuri corective sau sancțiuni; sau b) adoptarea unei decizii sau prescripții în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h)–l) și u) al legii menționate. Astfel, raportul de investigație asupra cazului a fost expediat părților pe data de 22 aprilie 2016 (recepționat pe data de 25 aprilie 2016), observațiile de la reclamat au parvenit pe data de 23 iunie 2016, iar audierile au fost desfășurate pe data de 19 iulie 2016. Respectiv, în contextul celor menționate, Plenul nu poate adopta o altă decizie, decât cele prevăzute la art. 65 alin. (1) al Legii concurenței.

Prin urmare, generalizând informațiile administrate la dosarul cauzei pe parcursul examinării, se stabilește că întreprinderea „Supraten” S.A. încalcă regulile concurențiale prin faptul că acțiunile sale sunt de natură să creeze confuzie cu întreprinderea „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, cu produsele și activitatea economică a acesteia. Copierea ilegală a ambalajului produsului WEBER.VETONIT, pentru produsele FINITO SV+, EUROFIN SV+ și plasarea acestora pe piață de către „Supraten” S.A. este de natură să creeze o confuzie cu întreprinderea „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, cu produsele și activitatea economică a acesteia și poate aduce atingere intereselor legitime ale reclamantului.

4. Calificarea legală a acțiunilor constatate

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea concurenței, „se interzice întreprinderilor să realizeze acțiuni de concurență neloială”. Art. 4 al aceluiași act normativ, definește concurența neloială drept „orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică”. Totodată, conform prevederilor normei sus menționate, întreprinderea reprezintă „orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare al acesteia”.

Potrivit art. 14 alin. (2) al Legii concurenței, „acțiunile de concurență neloială interzise prin prevederile art. 15–19 se examinează de către Consiliul Concurenței, la plângerea privind presupusele acțiuni de concurență neloială depusă de către întreprinderea ale cărei interese legitime au fost lezate, în condițiile stipulate la art. 49 alin. (2)–(4)”.

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate în cadrul prezentei examinări, acțiunile întreprinderii „Supraten” S.A., manifestate prin copierea ilegală a ambalajului produsului WEBER.VETONIT, pentru produsele FINITO SV+, EUROFIN SV+ și plasarea acestora pe piață, întrunesc semnele constitutive ale confuziei.

Confuzia, în sensul cazului investigat, este o acțiune de concurență neloială prevăzută la art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței, unde se menționează că: „Sunt interzise orice acțiuni sau fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a unui concurent, realizate prin: b) copierea ilegală a formei, a ambalajului și/sau a aspectului exterior al produsului unei întreprinderi și plasarea produsului respectiv pe piață, copierea ilegală a publicității unei întreprinderi, dacă aceasta a adus sau poate aduce atingere intereselor legitime ale concurentului”.

În conformitate cu art. 77 al Legii concurenței, sancțiunea aplicată pentru comiterea faptelor de concurență neloială constituie o amendă în mărime de până la 0,5% din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderea în cauză în anul anterior sancționării.

La stabilirea cuantumului amenzii au fost luate în calcul următoarele circumstanțe:

- 1) Intenția părților implicate de a soluționa conflictul pe cale amiabilă;
- 2) Inițierea procedurii de înlăturare a încălcării;
- 3) Durata redusă a acțiunilor anticoncurențiale - mai puțin de un an.

În anul 2015, întreprinderea „Supraten” S.A. a realizat o cifră totală de afaceri în sumă de ... lei (...).

Potrivit art. 36 alin. (5) al Legii concurenței, sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat și urmează a fi transferat pe contul IBAN: MD24TRGAAA14349101500000.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de Executare nr. 443 din 24 decembrie 2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul organelor fiscale teritoriale.

Debitor este întreprinderea „Supraten” S.A., IDNO 1003600005791, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 84, MD-2059, cu următoarele date bancare:

...

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt constatate, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (9), art. 39 lit. f), art. 41 alin. (1) lit. h) și art. 77 ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A constata încălcarea art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către întreprinderea „Supraten” S.A., manifestată prin copierea ilegală a ambalajului produsului WEBER.VETONIT, care-i aparține întreprinderii „Saint-Gobain Byggprodukter AB”, Suedia, pentru produsele FINITO SV+, EUROFIN SV+ și plasarea acestora pe piață;
2. A aplica întreprinderii „Supraten” S.A., IDNO 1003600005791, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 84, MD-2059, amendă în mărime de 1 051 775,65 lei (un milion, cinczeci și unu mii, șapte sute șaptezeci și cinci lei, 65 bani);
3. Încetarea de către întreprinderea „Supraten” S.A. a actului de concurență neloială prevăzut la art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012. Despre înlăturarea încălcărilor se va informa Consiliul Concurenței până la data de 01 septembrie 2016.
4. Suma amenzii prevăzută la pct. 2 se va achita de către „Supraten” S.A. la bugetul de stat (contul IBAN: MD24TRGAAA14349101500000) în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei Decizii,

- cu mențiunea: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței;
5. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE