



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2001, Chișinău, srt. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

Nr. DJ-06/333-1411 din 22 septembrie 2022

**Domnului Eugeniu RUSU,
Directorul general al
Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală**

Stimate Domnule Director General,

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 22 septembrie 2022, a examinat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183/2012, *proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative* ce vizează Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor și Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică și, în limitele competenței sale, comunică următoarele propuneri și obiecții.

1. La Art. I referitor la art. 28² alin. (5) din proiect ce vizează acordarea licenței obligatorii de brevet în interes public, în scopul prevenirii restrângerii, împiedicării sau denaturării concurenței prin acțiunile/inacțiunile ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale care ar putea fi încălcări interzise de art.12 alin. (1) din Legea Concurenței, la desfășurarea procedurii de desemnare a entității naționale și entității din străinătate care vor exercita licențe obligatorii, considerăm necesară completarea art. 28² alin. (5) din proiect, cu prevederi expres stabilite în norma primară despre procedura de desemnare a entităților, criteriile de eligibilitate, clare și transparente, pentru participarea entităților naționale și din străinătate la procedura de desemnare organizate de către Guvern.

2. Reieșind din conținutul normei art. 28³ din proiect, se atestă că, instanța de judecată va putea acorda licență obligatorie, urmare deciziei Consiliului Concurenței în scopul remedierii unei practici anticoncurențiale determinate de utilizarea abuzivă a brevetului de invenție, care au contribuit la monopolizarea pieței și/sau impunerea de prețuri exagerate.

În acest context, atragem atenția că Legea Concurenței interzice și sancționează și alte practici anticoncurențiale manifestate, fie ca forme de abuz stabilite de art. 11 și nu numai practicarea prețurilor excesive, cât și acorduri anticoncurențiale prevăzute de art. 5 alin. (3) din Legea Concurenței. Astfel, Consiliul Concurenței, în dependență de circumstanțele de fapt și de drept depistate

în cadrul investigațiilor, prin decizie poate constata denaturarea concurenței realizată de către titularii dreptului exclusiv de exploatare a invenției care pot fi determinate de utilizarea abuzivă a brevetului de invenție prin mai multe forme de încălcare a Legii concurenței.

Prin urmare, la art. 28³ din proiect, propunem de a fi exclus textul „și/sau impunerea de prețuri exagerate”, astfel încât să acopere toate formele de realizare a practicilor anticoncurențiale interzise de Legea concurenței.

În altă ordine de idei, menționăm că în conformitate cu art. 20 alin. (1) din Legea privind protecția invențiilor, brevetul de invenție acordă titularului dreptul exclusiv de exploatare a invenției pe întreaga sa durată de protecție.

Iar, art. 10 alin. (5) din Legea concurenței prevede că întreprinderile investite cu drepturi exclusive sînt considerate drept întreprinderi cu poziție dominantă pe piața relevantă la care se referă aceste drepturi.

Totodată, este de menționat că, în conformitate cu jurisprudența europeană și cadrul normativ național, faptul că o întreprindere deține o poziție dominantă nu este ilegal în sine, însă o astfel de întreprindere dominantă are dreptul și obligație specială să concureze pe baza propriilor merite și de a nu permite ca prin comportamentul său să se deterioreze concurența loială pe piață.

Astfel, monopolizarea pieței are loc *per se* prin exploatarea dreptului asupra invenției de către titularii de drepturi, garantat de către stat în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea privind protecția invențiilor. Din acest considerent, este inoportun textul din care reiese că „utilizarea abuzivă a brevetului de invenție contribuie la monopolizarea pieței” întrucât va institui o barieră pentru adresare în judecată în condițiile în care Consiliul Concurenței nu are competența de a constata monopolizarea pieței.

Prin urmare, la art. 28³ din proiect propunem de a exclude textul „care au contribuit la monopolizarea pieței”.

3. Reieșind din conținutul normei art. 28⁴ alin. (1) din proiect se atestă că, instanța de judecată va putea acorda licență obligatorie în cazul tehnologiilor de semiconductori (...) pentru a remedia o practică ce a fost determinată, în baza unei proceduri judiciare sau administrative, ca fiind anticoncurențială.

Art. 32 alin. (1)–(2) din Legea concurenței, reglementează competența Consiliului Concurenței ca autoritate responsabilă pentru a asigura aplicarea și respectarea legislației din domeniul concurenței fiind investit cu putere de decizie, de reglementare, de interdicție, de intervenție, de inspecție și de sancționare, în limitele stabilite de legislație, iar art. 78 din Legea Concurenței, reglementează competența instanței de judecată pentru efectuarea controlului judecătoresc al deciziilor Consiliului Concurenței.

Cu luarea în considerare a delimitării de competență prevăzute de lege, este necesar de exclus textul ”judiciare sau” de la art. 28⁴ alin. (4), cât și de la art. 29

alin. (1) lit. d) din proiect, deoarece de competența exclusivă a Consiliului Concurenței ține constatarea încălcărilor în domeniului concurenței în baza unei proceduri administrative.

Cu respect,

Alexei Gherțescu
Președinte