



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2068, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIA

PLENULUI CONSILIULUI CONCURENȚEI

nr. DA-07/20-35 din 28.10.2024

**privind constatarea încălcării art. 5 din Legea concurenței nr. 183/2012
și sancționarea întreprinderilor „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat”
SRL**

CUPRINS

1. INTRODUCERE.....	4
2. PĂRȚILE IMPLICATE.....	6
3. ASPECTE PROCEDURALE	6
4. PIAȚA RELEVANTĂ: PIAȚA PRODUSULUI ȘI PIAȚA GEOGRAFICĂ. 7	7
5. PERIOADA SUPUSĂ INVESTIGĂRII	8
6. ACTE ȘI FAPTE CONSTATATE	8
6.1. Aspecte legate de desfășurarea procedurii de achiziție publică analizată	8
6.2. Realizare a acordului în sensul art. 5 din Legea concurenței între „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL în privința participării la procedura de achiziție analizată cu oferte truate.....	10
A. Similitudini ale documentelor de participare.....	10
B. Relații de cooperare și schimb de informații între întreprinderi	10
C. Recunoașterea faptei anticoncurențiale	13
D. Informațiile colectate și inspecțiile desfășurate la SRL „Eurosiguranța” și SRL „Ilonet-Prim”	14
6.3. Concluzii	14
7. CALIFICAREA LEGALĂ A ACTIUNILOR CONSTATATE.....	14
7.1. Existența a cel puțin două întreprinderi independente.....	15
7.2. Existența unui acord anticoncurențial, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate.....	16
7.3. Acordul să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acestuia	17
8. INDIVIDUALIZAREA SANCTIUNII	20
DECIDE:	24

DECIZIE

mun. Chișinău

din 28.10.2024

Nr. DA-07/20-35

Plenul Consiliului Concurenței,

În baza:

- Legii concurenței nr. 183/2012 (în continuare - Legea concurenței)
- Hotărârii Parlamentului nr. 33 din 17.02.2022 privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcție de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcție de membru al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 210 din 31.07.2024 privind numirea în funcție de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 211 din 31.07.2024 privind numirea în funcție de membru al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței nr.8/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței
- Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale

și având în vedere

- Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 07 din 10.03.2020¹ de inițiere a investigației referitor la semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței de către întreprinderile „Lisnic Grup” SRL, „Tehnoclimat” SRL, „Eurosiguranța” SRL și „Ilonet-Prim” SRL, participante la procedura electronică de achiziție publică nr. MD-1573827468923 – achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial)

¹ Modificată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 09 din 01.07.2022 cu privire la modificarea unor acte administrative (Dispoziția nr. 07 din 10.03.2020)

- Constatările din raportul de investigație transmis părților conform procedurii prevăzute la art. 59 din Legea concurenței, în vederea exercitării dreptului la apărare stabilite la art. 58 din Legea concurenței
- Solicitarea întreprinderii „Lisnic Grup” SRL referitor la aplicarea politicii de clemență (sub formă de imunitate) din data 06.06.2022 și, respectiv 09.06.2022
- Refuzul Plenului Consiliului Concurenței din 02.03.2023 privind acordarea clemenței (sub formă de imunitate) întreprinderii „Lisnic Grup” SRL
- Solicitarea întreprinderii „Lisnic Grup” SRL referitor la aplicarea politicii de clemență (sub formă de reducere a cuantumului amenzii)
- Respingerea cererii de clemență ținând cont că această solicitare nu aduce contribuții substanțiale, suplimentare la probatoriul deja acumulat din 05.06.2023 privind acordarea clemenței (sub formă de reducere a cuantumului amenzii) întreprinderii „Lisnic Grup” SRL
- Ședința de audiere a întreprinderii „Lisnic Grup” SRL din data de 14.02.2024 și declarațiile de recunoaștere a săvârșirii faptei anticoncurențiale, care i-a fost imputată în cadrul ședinței de audiere
- Solicitarea întreprinderii „Lisnic Grup” SRL referitor la acordarea unui tratament favorabil întreprinderii
- Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA – 37/17 – 20 din 05.04.2018, care vizează constatările încălcării art. 5 din Legea concurenței a întreprinderii „Lisnic Grup” SRL
- Materialele dosarului administrativ de investigație

1. INTRODUCERE

- (1) În baza notei examinatorului nr. DA-07/85 din 06.03.2020, Plenul Consiliului Concurenței a emis Dispoziția nr. 07 din 10.03.2020, prin care a decis inițierea din oficiu a investigației referitor la semnele încălcării art. 5 din Legea concurenței de către întreprinderile „Lisnic Grup” SRL, „Tehnoclimat” SRL, „Eurosiguranța” SRL și „Ilonet-Prim” SRL, care au participat la procedura electronică de achiziție publică nr. MD – 1573827468923.
- (2) Investigația a vizat acțiunile întreprinderilor participante la procedura de achiziție publică nr. MD-1573827468923, organizată de către INP, având ca obiect achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial), în perioada noiembrie – decembrie 2019.

- (3) Piața relevantă a produsului, în contextul investigației, a fost definită conform art. 28 alin. (9) din Legea concurenței. Aceasta include piața achiziționării camerelor video de securitate (sistem de detecție facială) și serviciilor de instalare și setare a echipamentului, în cadrul achiziției publice nr. MD-1573827468923. Din punct de vedere geografic, piața relevantă se extinde pe întreg teritoriul Republicii Moldova, deoarece întreprinderile din întreaga țară au avut posibilitatea de a participa la această procedură de achiziție publică.
- (4) Materialul probator administrat pentru constatarea încălcării Legii concurenței a constatat în:
- documentele de participare la procedura de achiziție încărcate pe platforma electronică de achiziții <http://www.achizitii.md>.
 - documentele ridicate și informațiile constatate în cadrul inspecției inopinate desfășurate la „Lisnic Grup” SRL.
 - documentele și informațiile furnizate de către întreprinderile participante.
 - recunoașterea săvârșirii faptei anticoncurențiale de către administratorul întreprinderii „Lisnic Grup” SRL, atât în cadrul investigației, cât și în cadrul ședinței de audieri din 14.02.2024.
- (5) În baza materialului probator administrat, s-a constatat că întreprinderile „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL, participante la achiziția publică nr. MD-1573827468923, au făcut schimb de informații sensibile în timpul pregătirii ofertelor. Aceste informații includeau condițiile esențiale de participare pentru întreprinderi în cadrul achiziției publice și detalii privind prețurile incluse în ofertele ambelor întreprinderi, care urmau să fie prezentate în cadrul procedurii de achiziție.
- (6) Prin prezenta decizie, se constată încălcarea art.5 alin. (1), alin. (3) lit. d) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), comisă în perioada 15.11.2019 – 06.12.2019 de către întreprinderile „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL. Încălcarea Legii concurenței s-a manifestat prin încheierea unui acord anticoncurențial în baza căruia cele două întreprinderi și-au coordonat comportamentul pentru a participa cu oferte truate la achiziția publică nr. MD-1573827468923, organizată de către INP.

2. PĂRȚILE IMPLICATE

- (7) **„Lisnic Grup” SRL**, IDNO 1007600024277, ✕✕✕.
- (8) **„Tehnoclimat” SRL**, IDNO 1004600032446, ✕✕✕.
- (9) **„Ilonet-Prim” SRL**, IDNO 1003600028370, ✕✕✕.
- (10) **„Eurosiguranța” SRL**, IDNO 1006600028175, ✕✕✕.

3. ASPECTE PROCEDURALE

- (11) Prin Dispoziția nr. 07 din 10.03.2020, Plenul Consiliului Concurenței a dispus declanșarea din oficiu a investigației vizând eventualul comportament anticoncurențial al întreprinderilor „Lisnic Grup” SRL, „Tehnoclimat” SRL, „Eurosiguranța” SRL și „Ilonet-Prim” SRL, participante la procedura electronică de achiziție publică nr. MD-1573827468923.
- (12) La data de 22.03.2022 și 24.03.2022 au fost efectuate inspecții inopinate la întreprinderile „Lisnic Grup” SRL, „Tehnoclimat” SRL, „Eurosiguranța” SRL și „Ilonet-Prim” SRL.
- (13) La data 26.05.2022 a fost desfășurat interviul cu dl ✕✕✕ (administrator „Tehnoclimat” SRL).
- (14) La data 06.06.2022 și, respectiv 09.06.2022 a fost înregistrată solicitarea „Lisnic Grup” SRL privind aplicarea politicii de clemență (sub formă de imunitate) și materialele aferente solicitării.
- (15) La data 02.03.2023, Plenul Consiliului Concurenței a ajuns la concluzia că cererea nu corespunde cerințelor prevăzute în Legea concurenței pentru acordarea imunității, în acest sens, fiind informată „Lisnic Grup” SRL.
- (16) La data de 20.03.2023, în registrul cancelariei Consiliului Concurenței, sub numărul de intrare 1124, a fost înregistrată solicitarea privind aplicarea politicii de clemență (sub formă de reducere a cuantumului amenzii), ținând cont de materiale prezentate prin mesajele electronice din 06.06.2022 și 09.06.2022.
- (17) La data de 05.06.2023, Plenul Consiliului Concurenței a constatat că cererea de clemență nu aduce contribuții substanțiale, suplimentare la probatoriul deja acumulat și, respectiv a fost respinsă, în acest sens, fiind informată „Lisnic Grup” SRL.

- (18) Raportul de investigație a fost remis părților implicate la data de 25.09.2023, fiind recepționat la data de 26.09.2023 și 20.11.2023.
- (19) La data de 20.12.2023, „Lisnic Grup” SRL a solicitat exercitarea dreptului la audiere.
- (20) La data de 14.02.2024, administratorul întreprinderii „Lisnic Grup” SRL, dl ~~XXXXXXXX~~ s-a prezentat la audieri și a recunoscut faptele anticoncurențiale imputate privind participarea la un acord anticoncurențial.

4. **PIAȚA RELEVANTĂ: PIAȚA PRODUSULUI ȘI PIAȚA GEOGRAFICĂ**

- (21) Examinarea problemelor concurențiale și evaluarea unei cauze de concurență se efectuează în cadrul pieței relevante.
- (22) Potrivit art. 4 din Legea concurenței, **piața relevantă** este definită drept piață în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.
- (23) În cazul procedurilor de achiziții publice, piața relevantă prezintă un specific aparte, întrucât autoritățile publice pot face achiziții numai prin organizarea unor proceduri concurențiale. Astfel, manifestarea concurenței pentru produsele sau serviciile care fac obiectul achiziției publice are loc doar în momentul organizării și desfășurării acesteia. Întreprinderile care depun oferte de participare concurează prin oferta financiară și/sau tehnică, în funcție de criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, abia după calificarea lor din punct de vedere al respectării criteriilor de calificare și selecție.
- (24) Conform prevederilor art. 28 alin. (9) din Legea concurenței, în cadrul achizițiilor publice, concurența se manifestă în limita obiectului achiziției publice, piața relevantă a produsului urmează a fi determinată pentru fiecare achiziției publice în parte, în dependență de obiectul acesteia.
- (25) Prin urmare, în cadrul achiziției publice investigate, **piața relevantă a produsului** este definită ca fiind piața achiziționării camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) și serviciile de instalare și setare al acestuia.
- (26) **Piața relevantă geografică** cuprinde zona în care întreprinderile implicate în cererea și oferta de produse sau servicii, în care condițiile de concurență sunt

suficient de omogene și care poate fi delimitată de zonele geografice învecinate, deoarece condițiile de concurență diferă în mod apreciabil în respectivele zone. Astfel, nu este necesară o omogenitate perfectă a condițiilor de concurență între operatori, fiind suficient dacă acestea sunt „similare” sau „suficient de omogene”.

- (27) Dat fiind faptul că, ofertele publice sunt valabile pe teritoriul Republicii Moldova, iar întreprinderilor li se asigură o dimensiune națională de intrare pe piață/participare la concursurile respective, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) lit. d) din Legea concurenței, piața geografică relevantă este considerată de dimensiune națională, respectiv teritoriul Republicii Moldova.
- (28) Astfel, **piața relevantă** se determină ca ***achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) și serviciilor de instalare și setare al acestuia, prin intermediul achiziției publice nr. MD-1573827468923, organizată de către INP, pe teritoriul Republicii Moldova.***

5. PERIOADA SUPUSĂ INVESTIGĂRII

- (29) Perioada de timp supusă examinării este perioada inclusă între 15.11.2019 ca fiind data publicării anunțului cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție publică nr. MD-1573827468923 și până la data de 06.12.2019, data la care au fost epuizate toate căile de atac în cadrul achiziției publice, cu desemnarea câștigătorului achiziției și semnarea contractului de achiziție între INP și „Ilonet-Prim” SRL.

6. ACTE ȘI FAPTE CONSTATATE

6.1. Aspecte legate de desfășurarea procedurii de achiziție publică analizată

- (30) Conform anunțului de participare, autoritatea contractantă INP a invitat operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție în care urmează să fie achiziționate camerele video de securitate (sistem de detecție facial), precum și serviciile de instalare și configurare ale acestora.
- (31) Achiziția publică analizată s-a desfășurat în temeiul Legii achizițiilor publice, partea contractantă a desfășurat o procedură de achiziție prin *cererea ofertelor de prețuri* pentru atribuirea contractului de achiziție publică, conform prevederilor art. 46 alin. (1) lit. e) din legea menționată.
- (32) În conformitate cu art. 57 alin. (8) din Legea achizițiilor publice, atribuirea unui contract de achiziții publice pentru bunuri și servicii prin cererea

ofertelor de prețuri este precedată de licitația electronică, care se va baza pe una dintre următoarele elemente ale ofertei: *a)* exclusiv pe preț, în cazul în care contractul este atribuit doar în baza criteriului cel mai scăzut preț și *b)* pe preț și pe noile valori ale elementelor ofertelor indicate în anunțul de participare și/sau în documentația de atribuire.

- (33) Partea contractantă a aplicat criteriul de evaluare *cel mai mic preț* pentru adjudecarea contractului. Termenul-limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 24.11.2019, ora 15:00. Concomitent, data de 25.11.2019, ora 14:00 fiind stabilită pentru desfășurarea licitației electronice.
- (34) La data de 25.11.2019, între orele 14:00 și 14:18, s-a desfășurat licitația electronică în 3 runde, iar „Lisnic Grup” SRL a fost declarat câștigător în toate cele 3 runde. Ulterior, pe data de 28.11.2019, după examinarea și evaluarea ofertelor depuse, prin Decizia grupului de lucru al INP nr. 27 a fost desemnată câștigătoare întreprinderea „Ilonet-Prim” SRL, care a prezentat o ofertă de preț în valoare de 689.275,00 lei.
- (35) Prin scrisoarea cu numărul 06/978 din 28.11.2019, INP a informat întreprinderile participante la achiziția publică pentru achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) că, în urma examinării ofertelor depuse, s-a decis atribuirea contractului de achiziție publică operatorului economic „Ilonet-Prim” SRL. În scrisoare au fost specificate motivele care au condus la respingerea ofertelor celorlalte 3 întreprinderi participante.
- (36) Conform dării de seamă privind atribuirea contractului de achiziții publice (nr. 62 din 06.12.2019), recepționată de la autoritatea contractantă, rezultă că ofertele depuse de către „Lisnic Grup” SRL, „Tehnoclimat” SRL și „Eurosiguranța” SRL au fost descalificate, deoarece nu îndeplineau cerințele stabilite în documentația de atribuire. Pe lângă divergențele de ordin tehnic, s-a invocat și faptul că participanții nu au indicat sau nu au inclus în oferte anumite specificații tehnice solicitate.
- (37) Respectiv, la data de 06.12.2019 a fost semnat Contractul nr. 126 între INP și „Ilonet-Prim” SRL.

6.2. Realizare a acordului în sensul art. 5 din Legea concurenței între „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL în privința participării la procedura de achiziție analizată cu oferte truate

A. Similitudini ale documentelor de participare

- (38) În timpul examinării ofertelor depuse în cadrul participării întreprinderilor la achiziția publică cu numărul MD-1573827468923, s-a constatat că ofertele întreprinderilor „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL ~~XXXX~~.
- (39) Din analiza documentelor atașate la ofertele întreprinderilor „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL, se observă următoarele similitudini:
- 39.1. **Formularul ofertei (F3.1)** este completat într-un mod similar, utilizând același stil și fără diacritice, ceea ce este diferit față de ofertele celorlalte întreprinderi participante la achiziție.
- 39.2. **Specificațiile de preț (F4.1)** sunt completate într-un mod similar, inclusiv în ceea ce privește echipamentul propus la pozițiile 1.1-1.5, 1.8-1.10, 1.14-1.15, prin descrierea detaliată a specificațiilor tehnice și a programului solicitat de către autoritatea contractantă.
- 39.3. **Specificațiile tehnice (F4.2)** sunt completate într-un mod similar, utilizând același stil și prezentând greșeli gramaticale comune, diferit față de ofertele celorlalte întreprinderi participante la achiziție.
- 39.4. În oferte au fost incluse documentele cu denumirea **„Garanția bancară pentru oferte”**, eliberate în aceeași zi de către sucursala nr.17 a BC "Moldova Agroindbank" SA, un act care nu era obligatoriu conform anunțului de participare și care nu a fost încărcat de celelalte întreprinderi.
- 39.5. La unele poziții ofertate, întreprinderile propun echipamente distincte, ceea ce indică la faptul că ofertele respective au fost pregătite ca oferte separate.

B. Relații de cooperare și schimb de informații între întreprinderi

- (40) În conformitate cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 decembrie 2019, s-a examinat conținutul paginii web ~~XXXX~~, care aparține companiei „Tehnoclimat” SRL (conform informațiilor declarate de acesta în formularul DUAE). Din vizualizarea paginii încărcate, a fost observată o imagine care includea date de contact – numărul de telefon ~~XXXX~~.

- (41) În același timp, pe pagina principală era vizibilă informația/sintagma „Внимание! Мы переехали. Нажмите:”, sub care se afla un buton cu textul „Перейти в магазин”. La apăsarea acestui buton, utilizatorul era redirecționat către pagina web X X X, care aparține întreprinderii „Lisnic Grup” SRL. Pe această pagină, în partea dreaptă sus, era vizibil numărul de telefon de contact X X X.
- (42) Captura de ecran X X X
- (43) Captura de ecran X X X
- (44) Potrivit fișei fiscale a „Lisnic Grup” SRL, sediul se afla în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 3, unde întreprinderea deține o secție comercială și un depozit, iar *de facto*, tot la această adresă se află oficiul întreprinderii.
- (45) X X X.
- (46) În urma inspecției efectuate la sediul „Lisnic Grup” SRL, au fost stabilite următoarele aspecte de relevanță:
- 46.1. La sosirea angajaților Consiliului Concurenței în vederea efectuării inspecției, la sediul întreprinderii „Lisnic Grup” SRL se afla dl X X X. Acesta a menționat că este angajat al „Lisnic Grup” SRL și, în același timp, deține funcția de administrator al „Tehnoclimat” SRL.
- 46.2. Dl X X X, administratorul „Lisnic Grup” SRL a comunicat că este în relații de prietenie cu dl X X X, administratorul SRL „Tehnoclimat” SRL. Totodată, referitor la relațiile de serviciu, anterior au colaborat și au recomandat serviciile celeilalte întreprinderi (pe domeniile pe care sunt specializați).
- 46.3. La accesarea paginii web www.achizitii.md de la calculatorul de serviciu al dlui X X X, s-a constatat că era logat utilizatorul X X X, iar la accesarea paginii web X X X, s-a constatat că era logat utilizatorul X X X, identificatori utilizați de „Tehnoclimat” SRL.
- 46.4. Dna X X X ocupă funcția de contabil în cadrul ambelor întreprinderi, neavând un birou sau calculator de serviciu la sediul întreprinderilor, utilizând infrastructura acestora în comun. În cadrul procedurilor de achiziții, era responsabilă doar de furnizarea informațiilor cu caracter contabil.
- 46.5. La examinarea calculatoarelor de serviciu ale întreprinderii „Lisnic Grup” SRL, s-a constatat că X X X.

- 46.6. Conform declarațiilor dnei X X X, de obicei, setul de acte pentru întreprinderea „Lisnic Grup” SRL era elaborat de dna X X X.
- 46.7. În cadrul discuțiilor, administratorul companiei „Lisnic Grup” SRL, dl X X X și-a exprimat surprinderea și neînțelegerea față de participarea companiei „Tehnoclimat” SRL la achiziția publică investigată de către Consiliul Concurenței. A subliniat că, de obicei, compania nu participa la achiziții publice cu un astfel de obiect, care este specific activității companiei „Lisnic Grup” SRL. Acest fapt este confirmat de analiza documentelor ridicate, în cadrul inspecției, referitoare la ofertele de participare ale utilizatorului „climattehn” (Tehnoclimat SRL), în perioada 17.05.2019 – 31.03.2020.
- (47) În urma efectuării inspecției la „Tehnoclimat” SRL, au fost stabilite următoarele aspecte de relevanță:
- 47.1. Dl X X X (administratorul „Tehnoclimat” SRL și angajatul „Lisnic Grup” SRL), a declarat că „Tehnoclimat” SRL nu a participat la nici o achiziție publică pentru comercializarea camerelor cu recunoaștere facială. El a susținut că implicarea în procedura de achiziție publică cu numărul MD-1573827468923 a fost rezultatul unei greșeli comise de contabilul companiei, care de asemenea deținea funcția de contabil-șef la „Lisnic Grup” SRL și că „Tehnoclimat” SRL nu s-a implicat în nici o activitate legată de comerțul cu sisteme de supraveghere. În plus, el a afirmat că „Tehnoclimat” SRL nu a achiziționat niciodată camere video sau software pentru recunoașterea facială și că nu au existat discuții cu alte companii în privința unei astfel de achiziții.
- 47.2. În context, dl X X X a precizat că adresa de e-mail X X X era accesată și de către dna X X X, angajata companiei „Lisnic Grup” SRL.
- (48) Pentru a clarifica aspectele legate de achiziția publică, aflată în curs de investigație, a fost interviuat dl X X X, administratorul „Tehnoclimat” SRL, la sediul Consiliul Concurenței. În timpul interviului, dl X X X a indicat că:
- 48.1. În perioadă desfășurării achiziției publice investigate, activa la ambele întreprinderi dna X X X. Ea deținea un cabinet personal pe portalul achizițiilor publice, avea cunoștințe despre proceduri și cunoștea limba de stat, motiv pentru care s-a ocupat de elaborarea și depunerea ofertelor pentru ambele întreprinderi.

- 48.2. De la publicarea caietului de sarcini, s-a observat că specificațiile tehnice din caietul de sarcini erau adaptate pentru un anumit producător, ceea ce ar fi exclus șansele de câștig la procedura de achiziții.
- 48.3. În ceea ce privește oferta depusă de „Tehnoclimat” SRL, semnătura electronică a administratorului a fost aplicată, dar dl X X X a declarat că nu a semnat personal o astfel de ofertă și nu știe dacă alte persoane ar fi avut acces la semnătura sa electronică. Totodată, nu a prezentat dovezi în susținerea declarațiilor sale.
- 48.4. În timpul desfășurării procedurii de achiziție investigată este foarte probabil ca sediul întreprinderii să fi fost situat pe adresa: or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 3, cu o probabilitate de 95%.
- (49) Din raportul „*Informație despre contribuabil*” pentru „Tehnoclimat” SRL și „Lisnic Grup” SRL, în calitate de contabil la ambele întreprinderi, este indicată dna X X X.
- (50) Conform Formei IALS 14 a „Tehnoclimat” SRL și „Lisnic Grup” SRL, „*Nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți*” în perioada fiscală a anului 2019, dna X X X a fost angajată doar în cadrul „Lisnic Grup” SRL.
- (51) Din cele menționate mai sus, rezultă că dna X X X a fost angajată doar la întreprinderea „Lisnic Grup” SRL, dar totuși a elaborat și depus ofertele în numele ambelor întreprinderi. Ea a fost persoana prin intermediul căreia s-a realizat contactul direct și s-au schimbat informații, în vederea coordonării prezentării ofertelor truate în cadrul achiziției investigate.

C. Recunoașterea faptei anticoncurențiale

- (52) Pe data de 14.02.2024, dl X X X, administratorul întreprinderii „Lisnic Grup” SRL, a fost prezent la ședința de audiere, recunoscând faptele anticoncurențiale imputate, în context solicitând aplicarea unei amenzi mai blânde.
- (53) La data de 29.02.2024, în registrul cancelariei Consiliului Concurenței, sub numărul de înregistrare 580, a fost înregistrată solicitarea de acordare a unui tratament mai favorabil pentru întreprinderea care a recunoscut că a săvârșit o practică anticoncurențială.

D. Informațiile colectate și inspecțiile desfășurate la SRL „Eurosiguranța” și SRL „Ilonet-Prim”

- (54) În urma desfășurării inspecțiilor și analizei materialelor colectate pe parcursul investigației, nu s-a găsit nici o dovadă care să probeze implicarea întreprinderilor „Eurosiguranța” SRL și „Ilonet-Prim” SRL, în practici anticoncurențiale, în cadrul achiziției supuse investigației.

6.3. Concluzii

- (55) Cu referire la similitudinile descoperite în completarea documentelor de participare a întreprinderilor „Tehnoclimat” SRL și „Lisnic Grup” SRL, concomitent cu existența aceluiasi sediu și a angajaților comuni, încărcarea similară a documentelor neobligatorii, ✂✂✂, implicarea angajatului întreprinderii „Lisnic Grup” SRL, în vederea elaborării și depunerii ofertelor din numele ambelor întreprinderi, constituie dovezi solide a coordonării ofertelor de participare la achiziția investigată.
- (56) De asemenea, declarațiile administratorului „Lisnic Grup” SRL, date în cadrul ședinței de audiere, în care acesta a recunoscut implicarea într-un acord anticoncurențial, constituie o dovadă directă și semnificativă pentru constatarea încălcării prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei).
- (57) Totodată, se consideră oportun încetarea investigației privind întreprinderile „Eurosiguranța” SRL și „Ilonet-Prim” SRL, care au participat la procedura de achiziție publică MD-1573827468923, deoarece nu au fost descoperite dovezi suficiente privind încălcarea prevederilor art. 5 din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), care ar justifica impunerea de măsuri corective sau sancțiuni acestor două întreprinderi.

7. CALIFICAREA LEGALĂ A ACȚIUNILOR CONSTATATE

- (58) În conformitate cu art. 5 din Legea concurenței, sunt interzise orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

- (59) De asemenea, conform art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței, acordurile anticoncurențiale sunt, în special, cele îndreptate spre participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.
- (60) Pentru a se putea constata incidența art. 5 alin. (1) din Legea concurenței asupra unei înțelegeri sau practici anticoncurențiale, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor trei condiții:
- a) existența a cel puțin două întreprinderi independente;
 - b) existența unui acord, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate;
 - c) acordul să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

7.1. Existența a cel puțin două întreprinderi independente

- (61) Interdicțiile art. 5 din Legea concurenței sunt aplicate și impuse întreprinderilor și asociațiilor de întreprinderi, atunci când acestea produc efecte pe teritoriul Republicii Moldova.
- (62) În sensul definit de art. 4 din Legea concurenței, întreprindere semnifică orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și modul de finanțare al acesteia.
- (63) În speța investigată, din perspectiva aplicării art. 5 din Legea concurenței, referitor la înțelegerile anticoncurențiale privind participarea cu oferte truate la licitații sau la alte forme de concurs de oferte, au fost identificate întreprinderile „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL.
- (64) Potrivit art. 4 din Legea concurenței, întreprinderile dependente sunt întreprinderi care fac parte din același grup de întreprinderi sau sunt controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane.
- (65) Totodată, grupul de întreprinderi, în sensul definit de art. 4 din Legea concurenței, este o întreprindere care exercită controlul și toate întreprinderile controlate direct sau indirect de aceasta.
- (66) Întreprinderile menționate sunt societăți comerciale, organizate conform legislației Republicii Moldova, având forma juridică de societăți cu răspundere limitată. Aceste întreprinderi desfășoară activitate economică, având, astfel, calitate de întreprindere în sensul Legii concurenței.

- (67) Astfel, în perioada desfășurării procedurii de achiziție publică MD-1573827468923, întreprinderile „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL erau întreprinderi independente în sensul Legii concurenței, întrucât aceste întreprinderi nu făceau parte din același grup de întreprinderi și nu erau controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane.

7.2. Existența unui acord anticoncurențial, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate

- (68) Art. 5 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), interzice fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia. Participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte fiind expres interzisă.
- (69) Un acord, în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, există atunci când părțile, explicit sau implicit, adoptă împreună un plan care determină comportamentul coordonat al acestora (acțiunile/inacțiunile) pe piață.
- (70) Concomitent, acordul este anticoncurențial chiar și în situația în care aceasta nu e obligatoriu prin natura sa. Absența măsurilor formale de monitorizare a implementării nu afectează în mod necesar gravitatea încălcării.
- (71) Existența unui acord anticoncurențial poate fi dedusă dintr-un număr de coincidențe și indicii care luate împreună, pot, în absența unei explicații plauzibile, să constituie o încălcare a regulilor de concurență. Aceste indicii și coincidențe pot furniza informații nu doar despre simpla existență a unui acord anticoncurențial, dar și despre durata acestora în timp sau despre perioada în care au fost aplicate.
- (72) Obiectul investigației vizează comportamentul adoptat de „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL, care s-a realizat prin participarea cu oferte truate la procedura de achiziție publică nr. MD-1573827468923, pe teritoriul Republicii Moldova.
- (73) Materialul probator acumulat și examinat, pe parcursul investigației, demonstrează că întreprinderile „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL nu au avut un comportament independent, în acest sens, fiind obținute informații capabile să probeze și să argumenteze existența accesului la informațiile

întreprinderii concurente. Aspectele date indicând la o coordonare a ofertelor de participare la achiziția investigată.

- (74) În context, este evident că comportamentul adoptat de întreprinderile „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL, în cadrul achiziției investigate, este rezultatul unei coordonări a acțiunilor lor. Acest lucru fiind confirmat de declarațiile administratorului „Lisnic Grup” SRL, dl X X X.
- (75) Astfel, orice coordonare între concurenți care are ca scop restrângerea concurenței pe piață constituie o restrângere a concurenței prin obiect, iar schimbul de informații referitor la fixarea prețurilor, la punerea în aplicare a unui cartel dur sunt considerate ca fiind înțelegeri de tip cartel dur.
- (76) În sensul prezentei decizii, s-a constatat realizarea contactului direct dintre întreprinderi: *a)* prin asemănările identificate la completarea actelor de participare, *b)* desfășurarea activității în cadrul aceluiasi sediu, existența angajaților comuni și implicarea acestora în elaborarea documentelor de participare la procedura de achiziție publică nr. MD – 1573827468923.
- (77) Faptele stabilite de către Consiliul Concurenței, recunoscute ulterior de administratorul „Lisnic Grup” SRL, în ceea ce privește implicarea în acord anticoncurențial, constituie unul din elementele esențiale în evaluarea și demonstrarea acordului/practicii anticoncurențiale. Aceste declarații oferă o dovadă directă și semnificativă a coordonării ilegale a acțiunilor întreprinderilor „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL și participarea cu oferte truate la procedura de achiziție publică nr. MD – 1573827468923, faptă interzisă conform prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei).

7.3. Acordul să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acestuia

- (78) Pentru a se aplica prevederile art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, acordul dintre întreprinderi trebuie să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței. Cuvintele „obiect” sau „efect” trebuie interpretate separat, reprezentând cerințe alternative și nu cumulative. Deci, o înțelegere între întreprinderi poate intra sub incidența interdicției legale dacă are ca obiect sau dacă are ca efect restricționarea concurenței, aceasta nu trebuie să aibă și obiect și efect de restricționare a concurenței.

- (79) În acord cu art.7 din Legea concurenței, (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) acordurile de tip cartel dur sunt restricționări grave ale concurenței prin obiect, care sunt considerate că prin însăși natura lor pot afecta concurența, în sensul restrângerii, împiedicării sau denaturării acesteia. Sunt restricții care, din perspectiva obiectivelor urmărite de regulile de concurență, au un potențial anticoncurențial ridicat așa încât nu este necesar ca pentru scopurile urmărite de aplicarea art. 5 alin. (1) din Legea concurenței să se probeze un efect concret asupra pieței.
- (80) Interzicerea înțelegerilor anticoncurențiale prin obiect este justificată de faptul că o asemenea formă de înțelegere este considerată ca fiind dăunătoare pentru funcționarea normală a concurenței, prin însăși natura ei. Numai în condiții de concurență reală un proces de achiziție se poate desfășura eficient din punct de vedere al prețurilor, calității bunurilor și serviciilor oferite.
- (81) În acest context, participarea întreprinderilor implicate „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL, cu oferte truate la procedura de achiziție investigată, intră în categoria acordurilor orizontale, de tip cartel dur, care restricționează concurența prin obiect.
- (82) Întrucât participarea cu oferte truate reprezintă restricționări grave ale concurenței prin obiect și cad sub incidența prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la data comiterii încălcării), nu este nevoie de a se demonstra efectele acestora pentru a constata că există o restrângere a concurenței.
- (83) Acordurile anticoncurențiale în cadrul cărora sunt coordonate prețurile, se participă cu oferte truate la concursuri de oferte sau sunt împărțite piețele sunt considerate ca fiind de o gravitate deosebită, acestea prezentând un asemenea grad de nocivitate pentru concurență și consumatori, încât se admite, în practică și în jurisprudență, că nu este necesară probarea efectelor anticoncurențiale, fiind considerate încălcări prin obiect.
- (84) Cu toate acestea, în susținerea afirmației că acordul anticoncurențial analizat reprezintă o restricționare a concurenței prin obiect au fost luați în considerare: conținutul acordului, scopurile acestuia, contextul în care s-a aplicat și comportamentul efectiv al părților pe piață, precum și aptitudinea acestuia de a împiedica, restrânge sau denatura concurența.

- (85) În ceea ce privește analiza conținutului acordului anticoncurențial, s-a ținut cont de comportamentul anticoncurențial al părților implicate la procedurile de achiziții.
- (86) Din coroborarea tuturor elementelor probatorii aflate la dosarul cauzei, se menționează că fiecare dintre întreprinderile implicate putea îndeplini în mod individual cerințele din documentațiile de atribuire.
- (87) Scopul obiectiv al acordului anticoncurențial a rezultat din comportamentul adoptat de întreprinderi cu ocazia participării la procedura investigată. În consecință, acordul anticoncurențial a avut ca scop asigurarea adjudecării contractului întreprinderii prestabilite anterior, prin distorsionarea concurenței în cadrul licitației.
- (88) În ceea ce privește contextul economic și juridic în care s-a derulat acordul anticoncurențial, trebuie precizat faptul că contractul a fost atribuit prin procedura de achiziție publică, desfășurată în conformitate cu Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015, aceasta fiind singura modalitatea de manifestare a concurenței pe piața vizată.
- (89) Autoritatea contractantă a inițiat procesul de achiziție publică, stabilind criterii specifice pentru calificare și selecție în documentația de atribuire pentru obiectul licitat, pe care întreprinderile participante trebuiau să le respecte în conformitate cu necesitățile stabilite.
- (90) Oferta era reprezentată de totalitatea întreprinderilor care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și care își manifestă intenția de a participa la proceduri de achiziții.
- (91) În cadrul procedurilor de achiziții pentru atribuirea contractelor, întreprinderile participante trebuie să concureze în mod real pentru câștigarea acestor contracte. Decizia de a participa la o procedură de achiziție aparține fiecărui operator economic și face parte din strategia sa comercială, fără a exista comunicări cu ceilalți ofertanți.
- (92) Analiza aptitudinii acordului de a împiedica, restrânge sau denatura concurența pe piața analizată implică evidențierea potențialelor efecte de restrângere, împiedicare, denaturare a concurenței, fără a fi necesară demonstrarea producerii efective a acestora.

- (93) Așa cum s-a menționat anterior, procedura de achiziție reprezintă contextul în care se desfășoară competiția pentru atribuirea contractelor. În acest caz, întreprinderile au decis să nu mai concureze între ele, substituind concurența reală cu o cooperare efectivă.
- (94) În situația unor achiziții în care sunt antrenate fonduri publice, denaturarea concurenței între ofertanți ar conduce la ineficiență în cheltuirea banilor publici destinați achiziționării anumitor produse. Prin urmare, rezultă că acordul anticoncurențial și/sau practica concertată investigată este susceptibilă de a determina achiziționarea de către autoritățile contractante a unor produse mai scumpe în detrimentul consumatorilor.
- (95) Comportamentul anticoncurențial al întreprinderilor „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL a avut ca obiect eliminarea concurenței dintre ele, în contextul participării la procedura de achiziție publică investigată, în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței.
- (96) Astfel, comportamentul anticoncurențial al întreprinderilor „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL în cadrul participării lor la procedura de achiziție publică investigată, coordonarea acțiunilor și depunerea unor oferte concertate a avut ca scop eliminarea concurenței între aceste întreprinderi.
- (97) În concluzie, întreprinderile „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL, au realizat un acord anticoncurențial cu scopul unic de a distorsiona concurența prin prezentarea unor oferte trucate în cadrul procedurii de achiziție analizate.
- (98) Având în vedere faptele constatate, se susține că au fost identificate suficiente probe care demonstrează comportamentul anticoncurențial al „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL, manifestat prin participarea cu oferte trucate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD – 1573827468923. Aceste acțiuni contravin prevederilor art. 5 alin.(3) lit. d) din Legea concurenței.

8. INDIVIDUALIZAREA SANCTIUNII

- (99) Reieșind din cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 71 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență, aceste întreprinderi încalcă prevederile art. 5 din Legea concurenței.
- (100) Conform art. 72 din Legea concurenței (redacția în vigoare la data comiterii încălcării), **nivelul de bază al amenzii** pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitatea și durata

faptei. Nivelul de bază se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.

- (101) Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 72 din Legea concurenței se face ținând cont de gravitatea și durata faptei, criteriile prevăzute de art. 72 alin. (3) și alin. (5) din legea prenotată. Totodată, cuantumul amenzii se bazează pe determinarea unui nivel de bază care se poate majora în cazul existenței circumstanțelor agravante sau se poate reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante.
- (102) La evaluarea **gravității încălcării** normelor materiale ale legislației concurențiale se iau în considerare împrejurările relevante cazului, în special, natura faptei săvârșite, dimensiunea și importanța pieței relevante, precum și dimensiunea geografică a pieței relevante.
- (103) Conform art. 72 alin. (3) lit. c) din Legea concurenței (redacția în vigoare la data comiterii încălcării), acordurile orizontale de tipul cartelurilor dure, definite de art. 7 alin. (1) și calificate ca încălcare a art. 5 din Legea concurenței, constituie faptele de gravitate mare, pentru care nivelul de bază al amenzii calculat pentru gravitatea faptei constituie *de la 2% până la 4% din cifra totală de afaceri* realizată de către întreprinderile implicate în anul financiar anterior sancționării.
- (104) Evaluarea gravității unei încălcări se face, de la caz la caz, pentru fiecare tip de încălcare, ținând cont de împrejurările relevante ale cazului. În sensul prezentei decizii, se reține ca circumstanță care indică la caracterul grav al faptei anticoncurențiale, încălcarea prin obiect, care prin caracterul său afectează mediul concurențial și, în consecință, bugetul de stat.
- (105) Având în vedere comportamentul efectiv al întreprinderilor, în cadrul procedurii de achiziție publică cu identificatorul MD-1573827468923, se stabilește cuantumul sancțiunii de $\times\%$ pentru „Lisnic Grup” SRL și $\times\%$ pentru „Tehnoclimat” SRL.
- (106) Conform prevederilor art. 72 alin. (5) din Legea concurenței, în funcție de durată, faptele se împart în 3 categorii: fapte de scurtă durată (mai puțin de un an) sau cu consumare instantanee: factor 1; fapte de durată medie (de la un an la cinci ani): factor 1,2; și fapte de lungă durată (peste cinci ani): factor 1,4.
- (107) În conformitate cu Legea privind achizițiile publice, *achiziția publică* reprezintă procurarea, prin intermediul unui contract de achiziții publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorități

contractante de la operatorii economici selectați de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sunt destinate sau nu unui scop public. Astfel, aceasta constă din totalitatea acțiunilor autorității contractante, în contextul achiziției respective, până la semnarea contractului de achiziții.

- (108) Potrivit art. 74 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice, ofertanții sunt informați, la momentul solicitării ofertelor, despre condițiile de încheiere a contractului de achiziții publice. Respectiv, informarea ofertanților este realizată prin intermediul publicării de către autoritatea contractantă a anunțului de participare și documentației de atribuire.
- (109) Durata încălcării constatate în cadrul investigației include perioada începând cu momentul publicării anunțului de participare și documentației de atribuire a achiziției de către autoritatea contractantă și până la semnarea contractului cu autoritatea contractantă, adică perioada de timp de la 15.11.2019 până la 06.12.2019.
- (110) Prin urmare, în cazul investigat, din punct de vedere al duratei, faptele „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL se încadrează în categoria faptelor de scurtă durată (mai puțin de un an), respectiv se impune aplicarea factorului – 1.
- (111) La individualizarea sancțiunilor, Consiliul Concurenței va lua în considerare toate circumstanțele cazului, care pot conduce la o diminuare sau la o majorare a nivelului de bază al amenzilor.
- (112) În conformitate cu art. 73 alin. (1) din Legea concurenței, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale poate fi majorat sau redus cu un procent cuprins între 5% și 10% din cuantumul nivelului de bază stabilit în conformitate cu art. 72 pentru fiecare circumstanță agravantă ori atenuantă constatată. În cazul circumstanțelor agravante menționate la alin. (2) lit. a) din prezentul articol, nivelul de bază va fi majorat cu un procent cuprins între 10% și 25% pentru fiecare astfel de încălcare constatată de Consiliul Concurenței.
- (113) În cazul investigat, ca circumstanță agravantă pentru „Lisnic Grup” SRL a fost reținută următoarea faptă ce poate determina majorarea nivelului de bază al amenzii:
 - 113.1. Repetarea de către „Lisnic Grup” SRL a unei încălcări similare după ce Plenul Consiliului Concurenței a constatat că, această întreprindere a încălcat anterior dispozițiile art. 5 din Legea concurenței, circumstanță agravantă

prevăzută la art.73 alin. (2) lit. a) din Legea concurenței. În context, este relevantă Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 05.04.2018 de constatare a încălcării prevederilor art. 5 alin. (1) și alin. (3) lit. d) de către „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon-Lux” SRL, prin participarea cu oferte truate la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere, respectiv nivelul de bază al amenzii va fi majorat cu 8%.

- (114) Ca circumstanță atenuantă pentru „Lisnic Grup” SRL, care poate duce la reducerea amenzii, s-a luat în considerare furnizarea de informații suplimentare, deschiderea față de orice solicitare a Consiliului Concurenței și răspunsul prompt, respectiv colaborarea proactivă în afara obligațiilor legale.
- 114.1. În temeiul art. 73 alin. (3) lit. c) din Legea concurenței – *colaborarea efectivă a întreprinderii „Lisnic Grup” SRL cu Consiliul Concurenței, în afara domeniului de aplicare a politicii de clemență și dincolo de obligația sa legală de a coopera*, nivelul de bază al amenzii va fi diminuat cu 8%.
- (115) Este important de menționat că întreprinderea a solicitat acordarea unui tratament favorabil conform art. 73¹ din Legea concurenței, recunoscând că a comis o practică anticoncurențială. Totuși, trebuie subliniat că această prevedere a fost introdusă prin Legea nr. 199/2023 pentru modificarea Legii concurenței nr. 183/2012, în vigoare din 18.09.2023. Prin urmare, prevederile art. 73¹ din Legea concurenței sunt aplicabile doar încălcărilor comise după intrarea în vigoare a acestei legi, nefiind aplicabile încălcărilor anterioare, conform principiului neretroactivității legii.
- (116) Conform art. II alin. (2) din Legea nr. 199/2023, plângerile și cauzele ale căror proceduri de examinare de către Consiliul Concurenței nu s-au finalizat până la data intrării în vigoare a prezentei legi se examinează conform normelor de procedură prevăzute de prezenta lege și normelor materiale, inclusiv celor privind răspunderea pentru încălcarea legislației concurențiale prevăzute de legea în vigoare la data comiterii încălcării.
- (117) Conform art. 73 alin. (6) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul comiterii faptei), recunoașterea expresă a săvârșirii faptei anticoncurențiale de către „Lisnic Grup” SRL, în cadrul audierilor, constituie o circumstanță atenuantă în procedura de investigare a cazului. Aceasta conduce la reducerea amenzii cu un procent cuprins între 10% și 25% din nivelul de bază stabilit conform prevederilor articolului 72 din Legea

concurenței. Prin urmare, amenda aplicată întreprinderii „Lisnic Grup” SRL va fi diminuată cu 80% din nivelul de bază.

- (118) Cifra totală de afaceri luată în calcul la stabilirea amenzii este aferentă anului financiar 2023. Întreprinderile investigate au declarat că au obținut următoarele cifre de afaceri din vânzări.

Denumirea întreprinderii	Cifra de afaceri (MDL)
„Lisnic Grup” SRL	8000000000
„Tehnoclimat” SRL	8000000000

- (119) Potrivit art. 36 alin. (4) din Legea concurenței, sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de către Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii. Acestea urmează a fi transferate la conturile beneficiarului: Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037, IBAN MD83TRGAAA14311701000000; prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat.
- (120) În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor este exercitată de către Ministerul Finanțelor.
- (121) În calitate de debitor, în sensul prezentei decizii, sunt „Lisnic Grup” SRL (IDNO 1007600024277) și „Tehnoclimat” SRL (INDO 1004600032446).

Urmare, cu considerarea faptelor constatate și a concluziilor expuse în raportul de investigație, a observațiilor asupra raportului de investigație, precum și a audierilor desfășurate la data de 14.02.2024, în temeiul prevederilor art. 5, 7, 39, 41, 65, 67, 71-73 din Legea concurenței, **Plenul Consiliului Concurenței**

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), de către întreprinderile „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție publică cu identificatorul MD-1573827468923, pentru achiziționarea camerelor video de securitate – (sistem de detecție facial), organizată de Inspectoratul Național de Probațiune.

2. A aplica o amendă întreprinderii „Lisnic Grup” SRL pentru încălcarea menționată la punctul 1, în cuantum de 256 450,94 MDL (două sute cincizeci și șase

mii patru sute cincizeci lei, 94 bani), reprezentând 8% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2023.

3. A aplica o amendă întreprinderii „Tehnoclimat” SRL pentru încălcarea menționată la punctul 1, în cuantum de 147,00 MDL (o sută patruzeci și șapte lei, 00 bani), reprezentând 8% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2023.

4. A înceta investigația în privința întreprinderilor „Eurosiguranța” SRL și „Ilonet-Prim” SRL, participante la procedura de achiziție publică nr. MD-1573827468923, deoarece pe parcursul investigației nu au fost identificate probe ce ar demonstra încălcarea prevederilor art. 5 din Legea concurenței, care ar justifica aplicarea măsurilor corective sau a sancțiunilor.

5. Suma amenzilor urmează a fi achitate de întreprinderi la bugetul de stat (codul IBAN: MD83TRGAAA14311701000000), în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu mențiunea „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă către Consiliul Concurenței.

6. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

Alexei GHERȚESCU
Președinte