



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2068, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md www.competition.md

DECIZIA

PLENULUI CONSILIULUI CONCURENȚEI

nr. DA-27/20-06 din 05.04.2024

**privind constatarea încălcării art. 5 din Legea concurenței nr. 183/2012
și sancționarea întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL**

CUPRINS

1. INTRODUCERE.....	3
2. PĂRȚILE IMPLICATE	4
3. ASPECTE PROCEDURALE	5
4. PIAȚA RELEVANTĂ: PIAȚA PRODUSULUI ȘI PIAȚA GEOGRAFICĂ	5
5. PERIOADA SUPUSĂ INVESTIGĂRII.....	6
6. ACTE ȘI FAPTE CONSTATATE	7
6.1. Aspecte legate de desfășurarea procedurii de achiziție publică	7
6.2. Realizarea acordului între „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL în privința participării la procedura de achiziție analizată	8
A. Pregătirea documentelor pentru participarea la procedura de achiziție publică de către aceleași persoane pentru ambele întreprinderi.....	8
• Observațiile părților în privința asemănărilor în documentele ambelor întreprinderi și poziția Consiliului Concurenței	9
B. Schimbul de informații sensibile între întreprinderi și coordonarea ofertelor	9
C. Majorarea ofertei financiare câștigătoare în urma realizării acordului.....	19
• Observațiile părților în privința constatării majorării prețului din ofertă în urma acordului	22
D. Relații de cooperare între întreprinderi	23
6.3. Concluzii	25
7. CALIFICAREA LEGALĂ A ACȚIUNILOR CONSTATATE.....	25
7.1. Existența a cel puțin două întreprinderi independente	26
A. Aspecte generale.....	26
B. Observațiile părților implicate la constatarea independenței întreprinderilor „Rapid Link” SRL și „Vigurcom” SRL.....	27
C. Poziția Consiliului Concurenței pe marginea observațiilor prezentate	29
7.2. Existența unui acord anticoncurențial, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate.....	33
7.3. Acordul să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acestuia	37
• Observațiile părților precum că în cazul dat lipsește obiectul anticoncurențial al acordului și poziția respectivă a Consiliului Concurenței.....	40
8. CONCLUZII ȘI CONSECINȚE	41
8.1. Caracteristica încălcării	41
10.1. Consecințele juridice	41
DECIDE:.....	44

DECIZIE

mun. Chișinău

din 05 aprilie 2024

Nr. DA-27/20-06

Plenul Consiliului Concurenței,

În baza:

- Legii concurenței* nr. 183/2012 (în continuare - Legea concurenței)
- Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 33 din 17.02.2022 privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcție de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcție de membru al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 382 din 07.12.2023 privind numirea în funcție de membru al Plenului Consiliului Concurenței
- Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr.8/2012
- Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013

și având în vedere

- Îndeplinirea procedurii prevăzute de art. 59 din Legea concurenței privind transmiterea Raportului de investigație părților implicate în vederea exercitării drepturilor la apărare stabilite la art. 58 din Legea concurenței
- Observațiile la raportul de investigație, transmise Consiliului Concurenței de către părțile implicate la data de 29.09.2023
- Audierile părților implicate din data de 09.02.2024
- Materialele dosarului administrativ de investigație

1. INTRODUCERE

- (1) Prin Dispoziția nr. 27 din 29.10.2020¹, Plenul Consiliului Concurenței, din oficiu, a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării art. 5 din Legea concurenței nr. 183/2012 de către întreprinderile „Vigurcom” SRL și

¹ P. 283, vol. 2 din dosarul administrativ

„Rapid Link” SRL, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziții electronice nr. MD-1572350870650, organizată și desfășurată de Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (în continuare STISC), privind achiziționarea lucrărilor de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Lucrări de construcții de linii telefonice și de comunicații și lucrările auxiliare la diferite obiecte).

- (2) Dispoziția nr. 27 a avut la bază actele și faptele relatate în nota examinatorului nr. DA-07/250 din 27.10.2020 identificate din analiza documentelor atașate la ofertele depuse de către întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL care indică la prezența semnelor de încălcare a legislației concurențiale.
- (3) Investigația vizează acțiunile întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL în cadrul procedurii de achiziție electronică nr. MD-1572350870650 organizată de către STISC, în conformitate cu Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015, având ca obiect achiziționarea lucrărilor de construcții complete sau parțiale și lucrări publice - lucrări de construcții de linii telefonice și de comunicații și lucrările auxiliare care s-a desfășurat în perioada octombrie-decembrie 2019.
- (4) Prezenta decizie se referă la o încălcare a art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei). Încălcarea a constat în participarea cu oferte truate în cadrul achiziției electronice publice cu nr. MD-1572350870650 de către părțile implicate ale prezentei decizii, pentru adjudecarea contractului de achiziție pentru efectuare lucrărilor de construcții de linii telefonice și de comunicații și lucrările auxiliare, având ca obiect restrângerea concurenței.
- (5) În urma investigației s-a constatat că, întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, la pregătirea ofertelor de participare la procedura de achiziție publică sus-menționată au făcut schimb de informații sensibile cu privire la condițiile de participare a întreprinderilor la achiziția publică vizată, esențiale din oferte și au coordonat prețurile care au fost incluse în ofertele ambelor întreprinderi în cadrul procedurii respective. Încălcarea a durat între 29.10.2019 și 03.12.2019.

2. PĂRȚILE IMPLICATE

- (6) „Vigurcom” SRL², IDNO 1003600129820, ✂✂✂.
- (7) „Rapid Link” SRL³, IDNO 1007600035161, ✂✂✂.

² *Principalele genuri de activitate:* ✂✂✂.

³ *Principalele genuri de activitate:* ✂✂✂.

3. ASPECTE PROCEDURALE

- (8) În scopul efectuării investigației și identificării informațiilor necesare pentru justa soluționare a cazului, la data de 23.06.2022, au fost desfășurate inspecții inopinate⁴ la sediile întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL. Suplimentar, au fost solicitate informații cu privire la activitatea acestor întreprinderi.
- (9) Raportul de investigație a fost remis părților implicate⁵ la data de 02.08.2023, fiind recepționat la data de 04.08.2023.
- (10) La data de 28.08.2023, s-a acordat acces la dosar întreprinderii „Vigurcom” SRL, iar la data de 30.08.2023 au fost eliberate copiile documentelor și informațiilor solicitate⁶ din dosar, contra semnătură.
- (11) La data de 29.08.2023, s-a acordat acces la dosar întreprinderii „Rapid Link” SRL, iar la data de 01.09.2023 au fost eliberate copiile documentelor și informațiilor solicitate⁷, contra semnătură.
- (12) „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL au solicitat⁸ la data de 15.09.2023, acordarea unui termen suplimentar de prezentare a observațiilor asupra raportului de investigație. Consiliul Concurenței a admis cererile, prelungind termenul de prezentare a observațiilor, până la data de 29.09.2023.
- (13) La data de 29.09.2023, „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL au prezentat observațiile asupra raportului de investigație.
- (14) La data de 09.02.2024, ora 10:00 s-au desfășurat audierile întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, fiind reprezentate de unul și același avocat.

4. PIAȚA RELEVANTĂ: PIAȚA PRODUSULUI ȘI PIAȚA GEOGRAFICĂ

- (15) Examinarea problemelor concurențiale și evaluarea unei cauze de concurență se efectuează în cadrul pieței relevante.
- (16) Potrivit art. 4 din Legea concurenței, piața relevantă este definită drept piață în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

⁴ Ordinele Președintelui Consiliului Concurenței Seria CC nr. 000057 / 000059 din 23.06.2023 și Delegațiile de inspecție nr. 000157 / 000159 din 23.06.2023.

⁵ scrisoarea cu nr. DA-06/221-1175 din 02.08.2023 și scrisoarea cu nr. DA-06/220-1174 din 02.08.2023.

⁶ scrisoarea cu nr. DA-06/229-1276 din 30.08.2023.

⁷ scrisoarea cu nr. DA-06/230-1279 din 01.09.2023.

⁸ Cererea VG-67/2023/OUT din 15.09.2023 și nr. 193-001/2023 din 15.09.2023.

- (17) În cazul procedurilor de achiziții publice, piața relevantă prezintă un specific aparte, întrucât autoritățile publice pot efectua achiziții numai prin organizarea unor proceduri concurențiale. Astfel, manifestarea concurenței pentru produsele sau serviciile care fac obiectul achiziției publice are loc doar în momentul organizării și desfășurării acesteia. Întreprinderile care depun oferte de participare concurează prin oferta financiară și/sau tehnică, în funcție de criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, abia după calificarea lor din punct de vedere al respectării criteriilor de calificare și selecție.
- (18) Ținând cont că, în cadrul achizițiilor publice concurența se manifestă în limita obiectului procedurii de achiziție, piața relevantă a produsului urmează a fi determinată pentru fiecare achiziție publică în parte, în dependență de obiectul acesteia. Astfel, având în vedere obiectul achiziției publice electronice cu identificatorul MD-1572350870650, organizată de către STISC, piața relevantă a produsului este definită ca piața lucrărilor de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (lucrări de construcții de linii telefonice și de comunicații și lucrări auxiliare la diferite obiecte).
- (19) Totodată, menționăm că piața relevantă geografică cuprinde zona în care întreprinderile implicate în cererea și oferta de produse sau servicii, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi delimitată de zonele geografice învecinate, deoarece condițiile de concurență diferă în mod apreciabil în respectivele zone. Astfel, nu este necesară o omogenitate perfectă a condițiilor de concurență între operatori, fiind suficient dacă acestea sunt „similare” sau „suficient de omogene”.
- (20) Dat fiind faptul că, ofertele publice sunt valabile pe teritoriul Republicii Moldova, iar întreprinderilor li se asigură o dimensiune națională de intrare pe piață/participare la concursurile respective, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) lit. d) din Legea concurenței, se consideră că piața geografică relevantă este teritoriul Republicii Moldova.
- (21) Astfel, în scopul prezentei investigații piața relevantă se definește ca fiind piața lucrărilor de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (lucrări de construcții de linii telefonice și de comunicații și lucrări auxiliare la diferite obiecte) efectuate pe întreg teritoriu al Republicii Moldova în cadrul achiziției publice electronice cu identificatorul MD-1572350870650.

5. PERIOADA SUPUSĂ INVESTIGĂRII

- (22) Perioada de timp supusă investigației se consideră perioada organizării și desfășurării procedurii de achiziție publică analizată, respectiv de la publicarea anunțului on-line de către autoritatea contractantă – 29.10.2019 până la atribuirea și semnarea contractului – 03.12.2019.

6. ACTE ȘI FAPTE CONSTATATE

6.1. Aspecte legate de desfășurarea procedurii de achiziție publică

- (23) În realizarea atribuțiilor sale de dezvoltare calitativă a infrastructurii de cablu a Sistemului de telecomunicații al autorităților administrației publice, la data de 29.10.2019, STISC a publicat anunțul de participare la achiziția publică cu identificatorul MD-1572350870650, împărțită în 14 segmente, în vederea **achiziționării lucrărilor de construcții de linii telefonice și de comunicații și lucrări auxiliare.**
- (24) Procedura de achiziție publică analizată s-a realizat în baza Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice și a Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020.
- (25) Conform anunțului de participare, criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului a fost selectat *cel mai scăzut preț*. Termenul-limită de depunere/deschidere a ofertelor fiind stabilită data de 14.11.2019, ora 11:00.
- (26) Până la termenul-limită, data de 14.11.2019, ora 11:00, au depus oferte 3 (trei) întreprinderi: „Vigurcom,, SRL, „Rapid Link” SRL și „Apeltel-Com” SRL⁹, după cum este reprezentat în Tabelul 1:

Tabelul 1. Informații referitor la depunerea ofertelor

Denumirea întreprinderii	Data depunerii ofertei	Ora publicării ofertei	Valoarea ofertei (lei, fără TVA)
„Rapid Link” SRL	14.11.2019	08:44	1 417 096.63
„Vigurcom” SRL	14.11.2019	09:06	1 428 020.95
„Apeltel-Com” SRL	14.11.2019	10:48	1 429 752.02

- (27) În urma examinării și evaluării ofertelor depuse din 26.11.2019, în cadrul procedurii de atribuire, grupul de lucru a decis atribuirea contractului de achiziție publică întreprinderii „Rapid Link” SRL¹⁰, fapt despre care au fost informați participanții achiziției¹¹.
- (28) La data de 03.12.2019, a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 182 cu întreprinderea „Rapid Link” SRL¹².

⁹ Procesul-verbal nr.1 al ședinței grupului de lucru pentru achiziția din cadrul I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” privind deschiderea ofertelor depuse pentru Licitația deschisă Nr. ocde-b3wdp1-MD-1572350870650 din 29 octombrie 2019 referitor la achiziționarea lucrărilor de construcții de linii telefonice și de comunicații și lucrări auxiliare.

¹⁰ Decizia de atribuire a Contractului de achiziții publice nr. 1 din 26.11.2019

¹¹ Scrisoarea STISC din 26.11.2019.

¹² Contractul de antrepriză nr. 182 privind achiziția prin licitație deschisă a lucrărilor de construcții de linii telefonice și de comunicații și lucrări auxiliare din 03.12.2019.

6.2. Realizarea acordului între „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL în privința participării la procedura de achiziție analizată

A. Pregătirea documentelor pentru participarea la procedura de achiziție publică de către aceleași persoane pentru ambele întreprinderi

(29) ✕✕✕.

(30) ✕✕✕.

(31) ✕✕✕.

Tabelul 2.

(32) Suplimentar, în cadrul inspecției efectuate la sediul întreprinderii „Vigurcom,, SRL¹⁴, reprezentanta întreprinderii, ✕✕✕, a declarat¹⁵ că activează în această funcție la ambele întreprinderi. La întreprinderea „Vigurcom” SRL, ea deține atribuția de serviciu de a elabora oferte pentru procedurile de achiziții publice. Totodată, a mai declarat că, deși nu participa la elaborarea ofertelor întreprinderii „Rapid Link” SRL pentru procedurile de achiziții publice din

¹³ Fapt confirmat prin declarațiile administratorului „Rapid Link” SRL ✕✕✕ și a ✕✕✕ făcute în cadrul inspecțiilor desfășurate la întreprinderea „Rapid Link” SRL – Procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 23.06.2022.

¹⁴ Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței cu privire la efectuarea inspecției Seria CC nr. 000057.

¹⁵ Procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 23.06.2022.

anul 2019, verifica oferta de preț și uneori încărca documentația pe platforma de achiziții.

- (33) Dna X X X a negat categoric orice coordonare de participare a întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL la achiziția publică analizată în cadrul prezentei decizii.
- (34) Totodată, în cadrul inspecției desfășurate la întreprinderea „Rapid Link” SRL¹⁶, reprezentanții întreprinderii, administratorul X X X și contabilul-șef X X X, au declarat că dna X X X elabora anterior devize pentru întreprinderea „Rapid Link” SRL, însă din anul 2019 a fost nevoită să apeleze la ajutorul unei prietene, X X X.

• *Observațiile părților în privința asemănărilor în documentele ambelor întreprinderi și poziția Consiliului Concurenței*

- (35) În observațiile prezentate de părți, se argumentează că mulțimea asemănărilor între documentele depuse de ambele întreprinderi în cadrul procedurii de achiziții în cauză se datorează modului obișnuit de completare a unor astfel de documente utilizat de majoritatea întreprinderilor.
- (36) Se invocă că mai multe documente depuse sunt formulare de tip standard și, prin urmare, nu ar putea exista diferențe în completarea lor. Se indică că, majoritatea întreprinderilor în acea perioadă nu utiliza diacriticele care sunt caracteristice limbii române. Se mai afirmă că unele modalități de scriere (de ex. „R.Moldova” în loc de ”Republica Moldova” sau modul de prezentare a cifrelor) tot sunt utilizate pe larg de către majoritatea întreprinderilor care participă la licitații sau chiar de către orice persoană educată.
- (37) Astfel de argumente nu pot fi reținute. Este de menționat că, numărul foarte mare de similitudini între documente nu se poate datora doar unei coincidențe sau faptului că așa se completează astfel de documente de către majoritatea întreprinderilor. Multe asemănări identificate reflectă un anumit stil de completare și nu doar completarea automată a documentelor conform unor reguli sau obișnuințe comune.
- (38) X X X.

B. Schimbul de informații sensibile între întreprinderi și coordonarea ofertelor

- (39) Suplimentar la cele indicate supra cu privire la constatarea faptului că aceleași persoane pregăteau documente pentru ambele întreprinderi, în cadrul inspecțiilor efectuate au fost identificate și faptele de schimb direct de

¹⁶ În temeiul Ordinului Președintelui Consiliului Concurenței cu privire la efectuarea inspecției Seria CC nr. 000059.

informații ce țin de pregătirea ofertelor din numele acestor întreprinderi și participarea lor la aceeași procedura de achiziții publice.

- (40) Așadar, la inspectarea adreselor poștale X X X și X X X au fost identificate mesaje ce conțineau documente referitor la activitatea comercială a întreprinderii „Vigurcom” SRL care au fost remise administratorului întreprinderii „Rapid Link” SRL, iar dna X X X nu a putut argumenta necesitatea unor asemenea acțiuni.
- (41) Totodată, în declarațiile făcute în cadrul inspecției¹⁷, dna X X X a confirmat că aceste adrese electronice au fost utilizate de către întreprinderea „Vigurcom” SRL.
- (42) La inspectarea calculatoarelor întreprinderii „Rapid Link” SRL și a adreselor poștale X X X au fost identificate multiple mesaje de tip email, care confirmă schimbul de informații în privința ofertelor ambelor întreprinderi și care a avut loc între dna X X X și angajații întreprinderii „Rapid Link” SRL.
- (43) Faptul că aceste adrese poștale sunt gestionate de către conducerea întreprinderii „Rapid Link” SRL a fost confirmat prin declarațiile administratorului X X X și contabilei-șef dna X X X, în cadrul inspecției desfășurate la întreprindere. Ei au declarat¹⁸ că poșta electronică X X X este gestionată personal de dl X X X, poșta electronică X X X este gestionată de contabilă-șef a întreprinderii „Rapid Link” SRL, dna X X X, iar poșta electronică X X X este gestionată de dl X X X, dar are acces și dna X X X.
- (44) În această ordine de idei, în urma inspectării adreselor poștale menționate, au fost identificate următoarele comunicări relevante, care confirmă schimbul de informații sensibile, ce țin de pregătirea ofertelor din numele ambelor întreprinderi:

- (a) Corespondență bilaterală internă, tip e-mail de la X X X către X X X din 12 noiembrie 2019, ora 11:48 cu titlul „DUAE RL_STISC VG_STISC” și 2 fișiere anexate.

От:	
Отправлено:	12 ноября 2019 г. 11:48
Кому:	
Тема:	DUAE RL_STISC VG_STISC
Вложения:	DUAE_STISC_RL.docx; DUAE_STISC_VG.doc

¹⁷ Procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 23.06.2022 - vol.3, pag.7-14.

¹⁸ Procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 23.06.2022 - vol. 3, pag. 159-172.

- Urmare a examinării fișierelor anexate, se constată că acestea sunt Formularele DUAE, cu datele întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, pentru participare la achiziția publică investigată (MD-1572350870650).

(b) Corespondență bilaterală internă, tip e-mail de la X<X<X către X<X<X din 13 noiembrie 2019, ora 14:31 cu titlul „f.4.1. VG SI RL” și 2 fișiere anexate.

[Redacted]

От: [Redacted]
 Отправлено: 13 ноября 2019 г. 14:31
 Кому: [Redacted]
 Тема: f.4.1. VG SI RL
 Вложения: F.4.1_VG.docx; F.4.1_RL.docx

- Urmare a examinării fișierelor anexate, se constată că acestea sunt Specificațiile tehnice (F4.1), cu datele întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, pentru participare la achiziția publică investigată (MD-1572350870650).

(c) Corespondență bilaterală internă, tip e-mail de la X<X<X către X<X<X din 13 noiembrie 2019, ora 16:15 cu titlul „F3.1 F4.2 RL_VG” și 6 fișiere anexate.

[Redacted]

От: [Redacted]
 Отправлено: 13 ноября 2019 г. 16:15
 Кому: [Redacted]
 Тема: F3.1 F4.2 RL_VG
 Вложения: F3_1_RL.docx; F4.2_RL.docx; F3_1_VG.docx; F4.2_VG.docx; 112.xlsx; Diferente.xlsx

- Urmare a examinării fișierelor anexate, se constată că acestea sunt proiectele Formularului F3.1 (Oferta), Formularului F4.2 (Specificații de preț) cu datele întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, pentru participare la achiziția publică investigată și 2 fișiere cu analiza diferenței dintre sumele ipotetic ofertate de întreprinderi (Figurile 1 și 2):

Figura 1. Extras e-mail din 13 noiembrie 2019, ora 16:15.

RL			VG		
		cu tva			fara tva
1	Y191-Y197	93532,45	1	Y191-Y197	95129,34
2	Y42-Y142	40132,71	2	Y42-Y142	40300,16
3	Y84	5987,99	3	Y84	6105,53
4	M21.95-Y84	61718,79	4	M21.95-Y84	62990,39
5	Y21-Y95	32463,41	5	Y21-Y95	32836,63
6	Y76	5923,19	6	Y76	6039,12
7	M46.76-Y76	35051,09	7	M46.76-Y76	35680,64
8	Y46-M46.76	75460,79	8	Y46-M46.76	76525,06
9	M46.76-Y65	105067,78	9	M46.76-Y65	107102,18
10	Y15.11-Y215	171395,89	10	Y15.11-Y215	173292,53
11	Y18-Y19	60575,07	11	Y18-Y19	61261,64
	Y6-Y100			Y6-Y100	
	Y15.11-Y9	0,000		Y15.11-Y9	0,000
	Y9-Y179	0,000		Y9-Y179	0,000

Nº	Denumirea	RL	VG	DIFERENTA (VG-RL)
4	1 M21.95-Y84	61718,79	62990,39	1271,60
9	2 M46.76-Y65	105067,78	107102,18	2034,40
7	3 M46.76-Y76	35051,09	35680,64	629,55
10	4 Y15.11-Y215	171395,89	173292,53	1896,64
11	5 Y18-Y19	60575,07	61261,64	686,57
5	6 Y21-Y95	32463,41	32836,63	373,22
2	7 Y42-Y142	40132,71	40300,16	167,45
8	8 Y46-M46.76	75460,79	76525,06	1064,27
6	9 Y76	5923,19	6039,12	115,93
3	10 Y84	5987,99	6105,53	117,54
1	11 Y191-Y197	93532,45	95129,34	1596,89
	12 Y6-Y100			0,00
	13 Y15.11-Y9			0,00
	14 Y9-Y179			0,00

Figura 2. Extras e-mail din 13 noiembrie 2019, ora 16:15.

Lista segmentelor și devizelor locale

Nr.	Denumire segmentului	Denumire devizelor locale	Valoarea estimativă, cu TVA	Valoarea propusă, inclusiv TVA RAPID LINK	Valoarea propusă, inclusiv TVA VIGURCOM
1	Bd. Dacia 80/3 [Hotel „AEROPORT„-Y197] - Bd. Dacia 60/4 [Biroul de Migrațiune și Azil-Y191]	Y191-Y197 Biroul De Migrație și Azil. Centrul de cazare a solicitanților de azil, bd. Dacia 60/4 – Hotel Aeroport, bd. Dacia 80/3	98393,53	93532,45	95129,34
2	Str. A. Mateevici 80 [Sediul Direcției Generale Afaceri Consulare a MAEIE-Y142] - Str. A. Mateevici 109/1 [Biroul Relații Interetnice-Y42]	Y42-Y142 Biroul Relații Interetnice, str.A. Mateevici 109/1 – Direcția generală afaceri consulare a MAEIE, str. Alexei Mateevici 80, et.1, coridor	42132,02	40132,71	40300,16
3	Fântâna de canalizare a MTC din intersecția străzilor [șos. Hâncești - str. V. Dokucaev] - Șos. Hâncești 38A [Agenția Națională a Calității în Educație și Cercetare-Y84]	Y84 Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, șos. Hincești 38A, et.2	6278,116	5987,99	6105,53
		M21/95 - Y84 Manson Y21-Y95 - Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, șos. Hincești 38A, et.2	64310,13	61718,79	62990,39
		Y21- Y95 Șos. Hincești 53, et.3 - Intreprinderea de Stat "Radiocomunicații", str.	33116,91	32463,41	32836,63
4	Str. Grenoble 106V [Biroul Național de Statistică - Y46] - Str. Gh. Asachi 81/3 [I.P. „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe„-Y76]	Y76 I.P. "Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe" (sediul nou), str. Gh. Asachi 81/3,	6269,98	5923,19	6039,12
		M46/76 - Y76 Manson Y46-Y76 - I.P. "Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe" (sediul nou), str. Gh. Asachi 81/3, subsol	36768,17	35051,09	35680,64
5	Str. Gh. Asachi [Fântâna MTC-M46/76] - Str. Gh. Asachi 67 [Agenția Națională a Arhivelor-Y65]	Y46 - M46/76 Biroul Național de Statistică (adresa nouă), str. Grenoble 106v, et.1 Data Centru - Manson M46/76	77729,43	75460,79	76525,06
		M46/76 - Y65 Manson Y46-Y76 –Agenția Națională a Arhivelor, str. Gheorghe Asachi 67, subsol, incaperi tehnice	109704,83	105067,78	107102,18
6	Str. V. Alecsandri 1 [Y18] - Str. V. Alecsandri 2 [Y19]	Y15/11-Y215 STISC I Centru; Data Centru, subsol, Piața Marii Adunări Naționale 1 - Centrul cooperare polițienească internațională al IGP al MAI (Interpol), str. Mihail Kogălniceanu 53	176872,06	171395,89	173292,53
7	Str. C. Tănase 7 [Ministerul Finanțelor-Y6] - Str. V. Lupu 18 [Data centru tip container-Y100]	Y18-Y19 str. Vasile Alecsandri 1, subsol SIS - Ministerul Sănătății al RM, str. Vasile Alecsandri 2	63790,59	60575,07	61261,64
8	PMAN I [Casa Guvernului-Y15] - Bd. Ștefan cel Mare 73 [Procuratura Generală-Y9]	Y6-Y100 Ministerul Finanțelor al RM, str. Constantin Tănase 7, subsol SIS - Data Centru STISC tip container, str. Vasile Lupu 18	380715,88		
9	Bd. Ștefan cel Mare 73 [Procuratura Generală-Y9] - Bd. Traian 9/2 [CTA 76-Y179]	Y15/11 - Y 9 STISC I Centru; Data Centru, subsol, Piața Marii Adunări Naționale 1 - bd. Ștefan cel Mare și Sfint 73, subsol SIS	148364,65		
10	PMAN I [Casa Guvernului-Y15] - Str. Mihail Kogălniceanu 53 [Centrul cooperare polițienească internațională al IGP al MAI Interpol-Y215]	Y9-Y179 bd. Ștefan cel Mare și Sfint 73, subsol SIS - CTA 56, 76, 77, bd. Traian 9/2	471553,7		
Total			1715999,996	683309,16	697263,22

- (d) Corespondență bilaterală internă, tip e-mail de la ✂✂✂ către ✂✂✂ din 13 noiembrie 2019, ora 19:12 fără titlu cu un fișier anexat „Diferente_NOU.xlsx”.

От:
 Отправлено: 13 ноября 2019 г. 19:12
 Кому:
 Вложения: Diferente_NOU.xlsx

- Urmare a examinării fișierului anexat, se constată că acesta conține diferențele de prețuri între ofertele ipotetice ale întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL - Figura 3:

Figura 3. Extras e-mail din 13 noiembrie 2019, ora 19:12.

Lista segmentelor și devizelor locale

Nr.	Denumire segmentului	Denumire devizelor locale	Valoarea estimativă, cu TVA	Valoarea propusă, inclusiv TVA RAPID LINK	Valoarea propusă, inclusiv TVA VIGURCOM	DIFERENȚA (VG - RL)
1	Bd. Dacia 80/3 [Hotel „AEROPORT”- Y197] - Bd. Dacia 60/4 [Biroul de Migrație și Azil-Y191]	Y191-Y197 Biroul De Migrație și Azil. Centrul de cazare a solicitanților de azil, bd. Dacia 60/4 - Hotel Aeroport, bd. Dacia 80/3	98393,53	96730,16	95129,34	-1600,82
2	Str. A. Mateevici 80 [Sediul Direcției Generale Afaceri Consulare a MAEIE-Y142] - Str. A. Mateevici 109/1 [Biroul Relații Interetnice-Y42]	Y42-Y142 Biroul Relații Interetnice, str. A. Mateevici 109/1 - Direcția generală afaceri consulare a MAEIE, str. Alexei Mateevici 80, et.1, coridor	42132,02	41479,13	40300,16	-1178,97
3	Fântâna de canalizare a MTC din intersecția străzilor [șos. Hâncești - str. V. Dokuceaev] - Șos. Hâncești 38A [Agenția Națională a Calității în Educație și Cercetare-Y84]	Y84 Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, șos. Hincești 38A, et.2 M21/95 - Y84 Manson Y21-Y95 - Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, șos. Hincești 38A, et.2 Y21 - Y95 Șos. Hincești 53, et.3 - Întreprinderea de Stat "Radiocomunicații", str.	6278,116 64310,13 33116,91	6131,97 65025,60 32474,68	6105,53 62990,39 32836,61	-26,44 -2035,21 361,95
4	Str. Grenoble 106V [Biroul Național de Statistică - Y46] - Str. Gh. Asachi 81/3 [I.P. „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”-Y76]	Y76 I.P. „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” (sediul nou), str. Gh. Asachi 81/3, M46/76 - Y76 Manson Y46-Y76 - I.P. „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” (sediul nou), str. Gh. Asachi 81/3, subsol	6269,98 36768,17	6065,19 37633,76	6039,12 35680,64	-26,07 -1953,12
5	Str. Gh. Asachi [Fântâna MTC-M46/76] - Str. Gh. Asachi 67 [Agenția Națională a Arhivelor-Y65]	Y46 - M46/76 Biroul Național de Statistică (adresa nouă), str. Grenoble 106v, et.1 Data Centru - Manson M46/76 M46/76 - Y65 Manson Y46-Y76 - Agenția Națională a Arhivelor, str. Gheorghe Asachi 67, subsol, încăperea tehnică	77729,43 109704,83	76047,11 105422,39	76525,06 107102,18	477,95 1679,79
6	Str. V. Alecsandri 1 [Y18] - Str. V. Alecsandri 2 [Y19]	Y15/11-Y215 STISC I Centru; Data Centru, subsol, Piața Marii Adunări Naționale 1 - Centrul cooperare polițienescă internațională al IGP al MAI (Interpol), str. Mihail Kogălniceanu 53	176872,06	169770,43	173292,83	3522,10
7	Str. C. Tănase 7 [Ministerul Finanțelor-Y6] - Str. V. Lupu 18 [Data centru tip container-Y100]	Y18-Y19 str. Vasile Alecsandri 1, subsol SIS - Ministerul Sănătății al RM, str. Vasile Alecsandri 2	63790,59	61605,04	61261,64	-343,40
8	PMAN 1 [Casa Guvernului-Y15] - Bd. Ștefan cel Mare 73 [Procuratura Generală-Y9]	Y6-Y100 Ministerul Finanțelor al RM, str. Constantin Tănase 7, subsol SIS - Data Centru STISC tip container, str. Vasile Lupu 18	380715,88	408623,81	428499,63	19875,82
9	Bd. Ștefan cel Mare 73 [Procuratura Generală-Y9] - Bd. Traian 9/2 [CTA 76-Y179]	Y15/11 - Y 9 STISC I Centru; Data Centru, subsol, Piața Marii Adunări Naționale 1 - bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73, subsol SIS	148364,65	130917,46	137762,69	6845,23
10	PMAN 1 [Casa Guvernului-Y15] - Str. Mihail Kogălniceanu 53 [Centrul cooperare polițienescă internațională al IGP al MAI Interpol-Y215]	Y9-Y179 bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73, subsol SIS - CTA 56, 76, 77, bd. Traian 9/2	471553,7	411695,36	434661,12	22965,76
Total			1715999,996	1649622,09	1698186,66	

- Conform fișierului, oferta SRL „Rapid Link”, a fost majorată, cu excepția lucrărilor pentru obiectul „Y5/11-Y215 STISC 1 Centru (valoare fiind diminuată).

(e) Corespondență bilaterală, tip e-mail de la X X X către X X X din 13 noiembrie 2019, ora 19:21 cu titlul „DIFERENTE” și fișierul anexat „Diferente_NOU.xlsx”.



От: [Redacted]
 Отправлено: 13 ноября 2019 г. 19:21
 Кому: [Redacted]
 Тема: DIFERENTE
 Вложения: Diferente_NOU.xlsx

- Urmare a examinării fișierului anexat, se constată că fișierul este similar cu cel remis anterior (13 noiembrie 2019, ora 19:12, X X X către X X X), la care este prezentă mențiunea „necesar de modificat la RL si deci si varianta 2” - Figura 4:

Figura 4. Extras e-mail din 13 noiembrie 2019, ora 19:21.

Lista segmentelor și devizelor locale

Nr.	Denumire segmentului	Denumire devizelor locale	Valoarea estimativă, cu TVA	Valoarea propusă, inclusiv TVA RAPID LINK	Valoarea propusă, inclusiv TVA VIGURCOM	DIFERENTA (VG - RL)
1	Bd. Dacia 80/3 [Hotel „AEROPORT”-Y197] - Bd. Dacia 60/4 [Biroul de Migrație și Azil-Y191]	Y191-Y197 Biroul De Migrație și Azil. Centrul de cazare a solicitanților de azil, bd. Dacia 60/4 - Hotel Aeroport, bd. Dacia 80/3	98393,53	96750,16	95129,34	-1600,82
2	Sr. A. Mateevici 80 [Sediul Direcției Generale Afaceri Consulare a MAEIE-Y142] - Sr. A. Mateevici 109/1 [Biroul Relații Interetnice-Y42]	Y42-Y142 Biroul Relații Interetnice, str. A. Mateevici 109/1 - Direcția generală afaceri consulare a MAEIE, str. Alesei Mateevici 80, et. 1, coridor	42132,02	41479,13	40300,16	-1178,97
3	Fântâna de canalizare a MTC din intersecția străzilor [șos. Hîncești - str. V. Dokuceaev] - Șos. Hîncești 38A [Agenția Națională a Calității în Educație și Cercetare-Y84]	Y84 Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, șos. Hîncești 38A, et. 2 M21/95 - Y84 Manson Y21-Y95 - Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, șos. Hîncești 38A, et. 2 Y21 - Y95 Șos. Hîncești 53, et. 3 - Întreprinderea de Stat "Radiocomunicații", str.	6278,116 64310,13 33116,91	6131,97 65025,69 32474,68	6105,53 62990,39 32936,63	-36,44 -2035,21 361,95
4	Sr. Grenoble 106V [Biroul Național de Statistică-Y46] - Sr. Gh. Asachi 81/3 [I.P. „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”-Y76]	Y76 I.P. „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” (sediu nou), str. Gh. Asachi 81/3 M46/76 - Y76 Manson Y46-Y76 - I.P. „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” (sediu nou), str. Gh. Asachi 81/3, subsol	4269,98 36768,17	4065,19 37633,76	4039,12 35680,64	-26,87 -1953,12
5	Sr. Gh. Asachi [Fântâna MTC-M46/76] - Sr. Gh. Asachi 67 [Agenția Națională a Arhivelor-Y65]	Y46 - M46/76 Biroul Național de Statistică (adresa nouă), str. Grenoble 106v, et. 1 Data Centru - Manson M46/76 M46/76 - Y65 Manson Y46-Y76 - Agenția Națională a Arhivelor, str. Gheorghe Asachi 67, subsol, încăperea tehnică	77729,43 109704,83	76947,11 105422,39	76525,46 107102,18	477,95 1679,79
6	Sr. V. Alecsandri 1 [Y18] - Sr. V. Alecsandri 2 [Y19]	Y15/11-Y215 STISC 1 Centru; Data Centru, subsol, Piața Marii Adunări Naționale 1 - Centrul cooperare polițienescă internațională al IGP al MAI (Interpol), str. Mihail Kogălniceanu 53	176872,06	169770,43	173292,83	3522,10
7	Sr. C. Tănase 7 [Ministerul Finanțelor-Y6] - Sr. V. Lupu 18 [Data centru tip container-Y100]	Y18-Y19 str. Vasile Alecsandri 1, subsol SIS - Ministerul Sănătății al RM, str. Vasile Alecsandri 2	63750,59	61665,04	61261,64	-343,40
8	PMAN I [Casa Guvernului-Y15] - Bd. Ștefan cel Mare 73 [Procuratura Generală-Y9]	Y6-Y100 Ministerul Finanțelor al RM, str. Constantin Tănase 7, subsol SIS - Data Centru STISC tip container, str. Vasile Lupu 18	380715,88	408623,81	428494,63	19875,82
9	Bd. Ștefan cel Mare 73 [Procuratura Generală-Y9] - Bd. Traian 9/2 [CTA 76-Y179]	Y15/11 - Y 9 STISC 1 Centru; Data Centru, subsol, Piața Marii Adunări Naționale 1 - Bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 73, subsol SIS	148364,65	130917,46	137702,69	6845,23
10	PMAN I [Casa Guvernului-Y15] - Sr. Mihail Kogălniceanu 53 [Centrul cooperare polițienescă internațională al IGP al MAI Interpol-Y215]	Y9-Y179 bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 73, subsol SIS - CTA 56, 76, 77, bd. Traian 9/2	471553,7	411695,36	434661,12	22965,76
Total			1715999,996	1649622,09	1698186,66	

necesar de modificat la RL si deci si varianta 2

- (f) Corespondență bilaterală internă, tip e-mail de la X<X<X către Svetlana Madan X<X<X din 13 noiembrie 2019, ora 20:14 cu titlul „OBIECTE_RL” și 13 fișiere anexate.

От: [REDACTED]
Отправлено: 13 ноября 2019 г. 20:14
Кому: [REDACTED]
Тема: OBIECTE_RL
Вложения: OBIECT_M21.95-Y84.rtf; OBIECT_M46.76-Y65.rtf; OBIECT_M46.76-Y76.rtf; OBIECT_Y6-Y100.rtf; OBIECT_Y15.11-Y9.rtf; OBIECT_Y15.11-Y215.rtf; OBIECT_Y18-Y19.rtf; OBIECT_Y21-Y95.rtf; OBIECT_Y42-Y142.rtf; OBIECT_Y46-M46.76.rtf; OBIECT_Y76.rtf; OBIECT_Y84.rtf; OBIECT_Y191-Y197.rtf

- Urmare a examinării fișierelor anexate, se constată că acestea sunt proiectele devizelor cu datele întreprinderii „Rapid Link” SRL, pentru participare la achiziția publică investigată.

- (g) Corespondență bilaterală internă, tip e-mail de la X<X<X către X<X<X din 13 noiembrie 2019, ora 20:15 cu titlul „DEVIZE_VG” și 13 fișiere anexate.

От: [REDACTED]
Отправлено: 13 ноября 2019 г. 20:15
Кому: [REDACTED]
Тема: DEVIZE_VG
Вложения: DEVIZ_M21.95_Y84.rtf; DEVIZ_M46.76_Y65.rtf; DEVIZ_M46.76_Y76.rtf; DEVIZ_Y6_Y100.rtf; DEVIZ_Y15.11_Y9.rtf; DEVIZ_Y15.11_Y215.rtf; DEVIZ_Y18_Y19.rtf; DEVIZ_Y21_Y95.rtf; DEVIZ_Y42_Y142.rtf; DEVIZ_Y46_M46.76.rtf; DEVIZ_Y76.rtf; DEVIZ_Y84.rtf; DEVIZ_Y191_Y197.rtf

- Urmare a examinării fișierelor anexate, se constată că acestea sunt proiectele devizelor cu datele întreprinderii „Vigurcom” SRL, pentru participare la achiziția publică investigată.

- (h) Corespondență bilaterală internă, tip e-mail de la X<X<X către X<X<X din 13 noiembrie 2019, ora 21:26, titlul „FW:” cu anexarea fișierului „Diferente_NOU.xlsx”.

От: [REDACTED]
Отправлено: 13 ноября 2019 г. 21:26
Кому: [REDACTED]
Тема: FW:
Вложения: Diferente_NOU.xlsx

- Urmare a examinării fișierului anexat, se constată că acesta conține calculele referitor la diferențele de prețuri între ofertele ipotetice a întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, menționat anterior (Figura 3).

- (i) Corespondență bilaterală internă, tip e-mail de la X<X<X către X<X<X din 13 noiembrie 2019, ora 21:49 cu titlul „F4.2 RL si VG, diferentele” cu 3 fișiere anexate.

От: [REDACTED]
Отправлено: 13 ноября 2019 г. 21:49
Кому: [REDACTED]
Тема: F4.2 RL si VG, diferentele
Вложения: F.4.2_VG_v2.docx; F.4.2_RL.docx; Diferente_v2.xlsx

- Urmare a examinării fișierelor anexate, se constată că acestea sunt proiectele Formularelor F4.2 (Specificații de preț) cu datele întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, pentru participare la achiziția publică investigată și un tabel de comparare a prețurilor propuse de întreprinderi (Figura 5).
- Astfel, valorile din fișierele anexate corespund cu cele oferite de întreprinderi la procedura de achiziție publică investigată:
 - „Vigurcom” SRL – 14 din 14 poziții.
 - „Rapid Link” SRL – 13 din 14 poziții.

Figura 5. Extras e-mail din 13 noiembrie 2019, ora 21:49 (vol.3, pag. 278).

	Denumire devizelor locale	Valoarea propusă, inclusiv TVA RAPID LINK	Valoarea propusă, inclusiv TVA VIGURCOM	DIFERENTA (VG - RL)
1	Y191-Y197 Biroul De Migratie si Azil. Centrul de cazare a solicitantilor de azil, bd. Dacia 60/4 – Hotel Aeroport, bd. Dacia 80/3	96730,16	98919,38	
2	Y42-Y142 Biroul Relatii Interetnice, str.A. Mateevici 109/1 – Directia generala afaceri consulare a MAEIE, str. Alexei Mateevici 80,	41479,13	42465,11	
3	Y84 Agentia Nationala de Asigurare a Calitatii in Educati si Cercetare, sos. Hincesti 38A, et.2	6131,97	6546,01	
4	M21/95 - Y84 Manson Y21-Y95 - Agentia Nationala de Asigurare a Calitatii in Educati si Cercetare, sos. Hincesti 38A, et.2	65025,60	66515,31	
5	Y21- Y95 Sos. Hincesti 53, et.3 - Intreprinderea de Stat "Radiocomunicatii", str. Drumul Viilor 28/2	32474,68	32836,63	
6	Y76 I.P."Centrul de Tehnologii Informationale in Finante" (sediul nou), str. Gh. Asachi 81/3, subsol	6065,19	6473,50	
7	M46/76 - Y76 Manson Y46-Y76 - I.P."Centrul de Tehnologii Informationale in Finante" (sediul nou), str. Gh. Asachi 81/3, subsol	37633,76	38498,85	
8	Y46 - M46/76 Biroul National de Statistica (adresa noua), str. Grenoble 106v, et.1 Data Centru - Manson M46/76	76047,11	76525,06	
9	M46/76 - Y65 Manson Y46-Y76 –Agentia Nationala a Arhivelor, str. Gheorghe Asachi 67, subsol, incapere tehnica	105422,39	107102,18	
10	Y15/11-Y215 STISC I Centru; Data Centru, subsol, Piata Marii Adunari Nationale 1 - Centrul cooperare politieneasca internationala al IGP al MAI (Interpol), str. Mihail Kogalniceanu 53	169770,43	173292,53	
11	Y18-Y19 str. Vasile Alecsandri 1, subsol SIS - Ministerul Sanatatii al RM, str. Vasile Alecsandri 2	61605,04	63527,14	
12	Y6-Y100 Ministerul Finanelor al RM, str. Constantin Tanase 7, subsol SIS - Data Centru STISC tip container, str. Vasile Lupu 18	408623,81	428499,63	
13	Y15/11 - Y 9 STISC I Centru; Data Centru, subsol, Piata Marii Adunari Nationale 1 - bd. Stefan cel Mare si Sfint 73, subsol SIS	130917,46	137762,69	
14	Y9-Y179 bd. Stefan cel Mare si Sfint 73, subsol SIS - CTA 56, 76, 77, bd. Traian 9/2	411695,36	434661,12	
		1649622,09	1713625,14	

- (45) De asemenea, în calculatoarele întreprinderii „Rapid Link” SRL au fost identificate documentele necesare pentru participare, la achiziția publică investigată, a întreprinderii „Vigurcom” SRL, fapt ce demonstrează schimbul de informații sensibile și coordonarea acțiunilor în vederea participării ambelor întreprinderi în cadrul procedurii de achiziție organizată de STISC.
- (46) Totodată, a fost găsit un fișier (extensia - .xlsx), cu denumirea „Diferente_v3.xlsx”, care conținea un tabel cu prețurile întreprinderii

„Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL identice ca valoare cu cele încărcate pe platforma de achiziții <http://www.achizitii.md> la data de 14 noiembrie 2019, ora 08:44 și 09:06.

- (47) În context, materialele identificate, în cadrul inspecției, confirmă suplimentar că la elaborarea ofertelor pentru întreprinderea „Vigurcom” SRL au fost implicați angajații întreprinderii „Rapid Link” SRL, fapt ce întărește constatările menționate anterior referitor la autorii comuni, ✂✂✂.
- (48) Faptul că ambele întreprinderi aveau sediul pe aceeași adresă și același contabil-șef, care concomitent era și soția administratorului „Vigurcom” SRL, în viziunea Consiliului Concurenței a facilitat schimbul de informații dintre întreprinderi (care urma să concureze în cadrul procedurilor de achiziții publice). În aceeași ordine de idei, într-un caz anterior, Curtea de Apel Chișinău a confirmat faptul coordonării acțiunilor între întreprinderi care făceau parte la un acord anticoncurențial, și care au avut același sediu și contabil¹⁹.

C. Majorarea ofertei financiare câștigătoare în urma realizării acordului

- (49) Materialul probator acumulat scoate în evidență faptul că schimbul de informații (coordonarea ofertelor de participare) a condus la majorarea valorii contractului.
- (50) În susținerea unei astfel de afirmații sunt prezentate, în ordine cronologică, acele acțiuni și documente reținute ca fiind relevante în probarea acordului anticoncurențial, conform tabelelor de mai jos:

¹⁹ Decizia Curții de Apel Chișinău, dosar nr. 3a-941/2020 din 10.05.2022. Disponibil: https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/fd5b0028-5f79-432b-a0f4-81bf020465a9.

Tabelul 3. Evoluția valorilor obiectivelor din oferta Rapid Link” SRL

Nr	Denumirea	Oferta cu TVA						
		13.11.2019 <i>ora 16:15</i>	13.11.2019 <i>ora 19:12</i>	13.11.2019 <i>ora 21:49</i>	14.11.2019 <i>ora 08:44</i>	Evoluția prețurilor		
		1	2	3	4	(2-1)	(3-2)	(4-3)
1	Y191-Y197 Biroul De Migratie si Azil. Centrul de cazare a solicitantilor de azil, bd. Dacia 60/4 – Hotel Aeroport, bd. Dacia 80/3	93532,45	96730,16	96730,16	96730,16	3197,71	0,00	0,00
2	Y42-Y142 Biroul Relatii Interetnice, str.A. Mateevici 109/1 – Directia generala afaceri consulare a MAEIE, str. Alexei Mateevici 80, et.1, coridor	40132,71	41479,13	41479,13	41479,13	1346,42	0,00	0,00
3	Y84 Agentia Nationala de Asigurare a Calitatii in Educatie si Cercetare, sos. Hincesti 38A, et.2	5987,99	6131,97	6131,97	6131,97	143,98	0,00	0,00
4	M21/Y95 - Y84 Manson Y21-Y95 - Agentia Nationala de Asigurare a Calitatii in Educatie si Cercetare, sos. Hincesti 38A, et.2	61718,79	65025,60	65025,60	65025,60	3306,81	0,00	0,00
5	Y21- Y95 Sos. Hincesti 53, et.3 - Intreprinderea de Stat "Radiocomunicatii", str. Drumul Viilor 28/2	32463,41	32474,68	32474,68	32474,68	11,27	0,00	0,00
6	Y76 I.P."Centrul de Tehnologii Informatinale in Finante" (sediul nou), str. Gh. Asachi 81/3, subsol	5923,19	6065,19	6065,19	6065,19	142,00	0,00	0,00
7	M46/76 - Y76 Manson Y46-Y76 - I.P."Centrul de Tehnologii Informatinale in Finante" (sediul nou), str. Gh. Asachi 81/3, subsol	35051,09	37633,76	37633,76	37633,76	2582,67	0,00	0,00
8	Y46 - M46/76 Biroul National de Statistica (adresa noua), str. Grenoble 106v, et.1 Data Centru - Manson M46/76	75460,79	76047,11	76047,11	76047,11	586,32	0,00	0,00
9	M46/76 - Y65 Manson Y46-Y76 –Agentia Nationala a Arhivelor, str. Gheorghe Asachi 67, subsol, incapere tehnica	105067,78	105422,39	105422,39	105422,39	354,61	0,00	0,00
10	Y15/11-Y215 STISC 1 Centru; Data Centru, subsol, Piata Marii Adunari Nationale 1 - Centrul cooperare politieneasca internationala al IGP al MAI (Interpol), str. Mihail Kogalniceanu 53	171395,89	169770,43	169770,43	169770,43	-1625,46	0,00	0,00
11	Y18-Y19 str. Vasile Alecsandri 1, subsol SIS - Ministerul Sanatatii al RM, str. Vasile Alecsandri 2	60575,07	61605,04	61605,04	61605,04	1029,97	0,00	0,00
12	Y6-Y100 Ministerul Finanelor al RM, str. Constantin Tanase 7, subsol SIS - Data Centru STISC tip container, str. Vasile Lupu 18		408623,81	408623,81	459517,68		0,00	50893,87
13	Y15/11 - Y 9 STISC 1 Centru; Data Centru, subsol, Piata Marii Adunari Nationale 1 - bd. Stefan cel Mare si Sfint 73, subsol SIS		130917,46	130917,46	130917,46		0,00	0,00
14	Y9-Y179 bd. Stefan cel Mare si Sfint 73, subsol SIS - CTA 56, 76, 77, bd. Traian 9/2		411695,36	411695,36	411695,36		0,00	0,00
Suma cu care sa majorat/micșorat oferta, urmare a coordonării ofertelor						11076,30		50893,87
Majorarea totală						61970,17		

Sursa: Mesajele electronice (din data de 13 noiembrie 2019 orele 16:15, 19:12, 21:49) și oferta încărcată pe platforma de achiziții <http://www.achizitii.md> la data de 14 noiembrie 2019, ora 08:44

Tabelul 4. Evoluția valorilor obiectivelor din oferta „Vigurcom” SRL

Nr	Denumirea	Oferta cu TVA						
		13.11.2019 ora 16:15	13.11.2019 ora 19:12	13.11.2019 ora 21:49	14.11.2019 ora 09:06	Evoluția prețurilor		
		1	2	3	4	(2-1)	(3-2)	(4-3)
1	Y191-Y197 Biroul De Migratie si Azil. Centrul de cazare a solicitantilor de azil, bd. Dacia 60/4 – Hotel Aeroport, bd. Dacia 80/3	95129,34	95129,34	98919,38	98919,38	0,00	3790,04	0,00
2	Y42-Y142 Biroul Relatii Interetnice, str.A. Mateevici 109/1 – Directia generala afaceri consulare a MAEIE, str. Alexei Mateevici 80, et.1, coridor	40300,16	40300,16	42465,11	42465,11	0,00	2164,95	0,00
3	Y84 Agentia Nationala de Asigurare a Calitatii in Educatie si Cercetare, sos. Hincesti 38A, et.2	6105,53	6105,53	6546,01	6546,01	0,00	440,48	0,00
4	M21/95 - Y84 Manson Y21-Y95 - Agentia Nationala de Asigurare a Calitatii in Educatie si Cercetare, sos. Hincesti 38A, et.2	62990,39	62990,39	66515,31	66515,31	0,00	3524,92	0,00
5	Y21- Y95 Sos. Hincesti 53, et.3 - Intreprinderea de Stat "Radiocomunicatii", str. Drumul Viilor 28/2	32836,63	32836,63	32836,63	32836,63	0,00	0,00	0,00
6	Y76 I.P."Centrul de Tehnologii Informationale in Finante" (sediul nou), str. Gh. Asachi 81/3, subsol	6039,12	6039,12	6473,50	6473,50	0,00	434,38	0,00
7	M46/76 - Y76 Manson Y46-Y76 - I.P."Centrul de Tehnologii Informationale in Finante" (sediul nou), str. Gh. Asachi 81/3, subsol	35680,64	35680,64	38498,85	38498,85	0,00	2818,21	0,00
8	Y46 - M46/76 Biroul National de Statistica (adresa noua), str. Grenoble 106v, et.1 Data Centru - Manson M46/76	76525,06	76525,06	76525,06	76525,06	0,00	0,00	0,00
9	M46/76 - Y65 Manson Y46-Y76 –Agentia Nationala a Arhivelor, str. Gheorghe Asachi 67, subsol, incapere tehnica	107102,18	107102,18	107102,18	107102,18	0,00	0,00	0,00
10	Y15/11-Y215 STISC 1 Centru; Data Centru, subsol, Piata Marii Adunari Nationale 1 - Centrul cooperare politieneasca internationala al IGP al MAI (Interpol), str. Mihail Kogalniceanu 53	173292,53	173292,53	173292,53	173292,53	0,00	0,00	0,00
11	Y18-Y19 str. Vasile Alecsandri 1, subsol SIS - Ministerul Sanatatii al RM, str. Vasile Alecsandri 2	61261,64	61261,64	63527,14	63527,14	0,00	2265,50	0,00
12	Y6-Y100 Ministerul Finanelor al RM, str. Constantin Tanase 7, subsol SIS - Data Centru STISC tip container, str. Vasile Lupu 18		428499,63	428499,63	428499,63		0,00	0,00
13	Y15/11 - Y 9 STISC 1 Centru; Data Centru, subsol, Piata Marii Adunari Nationale 1 - bd. Stefan cel Mare si Sfint 73, subsol SIS		137762,69	137762,69	137762,69		0,00	0,00
14	Y9-Y179 bd. Stefan cel Mare si Sfint 73, subsol SIS - CTA 56, 76, 77, bd. Traian 9/2		434661,12	434661,12	434661,12		0,00	0,00
Suma cu care sa majorat/micșorat oferta, urmare a coordonării ofertelor							15438,48	
Majorarea totală						15438,48		

Sursa: Mesajele electronice (din data de 13 noiembrie 2019 orele 16:15, 19:12, 21:49) și oferta încărcată pe platforma de achiziții (www.achizitii.md) la data de 14 noiembrie 2019, ora 09:06

- (51) Din analiza Tabelelor 3 și 4 se constată o evoluție coordonată a prețurilor, după cum urmează:
- 13 noiembrie 2019, ora 19:12 vs ora 16:15, valorile propuse de „Rapid Link” SRL pe obiective au fost majorate cumulativ cu 11 076,30 MDL.
 - 13 noiembrie 2019, ora 19:12, valorile propuse de „Rapid Link” SRL pe obiectivele 1-4, 6-7 și 11 sunt mai mari comparativ cu ale „Vigurcom” SRL (conform tabelului comparativ atașat la mesaj).
 - 13 noiembrie 2019, ora 21:49, valorile propuse de „Vigurcom” SRL pe obiectivele 1-4, 6-7 și 11 au fost majorate cumulativ cu 15 438,48 MDL (conform tabelului comparativ atașat la mesaj).
 - 14 noiembrie 2019, ora 08:44, valoarea ofertei „Rapid Link” SRL a fost majorată cu 50 893,87 MDL (obiectivul 12. Lucrări de construcții de linii telefonice și de comunicații și lucrări auxiliare pentru obiectivul Y6-Y100 Ministerul Finanțelor al RM).
- (52) În baza analizei prezentate mai sus, se poate de concluzionat că coordonarea prețurilor a permis întreprinderii „Rapid Link” SRL să majoreze valoarea contractului cu 61 970,17 MDL.
- *Observațiile părților în privința constatării majorării prețului din ofertă în urma acordului*
- (53) În observațiile prezentate, întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL invocă că, în raportul de investigație au fost eronat interpretate proiectele formularelor de ofertă și, respectiv, concluziile construite pe marginea acestora în privința stabilirii prețurilor din oferte sunt greșite.
- (54) Ele indică că „așa-zisa ”evoluție” a prețurilor, în formularele de ofertă în procesul de lucru, este în firea lucrurilor, iar de principiu modificările prețurilor/sumelor în proiectele de formulare nu au nici o influență asupra licitației în sine, or, procedura de achiziție are stabilit plafonul de preț, în care trebuie să se încadreze participanții”. Mai indică că afirmația precum că „Rapid Link” SRL a majorat valoarea ofertei „este o absurditate, dat fiind faptul că compania SC „Rapid Link” SRL a depus oferta mai mică decât era prevăzut bugetul la aceasta procedura de achiziții publice.”
- (55) Părțile mai menționează că „în timpul pregătirii ofertelor, dacă sunt mai multe obiecte, se pregătesc centralizatoare pentru a vedea suma totală, se analizează fiecare deviz separat, se verifică dacă nu sunt erori la preturi sau normative aplicate, se corectează totul. Pe parcursul pregătirii ofertei, fiecare participant are mai multe variante de lucru, varianta finală fiind încărcată la procedura.

Fiecare operator economic isi calculeaza cu ce oferta sa mearga, pentru a fi competitiv, dar pentru a obtine si un anumit profit, doar anume pentru asta fiecare operator isi desfasoara activitatile sale.”

- (56) În altă ordine de idei, întreprinderea afirmă că coordonarea prețurilor la pregătirea ofertelor, constatată de către Consiliul Concurenței, de fapt reprezintă un proces normal de lucru, în cadrul căruia se fac calculele necesare pentru formularea ofertelor financiare.
- (57) Astfel de argumente nu pot fi acceptate. Trebuie de menționat că orice calcule ale prețurilor care urmau a fi incluse în ofertele întreprinderilor, precum și ajustarea lor pentru a fi incluse în ofertele finale, trebuiau efectuate de către fiecare întreprindere în mod independent, fără să cunoască oferta concurentului. În situația în care, între întreprinderile participante la aceeași procedură de achiziții se face un schimb de informații sensibile, în special, la prețurile din oferte, astfel de schimburi de informații coordonate ar constitui în sine un acord anticoncurențial.
- (58) Compararea ofertelor de participare între 2 (două) întreprinderi concurente la aceeași achiziție publică **nu este „în firea lucrurilor”**, iar existența plafonului de preț stabilit (suma estimată), nu înseamnă că partea contractantă nu poate beneficia de serviciile pe care dorește să le procure la un preț mai mic, ori că depunerea unei oferte sub prețul estimat exclude automat posibilitatea unui acord anticoncurențial cu privire la stabilirea prețurilor.

D. Relații de cooperare între întreprinderi

- (59) În vederea elucidării tuturor aspectelor, Consiliul Concurenței a solicitat²⁰ informații suplimentare de la „Vigurcom” SRL: copiile facturilor fiscale de livrare/procurare și contractele ce au produs efecte juridice, în perioada 01.10 – 31.12.2019, cu „Rapid Link” SRL.
- (60) Din analiza informațiilor furnizate de „Vigurcom” SRL (*contracte, procese-verbale de predare-primire a lucrărilor și facturi fiscale cu „Rapid Link” SRL, pentru perioada de interes*)²¹, se constată:
- existența tranzacțiilor economice între întreprinderi, comunicarea fizică și electronică a întreprinderilor, fapt ce indică la contacte frecvente între acestea.
 - subcontractarea întreprinderii „Vigurcom” SRL de către „Rapid Link” SRL în vederea executării unor lucrări similare cu obiectul procedurii de achiziții

²⁰ Scrisoarea cu nr. DA-06/137-565 din 06.04.2023.

²¹ Răspunsul de la „Vigurcom” SRL nr. VG-25/2023/OUT din 12.04.2023 (nr. de intrare 1789 din 12.04.2023).

investigate (servicii de mentenanță rețea FO, lucrări de reconstrucție a liniilor de cablu de fibră optică – pozarea cablului fibră optică la obiectivele STISC).

- (61) Comunicarea frecventă între întreprinderi, precum și subcontractarea între acestea pe obiecte similare, indică la posibilitatea coordonării comportamentului pe piață.
- (62) De asemenea, materialul probatoriu indică la ceea ce întreprinderile au realizat un schimb de documente și informații considerate sensibile din punct de vedere concurențial din care se poate deduce cu ușurință strategia de ofertare a întreprinderilor, care a favorizat adaptarea comportamentului în cadrul procedurii investigate, fie prin permiterea fixării prețului mai ridicat de către „Rapid Link” SRL, fie prin eliminarea incertitudinilor cu privire la deciziile viitoare ale „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL.
- (63) Astfel de comunicări între întreprinderi concurente prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție publică cu identificatorul MD-1572350870650, a afectat mediul concurențial, întrucât este interzis cu strictețe orice contact direct sau indirect care are ca obiect sau ca efect influențarea comportamentului pe piață al unui concurent existent sau dezvăluirea unui concurent a comportamentului viitor pe care s-a hotărât să îl adopte sau doresc să îl adopte pe piață.
- (64) Relațiile de cooperare strânsă între cele două întreprinderi ar fi și motivul coordonării comportamentului anticoncurențial legat de participarea la achiziții publice. Având stabilite relații economice de lungă durată, era în interesul ambelor întreprinderi să-și coordoneze ofertele. Prin urmare, după desemnarea ofertei uneia din ele ca fiind câștigătoare, cealaltă întreprindere ar putea fi implicată în executarea contractului.
- (65) Totodată, nu poate fi reținut argumentul întreprinderilor vizate în investigație și prezentat în observații, precum că astfel de relații economice strânse duc la constatarea faptului că aceste întreprinderi sunt dependente și fac parte din același grup și, prin urmare, între ele nu pot exista acorduri anticoncurențiale.
- (66) Participarea la procedurile de achiziții publice cu oferte independente exclude posibilitatea constatării dependenței între întreprinderi, mai ales în situația în care fiecare dintre aceste întreprinderi are asociați și administratori separați. Mai mult decât atât, procedurile de achiziții publice presupun un proces concurențial după natura lui, iar întreprinderile care participă la ele declară din start că sunt independente și, prin urmare, își asumă obligația de a asigura astfel de independență (a se vedea suplimentar argumentele referitor la

independența „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL la punctele (86)-(110) din prezenta decizie).

6.3. Concluzii

- (67) În urma analizei tuturor circumstanțelor de fapt, constatate în cadrul investigației, se poate concluziona că ambele întreprinderi, „Rapid Link” SRL și „Vigurcom” SRL, au participat la procedura de achiziție publică cu identificatorul MD-1572350870650, organizată de către STISC .
- (68) La pregătirea ofertelor pentru participare la această procedură, întreprinderile vizate au făcut parte la un acord anticoncurențial în vederea trucării ofertelor.
- (69) Între întreprinderi a avut loc schimb de informații sensibile la etapa de pregătire a ofertelor. ✂✂✂.
- (70) Comunicările constatate între întreprinderile concurente și pregătirea coordonată a ofertelor sunt destinate să determine scăderea gradului de incertitudine privind acțiunile concurenților, ceea ce contribuie la adaptarea comportamentului în funcție de informațiile receptate, fiind considerate sensibile din punct de vedere concurențial, afectând mediul concurențial.
- (71) Întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL au depus oferte, cunoscând înainte de depunere strategia de participare a fiecăreia în cadrul procedurii de achiziție. Concomitent, documentele acumulate în cadrul investigației relevă faptul că întreprinderile au comunicat în toată perioada anterioară depunerii ofertei. Așadar, informațiile și documentele ce urmau a fi incluse în componența ofertelor erau comunicate, prin e-mail, întreprinderii concurente. Coordonarea ofertelor între întreprinderi a condus la majorarea valorii contractului.
- (72) Comportamentul descris al părților implicate care a durat de la data de 29.10.2019 până la data de 03.12.2019, trasează modul în care întreprinderile s-au comportat pe piață și urmează a fi considerat ca un acord anticoncurențial orizontal interzis de art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei).

7. CALIFICAREA LEGALĂ A ACȚIUNILOR CONSTATATE

- (73) În conformitate cu art. 5 din Legea concurenței, sunt interzise orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate (denumite în continuare acorduri), care

au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

- (74) Totodată, conform art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), acordurile anticoncurențiale sunt, în special, cele îndreptate spre participarea cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.
- (75) Pentru a se putea constata incidența art. 5 alin. (1) din Legea concurenței asupra unei înțelegeri sau practici anticoncurențiale, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor trei condiții:
- a) existența a cel puțin două întreprinderi independente;
 - b) existența unui acord, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate;
 - c) acordul să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

7.1. Existența a cel puțin două întreprinderi independente

A. Aspecte generale

- (76) Potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței, prevederile Legii se aplică faptelor acțiuni sau inacțiuni ce au ca obiect sau au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, **săvârșite de întreprinderi** înregistrate în Republica Moldova sau în alte state, precum și de persoane fizice.
- (77) Art. 4 din Legea concurenței oferă definițiile legale noțiunilor de întreprindere și activitate economică, astfel: întreprindere semnifică orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și modul de finanțare al acesteia.
- (78) Potrivit aceluiași articol, concurent semnifică orice întreprindere independentă care este activă pe o piață relevantă, iar întreprinderi dependente constituie întreprinderi care fac parte din același grup de întreprinderi sau sunt controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane.
- (79) În cazul de față, din perspectiva aplicării art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței au fost identificate următoarele întreprinderi: „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL. Întreprinderile sunt societăți comerciale organizate conform legislației Republicii Moldova, având forma juridică de societăți cu răspundere limitată. Aceste întreprinderi, în

scopul obținerii de profit, desfășoară activități economice având, în acest sens, calitatea de întreprinderi în sensul art. 4 din Legea concurenței.

- (80) Analiza informațiilor din Registrul de stat al persoanelor juridice²², Statutele „Vigurcom” SRL și a „Rapid Link” SRL, baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, nu a atestat identificarea elementelor de apartenență din același grup de întreprinderi.
- (81) Conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, la data participării în cadrul achiziției investigate, persoane cu putere de decizie/control în cadrul „Vigurcom” SRL a fost dl X<X<X<, iar în cadrul „Rapid Link” SRL, dl X<X<X<. În speța de față, dna X<X<X< deținea funcția de contabil-șef la ambele întreprinderi.
- (82) Astfel, ambele întreprinderi vizate în investigație au avut organe de conducere independente (la nivel de asociați și de administratori), fiecare având drepturi legale de a lua decizii independente una de alta.
- (83) Esența prevederilor legislației concurențiale este reprezentată de faptul că întreprinderile trebuie să își determine în mod independent politica comercială pe care urmează să o adopte pe piață. În consecință, o astfel de cerință privind independența deciziilor întreprinderilor exclude orice contact direct sau indirect între întreprinderi de natură de a influența comportamentul pe piață al unui concurent, atunci când obiectul sau efectul unor astfel de contacte este de a da naștere unor condiții concurențiale care nu corespund concurenței loiale.
- (84) Constatările stabilite supra și cele expuse la Capitolul 2, demonstrează faptul că întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, în perioada desfășurării procedurii de achiziție publică MD-1572350870650 au fost întreprinderi independente, nu făceau parte din același grup de întreprinderi și nu erau controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane.
- (85) Prin urmare, *prima condiție se consideră a fi îndeplinită.*

B. Observațiile părților implicate la constatarea independenței întreprinderilor „Rapid Link” SRL și „Vigurcom” SRL

- (86) Întreprinderile „Rapid Link” SRL și „Vigurcom” SRL au prezentat observații la raport (aproape identice după conținut), prin care și-au exprimat dezacordul cu privire la constatările raportului precum că aceste două întreprinderi sunt independente. În observații se afirmă că „Rapid Link” SRL și „Vigurcom” SRL sunt dependente și fac parte din același grup de întreprinderi. În baza acestei

²² Extrasele din nr. 6137 din 08.04.2019 și nr. 16906 din 30.10.2019 încărcate pe portalul www.achizitii.md.

afirmații, se rezumă la faptul că între ele nu poate exista vreun acord anticoncurențial.

- (87) Acest argument de bază a fost invocat ulterior de către reprezentantul ambelor întreprinderi în cadrul audierilor.
- (88) În susținerea acestei poziții, se invocă mai multe argumente, după cum urmează:
- Aceeași persoană, dna X<X<X<, este împuternicită să semneze documente din numele ambelor întreprinderi.
 - „Vigurcom” SRL și ” Rapid Link” SRL sunt întreprinderi dependente prin relații financiare, și anume împrumuturi fără dobândă. Au fost prezentate multiple contracte de împrumut între cele două întreprinderi, prin care „Vigurcom” SRL a acordat companiei „Rapid Link” SRL împrumuturi cu condiții foarte avantajoase – fără dobândă, fără aplicarea penalităților în cazul întârzierilor de rambursare.
 - Companiile ”Rapid Link” SRL și ”Vigurcom” SRL dețin împreună credite la banca care le deservește conturile de bază, iar „Rapid Link” SRL de mai multe ori a garantat creditele acordate întreprinderii „Vigurcom” SRL.
 - Cele două întreprinderi își desfășoară activitatea economică împreună, între ele existând multiple legături economice – „Rapid Link” SRL fiind principalul client al „Vigurcom” SRL și viceversa.
 - Compania „Rapid Link” SRL prestează companiei ”Vigurcom”SRL servicii de utilizare a infrastructurii – rețea RL, server 1C, poșta electronică, server dedicat.
 - Compania „Rapid Link” SRL a oferit gratuit spre folosință companiei ”Vigurcom” SRL atât tehnică de calcul (computere, imprimante, etc.), cât și softurile licențiate de lucru.
 - Întreprinderile împart același sediu fizic, care este deținut și închiriat la un preț avantajos de soția fondatorului uneia dintre companii.
 - La ambele întreprinderi activează mai mulți angajați comuni care lucrează simultan la ambele companii în funcții similare.
- (89) Bazându-se pe aceste argumente, întreprinderile afirmă că ele sunt dependente și, respectiv, între ele nu pot exista acorduri anticoncurențiale.
- (90) În argumentarea poziției sale, întreprinderile fac trimitere în observații și la 2 decizii anterioare ale Consiliului Concurenței - nr. DCE-32/20-19 din 05.06.2023 și nr. DCE-46/19-51din 29.10.2020, în care, în opinia întreprinderilor, Consiliul Concurenței a constatat existența grupurilor de întreprinderi dependente în situații similare.

C. Poziția Consiliului Concurenței pe marginea observațiilor prezentate

- (91) Analizând argumentele invocate de către întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, Plenul Consiliului Concurenței le consideră ca fiind drept nefondate și care urmează a fi respinse.
- (92) Din jurisprudența existentă rezultă că pentru ca vreo întreprindere să facă parte dintr-un grup cu altă întreprindere care o controlează, ea trebuie să nu aibă vreo libertate reală de a-și determina modul de acționare pe piață. Chiar în cazurile în care se creează o societate mixtă (întreprindere comună), acest fapt nu duce automat la crearea unei entități economice unice (grupului de întreprinderi dependente), mai ales dacă întreprinderile care sunt persoane juridice separate nu sunt controlate de aceeași persoană, fie fizică sau juridică (a se vedea în acest sens, Decizia Comisiei Europene nr. 91/50/EEC din 16.01.1991 (IV/32.732 - *IJsselcentrale and others*); pct. 23-24²³).
- (93) Mai mult decât atât, în cazul participării la vreo procedură concurențială, cum ar fi procedura de licitație publică, fiecare din întreprinderi are obligația de a asigura independența în luarea deciziilor ce țin de participarea lor la o astfel de procedură, pregătirea și depunerea în mod independent a ofertelor, excluderea oricăror forme de coordonare a condițiilor de participare la licitație între participanți la aceeași procedură.
- (94) Această obligație nu poate fi exclusă prin faptul că întreprinderile au stabilit relații foarte strânse de cooperare între ele și/sau au angajați comuni. Faptul participării la o procedură concurențială (licitație publică) îi pune pe toți participanții în situația de concurență directă, în care întreprinderile participante sunt obligate să asigure independența în privința tuturor aspectelor legate de participarea la procedura respectivă.
- (95) Toate argumentele invocate în observații de către întreprinderile vizate indică la faptul că între ele, într-adevăr, există relații foarte strânse de cooperare economică. Aceste întreprinderi sunt parteneri de afaceri foarte apropiați.
- (96) Existența unor relații foarte strânse de cooperare între întreprinderi nu duce la apariția dependenței în sensul legislației concurențiale. Întreprinderile vizate în investigație nu au demonstrat faptul că, chiar dacă sunt legate prin mai multe legături economice, ele și-au pierdut posibilitatea de a lua decizii în mod independent. Împuternicirile acordate aceleiași persoane din numele ambelor

²³ <https://eur-lex.europa.eu/eli/dec/1991/50/oj>.

întreprinderi nu oferă acestei persoane controlul decisiv asupra activităților acestor întreprinderi, în sensul Legii concurenței.

- (97) Conform jurisprudenței europene existente în materia concurențială, chiar și în situația în care capitalul a două societăți comerciale distincte aparține aceleiași persoane, nu duce automat la apariția dependenței și constatarea existenței unui grup de întreprinderi dependente²⁴, nemaivorbind de situațiile în care ambele întreprinderi își mențin independența juridică și decizională.
- (98) Acordarea unor împrumuturi cu condiții avantajoase tot nu conferă unei întreprinderi controlul decisiv în sensul Legii concurenței asupra celeilalte întreprinderi. După cum a fost menționat supra, condițiile avantajoase de împrumut indică doar la existența unor relații de cooperare strânsă între cele două întreprinderi. Cu toate acestea, majoritatea absolută a împrumuturilor invocate au fost oferite deja după participarea la procedura de achiziții publice care constituie obiectul investigației, iar valoarea împrumutului care a fost acordat în perioada investigată în anul 2019, în comparație cu valoarea activelor întreprinderilor, nu putea duce nici la apariția dependenței economice, nici la dependența în sensul Legii concurenței.
- (99) Mai mult decât atât, chiar din documentele anexate la observații, se constată că întreprinderile au transferat împrumuturile/datoriile la contul contabil 5121. Conform, Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 119 din 06.08.2013 privind aprobarea Planului general de conturi contabile, contul 5121 reflectă **împrumuturi pe termen scurt de la părți neafiliate**. Transferuri de genul dat, reflectate în contul 5121, au fost efectuate și în anul 2023.
- (100) Astfel, ambele întreprinderi, deși invocă argumentul precum că ele sunt dependente și fac parte din același grup de întreprinderi, operațiunile reciproce le reflectă în propria contabilitate ca operațiuni (împrumuturi) de la părți neafiliate. Prin urmare, afirmațiile întreprinderilor vizate în investigație contrazic propriilor documente prezentate Consiliului Concurenței.
- (101) Nu pot fi reținute drept argumente motivate nici trimiteri la practica anterioară a Consiliului Concurenței pe cazuri similare. Deciziile la care se face trimitere în observații (Deciziile Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-32/20-19 din 05.06.2023 și DCE-46/19-51 din 29.10.2020), țin de examinarea și controlul concentrărilor economice, iar prezenta cauză se referă la un caz de acord

²⁴ Cauzele T-144/07, T-147/07, T-148/07, T-149/07, și T-154/07, *ThyssenKrupp v Comisia*, ECLI:EU:T:2011:364, pct. 313; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:62007TJ0144>.

Cauza C-196/99 P, *Siderúrgica Aristrain Madrid SL v Comisia*; ECLI:EU:C:2003:529, pct. 99; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:61999CJ0196>.

Cauzele conexe C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P până la C-208/02 P și C-213/02 P, *Dansk Rørindustri A/S și alții v Comisia*; ECLI:EU:C:2005:408, pct. 118; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62002CJ0189>.

anticoncurențial, și anume un caz de trucare a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziții publice.

- (102) Scopul controlului concentrărilor economice de către autoritatea de concurență este de a împiedica apariția obstacolelor semnificative în calea concurenței efective pe piață sau pe o parte substanțială a acesteia, în special ca urmare a creării sau consolidării unei poziții dominante (*preambul la Regulamentul privind concentrările economice, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr.17 din 30 august 2013*).
- (103) Concentrările economice includ acele operațiuni care au ca rezultat modificări de durată ale controlului întreprinderilor și, prin urmare, în structura pieței, cuprinzând și operațiunile care conduc la crearea de societăți în comun care îndeplinesc în mod durabil toate funcțiile unei entități economice autonome.
- (104) Obiectul investigației inițiate prin Dispoziția nr. 27 din 29.10.2020, îl constituie acțiunile anticoncurențiale ale întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, în cadrul procedurii de achiziție publică cu identificatorul nr. MD-1572350870650.
- (105) Conceptul de control în domeniul concentrărilor economice poate fi diferit față de cel aplicat în alte domenii specifice (a se vedea în acest sens, *Comunicarea jurisdicțională consolidată a Comisiei în temeiul Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi*, pct. 23²⁵).
- (106) Cazurile de concentrări economice vizează situațiile de modificare de lungă durată în controlul întreprinderilor implicate. Concentrările duc la modificări de lungă durată **în structura pieței**²⁶.
- (107) Cazurile de acorduri anticoncurențiale, în special cele care se referă la trucarea licitațiilor sunt de altă natură. Prevederile Legii concurenței care interzic trucarea ofertelor au ca scop combaterea unor practici de participare în mod concertat la aceleași proceduri care, după natura lor, trebuie să aibă loc în condiții de concurență onestă dintre participanți.
- (108) Orice licitație este în sine un proces competitiv. Prin urmare, toți participanții la un astfel de proces au obligația de a asigura independența în luarea oricăror decizii legate de participare la licitații. Între participanți la licitații nu trebuie să existe niciun schimb de informații sensibile legate de licitația respectivă, chiar și între întreprinderile care au relații de parteneriat sau cooperare.

²⁵ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX:52008XC0416\(08\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX:52008XC0416(08)).

²⁶ Comunicarea jurisdicțională consolidată a Comisiei în temeiul Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi, pct. 28-29.

Nerespectarea acestei obligații duce la coluziune între întreprinderi și constatarea unui acord anticoncurențial.

- (109) Aceeași abordare este adoptată și în țările Uniunii Europene, în care există aceleași prevederi legale cu privire la grupuri de întreprinderi dependente și interdicția participării la licitații cu oferte truate. De ex., Curtea Supremă Administrativă din Lituania în Cazul administrativ nr. A552-2016/2012, Procedură nr. 3-61-3-01209-2011-9, a menținut decizia autorității de concurență prin care s-a stabilit *participarea cu oferte truate a întreprinderilor care se declarau dependente* în acest sens *invocând că una și aceeași persoană deținea 100% din acțiunile companiei UAM Eksortus și 50% acțiuni din compania UAB Specialus montažas-NTP*. Curtea Supremă Administrativă Lituaniană a comunicat că nu este de acord cu punctul de vedere al întreprinderilor care susțin că întreprinderile au acționat ca o singură unitate economică în sensul dreptului concurenței, întrucât erau legate între ele prin acționari și angajați comuni. Motivând acest dezacord în felul următor – esența organizării unei proceduri de achiziții publice constă în faptul că operatorii economici concurează între ei pentru obținerea unui contract prin depunerea de oferte pe o bază concurențială, iar autoritatea contractantă o alege pe cea mai bună dintre acestea. Astfel, având în vedere însăși esența și semnificația procedurii de achiziții, solicitanții și celelalte întreprinderi care participă la procedura de achiziție publică și care depun oferte sunt considerați concurenți de partea contractantă, întrucât simpla depunere de oferte, care sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind în concurență una cu cealaltă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziții publice, indică faptul că întreprinderile acționează în calitate de concurenți. Faptul că întreprinderile au acționari și angajați comuni și pot fi considerate întreprinderi legate (dependente) între ele nu este relevant în sensul dreptului concurenței în cazul dat²⁷.
- (110) Drept urmare, simplul fapt că două întreprinderi au decis să participe la aceeași licitație, care este în sine un proces competitiv, impune asupra acestor întreprinderi obligația de a asigura independența în pregătirea și depunerea ofertelor și neadmiterea oricăror forme de coordonare în vederea participării în același concurs. Această obligație nu a fost îndeplinită de către întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL.

²⁷ <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=f941dd2c-31a3-4ea4-824f-d3851f355606>.

7.2. Existența unui acord anticoncurențial, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate

- (111) Obiectul prezentei decizii vizează comportamentul anticoncurențial adoptat de părțile implicate în contextul participării la procedura de achiziție publică MD-1572350870650, cu oferte truate, organizată și desfășurată de Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică. Având în vedere prevederile art. 52 alin. (3) al Legii concurenței, potrivit cărora în procedura de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale, sarcina probei încălcării îi revine Consiliului Concurenței, care urmează să probeze că acordul orizontal întrunește condițiile regulii de interzicere din art. 5 din legea prenotată.
- (112) În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Legea concurenței sunt interzise orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate (denumite în continuare acorduri), care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.
- (113) Potrivit art. 4 din Legea concurenței, un acord orizontal reprezintă acordul sau practică concertată ce se realizează între două sau mai multe întreprinderi care funcționează pe piață la același (aceleași) nivel (niveluri).
- (114) Totodată, conform art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), acordurile anticoncurențiale sunt, în special, cele îndreptate spre participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.
- (115) În conformitate cu art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței (în redacția în vigoare în perioada pertinentă speței), **constituie un cartel dur acordul anticoncurențial orizontal**, cu excepția acordului de importanță minoră, **care, în mod direct sau indirect, izolat sau în combinație cu alți factori aflați sub controlul părților, are ca obiect participarea cu oferte truate la licitații sau la alte forme de concurs de oferte.**
- (116) Art. 4 al Legii concurenței definește trucarea ofertelor ca fiind realizarea, prin intermediul licitațiilor sau altor forme de concurs de oferte, a acordurilor anticoncurențiale ale întreprinderilor concurente referitoare la prețuri, la împărțirea piețelor, la sursele de aprovizionare sau la calitatea produselor.
- (117) Prin natura lor, acordurile între concurenți, denumite acorduri orizontale au un potențial ridicat de a crea probleme de concurență. Astfel de acorduri pot diminua capacitatea concurenților de a lua decizii în mod independent și, prin

urmare, pot crește probabilitatea ca întreprinderile respective să-și coordoneze comportamentul.

- (118) Prin concurență, în contextul art.4 din Legea concurenței, se înțelege rivalitatea economică, existentă sau potențială, între două sau mai multe întreprinderi independente pe o piață relevantă, când acțiunile lor limitează efectiv posibilitățile fiecăreia dintre ele de a influența unilateral condițiile generale de circulație a produselor de pe piața respectivă, stimulează progresul tehnico-științific și creșterea bunăstării consumatorilor.
- (119) În mod normal, întreprinderile trebuie să concureze unele cu celelalte și nu să coopereze pentru a influența condițiile pieței în detrimentul concurenței și, în final, al consumatorilor. Astfel, fiecare întreprindere trebuie să-și stabilească în mod independent propria politică comercială pe care intenționează să o adopte pe piață. Aceasta nu înseamnă că întreprinderile nu au dreptul să se adapteze în mod inteligent la comportamentul existent sau anticipat al concurenților lor, însă este interzisă orice formă de contact între ele, indiferent dacă aceasta are loc în mod direct sau indirect, care are ca obiect sau ca efect influențarea comportamentului pe piață al unui concurent existent sau potențial sau să dezvăluie unui concurent comportamentul viitor pe care s-au hotărât să-l adopte pe piață.
- (120) În sensul Legii concurenței, un acord există atunci când părțile aderă la un plan comun care restrânge sau este probabil să restrângă comportamentul lor individual pe o piață, prin stabilirea unor direcții de acțiune comună sau abținerea de la a acționa pe piață într-un anumit sens. Forma unui acord nu este importantă pentru a fi incidente regulile de concurență, putând fi atât scrisă, cât și orală, explicită sau dedusă din comportamentul părților. Jurisprudența a stabilit standardul de probă pentru demonstrarea înțelegerilor anticoncurențiale la nivelul probării exprimării de către părțile implicate la un acord a intenției lor comune de a se comporta pe piață într-un anumit mod²⁸.
- (121) În jurisprudență, s-a reținut că elementul central al unui acord anticoncurențial este manifestarea, în orice formă, a unui „*concurs de voințe între agenții economiei privind punerea în aplicare a unei politici, urmărirea unui obiectiv sau adoptarea unui anumit tip de comportament pe piață*”²⁹.
- (122) Este necesar să se amintească faptul că, potrivit unei jurisprudențe europene constante, deși autorității îi revine obligația de a dovedi încălcările pe care le constată și de a stabili elementele de probă adecvate în vederea demonstrării,

²⁸ Cauza T-189 Rhone Poulenc v Comisia. [1991 ECR li-867, para. 120; Cauzele conexe T-305 94 etc. Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. și alții v Comisia (PVC II). [1999] ECR 11-931, para. 715

²⁹ Cauza T-41/96 Bayer v Comisia [2000] ECR II-3383, para. 173.

corespunzător cerințelor legale, a existenței faptelor constitutive ale unei încălcări³⁰, *nu este necesar ca fiecare dintre probele prezentate de autoritate să corespundă acestor criterii în legătură cu fiecare element al încălcării. Este suficient ca seria de indicii invocată de instituție, apreciată în mod global, să răspundă la această cerință*³¹.

- (123) Elementele fragmentare și disparate de care ar putea dispune autoritatea de concurență *ar trebui, în orice ipoteză, să poată fi completate prin deducții care să permită reconstituirea împrejurărilor pertinente. Prin urmare, existența unei practici sau a unui acord anticoncurențial poate fi dedusă dintr-o serie de coincidențe și de indicii care, privite în ansamblu, pot constitui, în lipsa unei alte explicații coerente, dovada unei încălcări a normelor de concurență*³².
- (124) În contextul celor relatate mai sus, se atestă că întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL au adoptat o conduită anticoncurențială, realizând un acord anticoncurențial de trulare a ofertei.
- (125) Participarea cu oferte trulate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte este în mod expres interzisă de lege.
- (126) Scopul obiectiv al acordului anticoncurențial a rezultat din comportamentul adoptat de întreprinderi cu ocazia de participare la achiziția publică MD-1572350870650. În acest context, acordul anticoncurențial a avut ca scop asigurarea adjudecării contractului întreprinderii stabilite în prealabil.
- (127) Este necesar de menționat că, ambele întreprinderi îndeplineau condițiile de participare stabilite de entitatea contractantă prin documentația de atribuire pentru a depune oferta individuală, situație în care ar fi existat incertitudine în cadrul procedurii de achiziție publică și pe cale de consecință urma să se manifeste concurența.
- (128) Materialul probator acumulat pe parcursul investigației a demonstrat că părțile au adoptat o conduită anticoncurențială constând în schimbul de informații sensibile concurențiale, ceea ce a determinat adaptarea comportamentului întreprinderilor, coordonând în prealabil prețurile de participare la achiziția publică investigată.

³⁰ Cauza T-380/10, Wabco Europe și alții împotriva Comisiei Europene; ECLI:EU:T:2013:449, pct. 42.
<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=141401&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1401325>

³¹ *Ibid.* pct. 48.

³² Cauza T-380/10, Wabco Europe și alții împotriva Comisiei Europene; pct. 49.

A se vedea, în acest sens, și:

- Hotărârea Curții din 7 ianuarie 2004, Aalborg Portland și alții/Comisia, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P și C-219/00 P, Rec., p. I-123, punctele 55-57.

- Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2006, Dresdner Bank și alții/Comisia, T-44/02 OP, T-54/02 OP, T-56/02 OP, T-60/02 OP și T-61/02 OP, Rec., p. II-3567, punctele 64 și 65.

- (129) Potrivit jurisprudenței naționale³³, pentru ca un acord anticoncurențial să existe, conform pct. 29 al Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013, este suficient contactul direct sau indirect între concurenți, prin care întreprinderile să-și fi exprimat intenția lor comună de a se comporta pe piață într-un anumit mod.
- (130) Pct. 29 din Regulamentul privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 14 din 30.08.2013, stabilește clar, dacă un concurent primește date strategice de la un alt concurent se va presupune că concurentul ce a primit aceste date a acceptat informațiile și, în consecință, și-a adaptat comportamentul pe piață, cu excepția cazului în care răspunde printr-o declarație clară că nu dorește să primească astfel de date.
- (131) Totodată, în acord cu pct. 33 din Regulamentul menționat *supra*, schimbul de informații referitor la fixarea prețurilor, participarea cu oferte la licitații sau alte forme de concurs de oferte, la punerea în aplicare a unui cartel dur sunt considerate ca fiind înțelegeri de tip cartel dur.
- (132) În ceea ce privește legătura de cauzalitate între concertare și comportamentul pe piață, s-a constatat realizarea contactului direct între întreprinderi, asemănări identificate în actele de participare, activitate desfășurată în cadrul aceluiași sediu, angajați comuni, mesaje electronice identificate cu documentele atașate ce conțineau datele caracteristice a întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, elaborate pentru participare la achiziția publică investigată, fișiere (cu extensia .xlsx), utilizate în vederea comparării ofertelor între întreprinderi, precum și majorarea coordonată a prețurilor, singura explicație logică a acestor acțiuni fiind concertarea voințelor de eliminare a incertitudinii comportamentale în vederea obținerii profitului suplimentar nejustificat. La caz, urmare a coordonării ofertelor de preț, întreprinderea „Rapid Link” SRL, a majorat valoarea contractului, iar autoritatea contractantă a fost nevoită să plătească un preț mai mare pentru lucrările solicitate.
- (133) Prin urmare, atât materialul probator acumulat pe parcursul investigației, cât și comportamentul efectiv manifestat de către întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, pentru care nu există o explicație în afara coordonării comportamentului, demonstrează faptul că părțile implicate, prin participarea în cadrul procedurii de achiziție publică analizată, au realizat un acord anticoncurențial de participare cu oferte truate, faptă interzisă de prevederile

³³ Cazul Dominic SRL, dosar nr. 3ra-1060/21. https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=68694.

art. 5 alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei).

Observațiile părților

- (134) În lumina celor spuse, nu pot fi reținute argumentele întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL precum că acțiunile celor două întreprinderi nu întrunesc nici unul din elementele acordului anticoncurențial.
- (135) În observațiile prezentate de părți, se afirmă că pentru existența unei înțelegeri, este necesară exprimarea unui minim de coordonare între doi sau mai mulți agenți economici, ceea ce, în opinia părților, nu a fost demonstrat în cazul dat.
- (136) Însă, probatoriul prezentat în cadrul investigației demonstrează cu certitudine faptul că întreprinderile vizate și-au coordonat comportamentul în vederea participării în aceeași procedură de achiziții.

7.3. Acordul să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia

- (137) După cum s-a menționat mai sus, art. 5 alin. (l) din Legea concurenței interzice acordurile între întreprinderi care au **ca obiect** sau **ca efect** restrângerea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.
- (138) Dacă este evident că un acord a avut ca obiect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, atunci nu mai este nevoie să fie examinate efectele acelui acord. Mai mult, un cartel care are ca obiect restrângerea concurenței nu poate fi apărut pe motiv că nu a avut acest efect, pentru că nu a funcționat sau datorită faptului că unul sau altul dintre membrii săi nu a intenționat să îl pună în practică.
- (139) Acordurile de tip cartel dur sunt restricționări grave ale concurenței prin obiect, care sunt considerate că prin însăși natura lor pot afecta concurența, în sensul restrângerii, împiedicării sau denaturării acesteia. Sunt restricții care, din perspectiva obiectivelor urmărite de regulile de concurență, au un potențial anticoncurențial ridicat, așa încât nu este necesar ca pentru scopurile urmărite de aplicare a art. 5 alin. (l) din Legea concurenței să se probeze un efect concret asupra pieței.
- (140) În situația în care întreprinderile își coordonează activitatea, este evident viciat caracterul obiectiv al comportamentului acestora, iar prețurile bunurilor/serviciilor comercializate sunt afectate, în mod direct. La caz, urmare a coordonării prețurilor, valoarea ofertei câștigătoare a fost majorată.

- (141) De asemenea, formarea prețurilor/ ofertelor trebuie să reprezinte rezultatul unor pluralități de manifestări independente de voință, în măsura în care ele reprezintă însă rezultatul unei coordonări, acestea au aptitudinea de a induce în eroare asupra naturii, întinderii, scopului și intensității concurenței. O astfel de inducere în eroare, precum și scăderea intensității presiunii concurențiale, ce ar trebui să se manifeste între întreprinderi independente, are aptitudinea de a limita concurența.
- (142) În susținerea afirmației că acordul anticoncurențial analizat reprezintă o restricționare a concurenței prin obiect a fost luat în considerare: conținutul acordului, scopurile acestuia, contextul în care s-a aplicat și comportamentul efectiv al părților pe piață, precum și aptitudinea acestuia de a împiedica, restrânge sau denatura concurența.
- (143) În ceea ce privește analiza conținutului acordului anticoncurențial, s-a luat în considerare comportamentul anticoncurențial al părților implicate în contextul participării la procedura de achiziție publică nr. MD-1572350870650.
- (144) Scopul obiectiv al acordului anticoncurențial a rezultat din comportamentul adoptat de întreprinderi cu ocazia participării la achiziția investigată. În acest sens, înțelegerea a avut ca scop asigurarea adjudecării contractului întreprinderii stabilite în prealabil.
- (145) Întreprinderile au avut același scop anticoncurențial de trucare a procedurii de achiziție, urmărind să obțină un profit superior decât în cazul unui mediu concurențial normal. Astfel, întreprinderile au coordonat comportamentul având un singur scop anticoncurențial, și anume distorsionarea concurenței prin participarea cu oferte truate la procedura de achiziție.
- (146) În ceea ce privește contextul economic și juridic în care s-a derulat acordul anticoncurențial, trebuie de precizat că anunțul autorității contractante viza atribuirea contractului de lucrări, prin procedura de achiziție publică, în conformitate cu prevederile incidente în domeniul achizițiilor publice. Aceasta fiind unica modalitate de manifestare a concurenței pe această piață.
- (147) Cererea fiind lansată de autoritatea contractantă care, în funcție de necesitatea obiectivă stabilită, instituia anumite criterii de calificare și selecție în documentația de atribuire pentru fiecare obiectiv licitat pe care întreprinderile participante trebuie să le îndeplinească.
- (148) Oferta era prezentată pentru toate întreprinderile care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și care își manifestă intenția de a participa la procedura de achiziție publică.

- (149) În cadrul procedurilor de achiziție publică pentru atribuirea contractelor de lucrări, întreprinderile participante trebuie să concureze în mod real pentru câștigarea acestor contracte. Decizia de a participa la o procedură de achiziție publică aparține fiecărui operator economic și face parte din strategia sa comercială, fără a exista comunicări cu ceilalți ofertanți.
- (150) Este notoriu faptul că un proces de achiziție publică se poate desfășura eficient din punct de vedere al raportului calitate/preț numai în condiții de concurență reală. Depunerea ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică trebuie să reprezinte rezultatul unor pluralități de manifestări independente de voință. În măsura în care ele reprezintă însă rezultatul concertării, acestea au aptitudinea de a induce în eroare autoritatea publică contractantă asupra naturii, întinderii, scopului și intensității concurenței. Așadar, astfel de înțelegeri anticoncurențiale între ofertanți conduc la scăderea presiunii concurențiale în cadrul procedurii de achiziție publică, având, astfel, aptitudinea de a restrânge concurența. Totodată, existența unor acorduri anticoncurențiale în cadrul unei proceduri de achiziție publică diminuează resursele bugetare și ale contribuabililor, scade încrederea publică în procesele competitive și subminează beneficiile unei piețe concurențiale.
- (151) Analiza aptitudinii acordului de a împiedica, restrânge sau denatura concurența pe piața analizată implică evidențierea potențialelor efecte de restrângere, împiedicare și denaturare a concurenței, fără a fi necesară demonstrarea producerii efective a acestora.
- (152) Așa cum s-a precizat anterior, procedura de achiziție publică reprezintă cadrul în care se manifestă concurența pentru obținerea contractelor de lucrări. În cazul de față, aptitudinea acordului anticoncurențial de a afecta concurența rezultă din faptul că, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă, aceasta a fost eliminată între întreprinderile implicate care au decis să nu mai concureze între ele, înlocuind concurența reală cu o cooperare efectivă.
- (153) În situația achizițiilor publice în care sunt antrenate fonduri publice, denaturarea concurenței între ofertanți conduce la ineficiență în cheltuirea banilor publici destinați realizării acestor lucrări.
- (154) Acordul anticoncurențial investigat a fost susceptibil de a determina achiziționarea de către autoritatea contractantă a unor lucrări mai scumpe, în detrimentul consumatorilor.
- (155) Comportamentul anticoncurențial al întreprinderilor „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL a avut ca obiect eliminarea concurenței dintre ele, în

contextul participării la procedura de achiziție publică investigată, în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței.

- (156) În cazul dat, întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL au realizat o practică anticoncurențială de coordonare a prețurilor de participare în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1572350870650, care a avut ca obiect eliminarea concurenței dintre întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL. În acest fel, pe piață nu a existat o competiție reală și eficientă.
- (157) Acordurile în cadrul cărora este coordonat comportamentul într-o participare cu oferte truate la licitații, precum și alte condiții de tranzacționare sunt considerate ca fiind de o gravitate deosebită, acestea prezentând un asemenea grad de nocivitate pentru concurență și consumatori încât se admite în acord cu art. 5 alin. (5) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), că nu este necesară probarea efectelor lor anticoncurențiale, fiind considerate încălcări prin obiect.
- *Observațiile părților precum că în cazul dat lipsește obiectul anticoncurențial al acordului și poziția respectivă a Consiliului Concurenței*
- (158) În observații, părțile argumentează că în prezenta cauză lipsește obiectul anticoncurențial al acordului, iar în lipsa încălcării prin obiect, nu au fost demonstrate efectele negative ale comportamentului părților.
- (159) Întreprinderile invocă că *„acordul anticoncurențial stabilit ca încălcare prin obiect, necesită în mod obligatoriu constatarea scopului anticoncurențial a acordului, subiect care la fel nu se regăsește în raport. În acest caz era necesar și obligatoriu să fie analizat impactul anticoncurențial al acordului”*.
- (160) Astfel de argumente sunt neîntemeiate. După cum a fost demonstrat mai sus, comportamentul părților, care constituie obiectul investigației, conține toate elementele unui acord de tipul cartelului dur, fiind un acord anticoncurențial prin obiect după natura sa.
- (161) Obiectivul anticoncurențial în prezenta cauză rezultă din comportamentul adoptat de întreprinderi în legătură cu participarea lor la achiziția publică cu identificatorul MD-1572350870650. În acest context, acordul anticoncurențial a avut ca scop asigurarea adjudecării contractului de achiziție întreprinderii stabilite în prealabil. Acțiunile realizate de către întreprinderi au avut drept scop reducerea substanțială a situației de incertitudine care este inerentă oricărei proceduri de licitație, coordonarea directă a ofertelor ambelor întreprinderi, și eliminarea concurenței între ele în contextul participării la procedura de achiziție publică investigată.

(162) Faptul că participarea la licitații cu oferte truate constituie un acord anticoncurențial **prin obiect**, se confirmă și prin prevederile *Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr.14 din 30.08.2013. **Punctele 32-33** din acest Regulament prevăd că, „*la evaluarea măsurii în care un schimb de informații constituie o restrângere a concurenței prin obiect, se ia în considerație contextul în care are loc schimbul de informații. Schimbul de informații referitor la fixarea prețurilor, împărțirea pieței sau clienților, limitarea producției sau a vânzărilor, participarea cu oferte la licitații sau alte forme de concurs de oferte, la punerea în aplicare a unui cartel dur sunt considerate ca fiind înțelegeri de tip cartel dur*”.

8. CONCLUZII ȘI CONSECINȚE

8.1. Caracteristica încălcării

- (163) Un cartel nu se bazează de obicei pe o acțiune unică sau izolată, ci mai degrabă funcționează prin intermediul unui ansamblu de acțiuni având însă un scop comun urmărit de întreprinderile participante care se poate derula pe durate mari de timp.
- (164) Cu toate că un cartel este un demers comun, fiecare participant poate juca rolul său specific. Acordurile sunt în mod inevitabil rezultatul colaborării mai multor întreprinderi, care sunt coautoare ale încălcării, dar a căror participare la încălcarea respectivă poate avea diferite forme. Astfel, o încălcare a art. 5 din Legea concurenței poate fi nu numai rezultatul unei acțiuni izolate, ci, de asemenea, al unei serii de acțiuni sau al unui comportament continuu.
- (165) În cazul investigat, părțile implicate, în vederea participării la procedura de achiziție publică cu identificatorul MD-1572350870650, au coordonat comportamentul având ca scop distorsionarea concurenței prin participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.

8.2. Consecințele juridice

- (166) Reieșind din cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 71 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență, aceste întreprinderi încalcă prevederile art. 5 din Legea concurenței.
- (167) Conform art. 72 din Legea concurenței (redacția în vigoare la data comiterii încălcării), **nivelul de bază al amenzii** pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitatea și durata

faptei. Nivelul de bază se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.

- (168) Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 72 din Legea concurenței, se face ținând cont de gravitatea și durata faptei, luând în considerare criteriile prevăzute de art. 72 alin. (2), alin. (3) și alin. (5) al aceluiași act normativ. Totodată, cuantumul amenzii se bazează pe determinarea unui nivel de bază care se poate majora în cazul existenței circumstanțelor agravante sau se poate reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante.
- (169) La evaluarea **gravității încălcării** normelor materiale ale legislației concurențiale se iau în considerare împrejurările relevante cazului, în special, natura faptei săvârșite, dimensiunea și importanța pieței relevante, precum și dimensiunea geografică a pieței relevante.
- (170) Conform art. 72 alin. (3) lit. c) din Legea concurenței, acordurile orizontale de tipul cartelurilor dure, definite de art. 7 alin. (1) și calificate ca încălcare a art. 5 din Legea concurenței, constituie faptele de gravitate mare, pentru care nivelul de bază al amenzii calculat pentru gravitatea faptei constituie *de la 2% până la 4% din cifra totală de afaceri* realizată de către întreprinderile implicate în anul financiar anterior sancționării.
- (171) Evaluarea gravității unei încălcări se face, de la caz la caz, pentru fiecare tip de încălcare, ținând cont de împrejurările relevante ale cazului. În sensul prezentei decizii, se reține ca circumstanță care indică la caracterul grav al faptei anticoncurențiale, încălcarea prin obiect, care prin caracterul său afectează mediul concurențial și în consecință, bugetul de stat.
- (172) Totodată, la determinarea nivelului de bază al amenzii, Plenul Consiliului Concurenței reține faptul că acordul între părți se referea la o singură procedură de achiziție publică (cu identificatorul MD-1572350870650). În același timp, este de menționat și faptul că una din întreprinderile care a participat la această procedură, a devenit câștigătoare, oferind în același timp o ofertă majorată ca rezultat al acordului între părți. În aceste circumstanțe, Plenul Consiliului Concurenței stabilește cuantumul sancțiunii de bază calculat pentru gravitatea faptei în mărime de $\frac{1}{3}$ din cifra totală de afaceri pentru ambele întreprinderi: „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL.
- (173) Nivelul de bază pentru încălcarea se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu **factorul aferent duratei încălcării**.
- (174) Conform prevederilor art. 72 alin. (5) din Legea concurenței, în funcție de durată, faptele se împart în 3 categorii: fapte de scurtă durată (mai puțin de un

an) sau cu consumare instantanee: factor 1; fapte de durată medie (de la un an la cinci ani): factor 1,2; și fapte de lungă durată (peste cinci ani): factor 1,4. Respectiv, nivelul de bază al amenzii se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.

- (175) În conformitate cu Legea privind achizițiile publice, *achiziția publică* reprezintă procurarea, prin intermediul unui contract de achiziții publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorități contractante de la operatorii economici selectați de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sunt destinate sau nu unui scop public. Astfel, aceasta constă din totalitatea acțiunilor autorității contractante, în contextul achiziției respective, până la semnarea contractului de achiziții.
- (176) Potrivit art. 74 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice, ofertanții sunt informați, la momentul solicitării ofertelor, despre condițiile de încheiere a contractului de achiziții publice. Respectiv, informarea ofertanților este realizată prin intermediul publicării de către autoritatea contractantă a anunțului de participare și documentației de atribuire.
- (177) Durata încălcării constatate în cadrul investigației include perioada începând cu momentul publicării anunțului de participare și documentației de atribuire a achiziției de către autoritatea contractantă și până la semnarea contractului cu autoritatea contractantă, adică perioada de timp de la 29.10.2019 până la 03.12.2019.
- (178) Prin urmare, în cazul investigat, din punct de vedere al duratei, faptele „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL se încadrează în categoria faptelor de scurtă durată (mai puțin de un an), respectiv se impune aplicarea factorului – 1.
- (179) La individualizarea sancțiunilor, Consiliul Concurenței va lua în considerare toate circumstanțele cazului, care pot conduce la o diminuare sau la o majorare a nivelului de bază al amenzilor.
- (180) În conformitate cu art. 73 alin. (1) din Legea concurenței, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale poate fi majorat sau redus cu un procent cuprins între 5% și 10% din cuantumul nivelului de bază stabilit în conformitate cu art. 72 pentru fiecare circumstanță agravantă ori atenuantă constatată.
- (181) În cazul investigat, *nu au fost identificate circumstanțe atenuante și/sau agravante.*

- (182) Cifra totală de afaceri luată în calcul la stabilirea amenzii este aferentă anului financiar 2023. Întreprinderile investigate au declarat că au obținut următoarele cifre de afaceri din vânzări:

Denumirea întreprinderii	Cifra de afaceri (MDL)
„Vigurcom” SRL	✂✂✂
„Rapid Link” SRL	✂✂✂

- (183) Potrivit art. 36 alin. (4) din Legea concurenței, sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de către Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii. Acestea urmează a fi transferate la conturile beneficiarului: Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037, IBAN MD83TRGAAA14311701000000; prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat.
- (184) În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor este exercitată de către Ministerul Finanțelor.
- (185) În calitate de debitor, în sensul prezentei decizii, sunt „Vigurcom” SRL (IDNO 1003600129820) și „Rapid Link” SRL (INDO 1007600035161).

Ținând cont de circumstanțele de drept și de fapt constatate, concluziile expuse în raportul de investigație, observațiile asupra raportului de investigație, precum și audierile desfășurate la data de 09.02.2024, în temeiul prevederilor art. 5, 7, 39, 41, 65, 67, 71-73 din Legea concurenței, **Plenul Consiliului Concurenței**

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), de către întreprinderile „Vigurcom” SRL și „Rapid Link” SRL, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție publică cu identificatorul MD-1572350870650.
2. A aplica o amendă întreprinderii „Vigurcom” SRL, în quantum de **422 087,90 MDL** (patru sute douăzeci și două mii optzeci și șapte lei, 90 bani), ceea ce constituie ✂✂✂ din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2023.
3. A aplica o amendă întreprinderii „Rapid Link” SRL, în quantum de **1 495 975,62 MDL** (un milion patru sute nouăzeci și cinci mii nouă sute șaptezeci și cinci lei,

62 bani), ceea ce constituie ~~XX~~ din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2023.

4. Suma amenzii urmează a fi achitate de întreprinderi la bugetul de stat (codul IBAN: MD83TRGAAA14311701000000), în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu mențiunea „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă către Consiliul Concurenței.
5. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

Alexei GHERȚESCU
Președinte