



DECIZIA

Plenului Consiliului Concurenței

**nr. DA - 74
din 25.10.2018**

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art.41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013,

în cadrul efectuării investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 34 din 24.09.2018,

urmare a inspecției dispuse prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 31 din 22.10.2018 la întreprinderea „Marconex-Prim” SRL (IDNO 1003600009205),

în baza proceselor-verbale privind efectuarea inspecției din 22.10.2018 și din 23.10.2018, a actului de sigilare nr. 1 și a înregistrărilor video din data de 22.10.2018 și din 23.10.2018 (anexe la procesele – verbale),

A CONSTATAT:

În scopul efectuării investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 34 din 24.09.2018, prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 31 din 22.10.2018 s-a dispus efectuarea inspecției la întreprinderea „Marconex-Prim” SRL (IDNO 1003600009205).

În baza Ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 31 din 22.10.2018 și Delegației de inspecție nr. 37 din 22.10.2018, la sediul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL, amplasat în mun. Chișinău, (...) s-au deplasat angajații Consiliului Concurenței, (...),(...),(...) și (...).

Conform prevederilor art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Consiliul Concurenței are dreptul de a efectua inspecții la întreprinderi, în scopul

efectuării investigațiilor dispuse. La rândul său, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (11) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, întreprinderea are obligația să se supună inspecției efectuate de către Consiliul Concurenței.

Astfel, la 22.10.2018, ora 10:08 în scopul efectuării inspecției, angajații Consiliului Concurenței s-au prezentat la sediul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL (IDNO 1003600009205) din mun. Chișinău, (...), și au constatat faptul că personalul întreprinderii lipsește, iar ușa de acces în încăperea este încuiată.

(...), angajata Consiliului Concurenței a telefonat pe numărul (...), indicat în Sistemul Informațional Autorizat al Serviciului Fiscal de Stat, la care a răspuns o doamnă, care s-a identificat ca (...), contabilul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL. La solicitarea de a furniza numărul de telefon al administratorului întreprinderii, (...) a menționat că nu poate oferi numărul, însă îl contactează să îl informeze despre prezența echipei de inspecție, la sediul întreprinderii. De asemenea a informat că administratorul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL se află în teritoriu, fapt consemnat în procesul-verbal privind efectuarea inspecției. La ora 10:16, contabilă (...) a revenit cu un apel și a comunicat că dl director va contacta echipa de inspecție în scurt timp.

La ora 10:30, (...), angajata Consiliului Concurenței a recepționat un apel telefonic de la un domn, care s-a prezentat ca fiind administratorul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL, Parasca Alexandr. (...), l-a informat telefonic că echipa de inspecție se află la sediul întreprinderii și a solicitat prezența administratorului sau a unei persoane împuternicite, pentru a putea desfășura inspecția. Acesta a invocat, că este în imposibilitate să se apropie la sediu, întrucât se află în drum spre Cahul. În intervalul de timp cuprins între 10:30 și 10:43 au fost înregistrate mai multe convorbiri telefonice între angajata Consiliului Concurenței (...) și administratorul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL Parasca Alexandr, în timpul cărora administratorul a refuzat împuternicirea unei persoane, care ar putea să asiste la efectuarea inspecției, motivând faptul că este necesar să fie el prezent și că doar 2 persoane au chei de la birou, însă ambele persoane se află în drum spre Cahul, unde urmează a fi dat în exploatare acoperișul blocului de studii al Universității de Stat „B.P.Hasdeu” din Cahul.

În asemenea circumstanțe, în vederea limitării accesului neautorizat a persoanelor în sediul întreprinderii pe perioada desfășurării inspecției, fiind informat telefonic și administratorul întreprinderii, Parasca Alexandr, angajații Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția, la ora 10:50 au aplicat sigiliul la ușa de acces la încăperea folosită în calitate de sediu de către întreprinderea „Marconex-Prim” SRL și au întocmit procesul-verbal cu privire la efectuarea inspecției și actul de sigilare. Pe sigiliul aplicat a fost indicat faptul că ruperea sau deteriorarea sigiliului reprezintă încălcare a legislației concurențiale.

Întru confirmarea celor invocate de administratorul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL, privind deplasarea sa în orașul Cahul, la Universitatea de Stat ”B. P. Hașdeu”, pentru darea în exploatare a acoperișului blocului de studii, a fost contactat de către echipa de inspecție, (...), controlor superior de stat din cadrul Oficiului Teritorial Sud al Consiliului Concurenței. Dl Ghencea Alexandru s-a deplasat la fața locului și a examinat aspectele menționate de Parasca Alexandr.

Astfel, prin explicațiile oferite de către prorectorii Universității de Stat „B.P. Hașdeu” (...) și (...), cât și contabilul-șef (...) s-a constatat că la data de 22.10.2018 nu a fost preconizată darea în exploatare a acoperișului blocului de studii, întrucât evenimentul respectiv a avut loc la data de 15.10.2018, fapt confirmat prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, anexat la explicațiile menționate.

La data de 23.10.2018, ora 09:08, echipa de inspecție, în aceeași componență, s-a apropiat la sediul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL, unde a constatat faptul că sigiliul aplicat la data de 22.10.2018 a fost deteriorat.

Administratorului întreprinderii „Marconex-Prim” SRL, Parasca Alexandr (IDNP (...)) i-au fost înmânate sub semnătură câte un exemplar al Ordinului Președintelui Concurenței nr. 31 din 22.10.2018, Delegației de inspecție nr. 37 din 22.10.2018, drepturile și obligațiile subiectului supus inspecției, cât și copiile procesului-verbal și a actului de sigilare din 22.10.2018.

În procesul inspecției au fost solicitate explicații de la administratorul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL, Parasca Alexandr. În explicația sa, acesta a relatat faptul că sigiliul a fost rupt de către (...), angajat ca tehnician la întreprinderea „Marconex-Prim” SRL. De asemenea a informat că în data de 22.10.2018, nu s-a aflat în Cahul, ci în mun. Chișinău.

Declarațiile relatate de Parasca Alexandr pe data de 23.10.2018, cât și explicațiile oferite de angajații Universității de Stat „B.P. Hașdeu” din Cahul, scot în evidență faptul că la data de 22.10.2018, Parasca Alexandr a dat un răspuns care a indus în eroare angajații Consiliului Concurenței, prin faptul că nu poate să se prezinte la sediul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL, deoarece se deplasează la Cahul, la Universitatea de Stat ”B.P.Hașdeu”, în realitate însă se afla în mun. Chișinău și a avut posibilitatea să se prezinte la sediul “Marconex-Prim” SRL.

Angajatul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL (...), prin explicația din 23.10.2018, a confirmat faptul că sigiliul a fost deteriorat de către el, în dimineața zilei de 23.10.2018, până la sosirea angajaților Consiliului Concurenței împuterniciți să efectueze inspecția. Totodată acesta a susținut faptul că chei de la birou are doar administratorul Parasca Alexandr și (...). De asemenea a menționat ca pe data de 22.10.2016 se afla în mun. Chișinău, nu a fost cu Parasca Alexandr și că ipotetic, putea să se apropie la sediu, la o eventuală solicitare în acest sens, a administratorului „Marconex-Prim” SRL.

Inducerea în eroare de către administratorul întreprinderii „Marconex-Prim” SRL Parasca Alexandr, a angajaților Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția la sediul “Marconex-Prim” SRL, la data de 22.10.2018, a dus la tergiversarea intrării în încăperile întreprinderii și a creat condiții prielnice pentru distrugerea probelor.

Acest fapt este confirmat și prin captura de ecran ridicată în cadrul inspecției de pe calculatorul aflat în încăpere, care a fost conectat la indicația angajaților Consiliului Concurenței și în care sunt identificate modificări la conținutul unor mape, începând cu data de 22.10.2018, ora 22:49 pînă la 23.10.2018 ora 02:30. Reprezentanții întreprinderii nu au oferit explicații pertinente privind modificările și timpul în care au fost operate acestea.

Cu luarea în considerație a informațiilor incluse în procesele-verbale privind desfășurarea inspecției, a explicațiilor oferite de reprezentanții întreprinderii „Marconex-Prim” SRL și de reprezentanții Universității de Stat „B.P. Hașdeu” din Cahul se atestă faptul că în perioada 22-23.10.2018, administratorul întreprinderii, Parasca Alexandr a indus în eroare echipa de inspecție, prin oferirea de răspunsuri inexacte. Totodată, deși pe sigiliul aplicat la data de 22.10.2018, la ușa biroului, era indicat faptul că ruperea sau deteriorarea sigiliului reprezintă încălcare a legislației concurențiale, la data de 23.10.2018, angajații Consiliului Concurenței autorizați să efectueze inspecția au constatat că sigiliul aplicat a fost rupt. În cadrul explicațiilor depuse de Parasca Alexandr și (...), aceștia declară că sigiliul a fost rupt de către (...), angajat al întreprinderii „Marconex-Prim” SRL.

Potrivit art. 68 alin. (1) lit. e) și f) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 răspunsul inexact sau care induce în eroare la o întrebare adresată de angajații Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția în conformitate cu art. 56 alin. (3), cât și ruperea sigiliilor aplicate în conformitate cu art. 56 alin. (3) lit. d), constituie încălcări ale normelor de procedură ale legislației concurențiale.

Nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor de procedură ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitate și durata faptei.

Având în vedere cele sus-menționate și în conformitate cu art. 69 alin. (4) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, ruperea sigiliului aplicat de către angajații Consiliului Concurenței autorizați să efectueze inspecția se încadrează la încălcările de gravitate mare pentru care nivelul de bază al amenzii se stabilește în cuantum de la 0,25% pînă la 0,45 % din cifra totală de afaceri din anul anterior sancționării.

În funcție de durată și în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (5) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, fapta se încadrează la încălcări de scurtă durată (mai puțin de 15 zile) - **factor 1**.

Nivelul de bază al amenzii, în conformitate cu art. 69 alin. (1) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, a fost stabilit de (...) din cifra totală de afaceri

înregistrată în anul 2017 ((...)) în funcție de gravitate înmulțit cu 1, factorul aferent încălcării de scurtă durată).

Circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante, prevăzute la art. 70 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 nu au fost reținute.

În anul 2017 întreprinderea “Marconex-Prim” SRL a realizat o cifră totală de afaceri în valoare de (...)

Potrivit art. 36 alin. (5) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii și urmează a fi transferate la conturile beneficiarului: Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037, IBAN MD83TRGAAA14311701000000; prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004 în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de **creditor** este exercitată de către Ministerul Finanțelor.

Debitor este întreprinderea “Marconex-Prim” SRL, mun. Chișinău, Trușeni, str. Cibotari Maria, 27, IDNO 1003600009205, (...).

Ținând cont de cele constatate, Plenul Consiliului Concurenței, în temeiul art. 36 alin. (5), art. 41, art. 56, art. 68, art. 69 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012,

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. e și f) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea „Marconex-Prim” SRL prin oferirea unui răspuns inexact sau care induce în eroare la o întrebare adresată de angajații Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția în conformitate cu art. 56 alin. (3), cât și ruperea sigiliilor aplicate în conformitate cu art. 56 alin. (3) lit. d) de către angajații autorizați ai Consiliului Concurenței .
2. A aplica întreprinderii „Marconex-Prim” SRL (IDNO 1003600009205), cu adresa mun. Chișinău, s. Trușeni, str. Cibotari Maria, nr. 27, o amendă pentru oferirea unui răspuns inexact sau care induce în eroare la o întrebare adresată de angajații Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția în conformitate cu art. 56 alin. (3), cât și pentru ruperea sigiliilor aplicate în conformitate cu art. 56 alin. (3) lit. d) de către angajații autorizați ai Consiliului Concurenței, în mărime de **20 690, 23 lei**, ceea ce reprezintă (...)% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017, înmulțit cu factorul 1.
3. Suma prevăzută la pct. 2 se va achita în bugetul de stat de către întreprinderea „Marconex-Prim” SRL, (IDNO 1003600009205), în termen de 60 de zile

lucrătoare, cu mențiune: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței”. O copie care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței.

4. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE