



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

**nr. CN - 27/18-21
din 04.04.19**

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (în continuare Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței,

analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 27 din 22.05.2018, privind presupusa încălcare a prevederilor art. 15 lit. b) al Legii concurenței de către „Rață Valeriu” Î.I. în raport cu întreprinderea „Farmbuild” S.R.L., observațiile părților și materialele acumulate în cadrul investigării,

A CONSTATAT:

La data de 14 martie 2018 în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit scrisoarea cu nr. 877 (în continuare plângere), depusă de către administratorul Barbacari Igor în numele întreprinderii „Farmbuild” S.R.L., privind presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către întreprinderea „Rață Valeriu” Î.I.

Potrivit celor invocate în plângere, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Rață Valeriu” Î.I. se manifestă prin faptul răspândirii unor informații false în ceea ce privește activitatea concurentului de către reclamatul „Rață Valeriu” Î.I..

Urmare a examinării preliminare a plângerii și Notei executorului nr. CN-10/64 din 22.05.2018, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, în temeiul prevederilor art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței, prin Dispoziția nr. 27 din 22 mai 2018, a dispus inițierea investigației privind presupusa încălcare a prevederilor art. 15 lit. b) al Legii concurenței, de către întreprinderea „Rață

Valeriu” Î.I., manifestată prin răspândirea afirmațiilor false despre activitatea concurentului său, afirmații ce dăunează activității concurentului.

1. Părțile implicate

În baza informațiilor preluate din plângerea depusă, precum și a celor identificate pe portalurile www.bizzer.md și www.webinfo.cis.gov.md:

Reclamant:

Întreprinderea „Farmbuild” S.R.L., adresa juridică: Republica Moldova, r. Sângerei, s. Chișcăreni, MD-6216, IDNO 1016602004088, reprezentată de către administratorul Igor Barbacari.

„Farmbuild” S.R.L. se specializează pe fabricarea și comercializarea articolelor din metal, inclusiv a celor destinate creșterii animalelor

Reclamat:

Întreprinderea „Rață Valeriu” Î.I., adresa juridică: r. Ialoveni, s. Bardar, str. Viilor, MD-6811, IDNO 1012600004455.

Întreprinderea „Rață Valeriu” Î.I. se specializează pe fabricarea și comercializarea articolelor din metal, inclusiv a celor destinate creșterii animalelor

În concluzie, părțile implicate se află în raporturi de concurență directă.

2. Piața relevantă

Piața relevantă este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului - piață a produselor considerate de către consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și a prețului.

Luând în considerare faptul că reclamantul invocă răspândirea afirmațiilor false despre activitatea sa de către concurentul „Rață Valeriu” Î.I., care se specializează pe fabricarea și comercializarea articolelor din metal destinate creșterii animalelor, piața relevantă a produsului în sensul cazului investigat o constituie fabricarea articolelor din metal destinate creșterii animalelor.

Piața relevantă geografică - este zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene.

Luând în considerare faptul că activitatea celor două întreprinderi este desfășurată în limitele teritoriale ale Republicii Moldova, piața relevantă geografică este teritoriul Republicii Moldova.

Piața relevantă este piața fabricării și comercializării articolelor din metal destinate creșterii animalelor pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Acte și fapte constatate

La data de 14 martie 2018, întreprinderea „Farmbuild” S.R.L., prin intermediul administratorului ***, a înaintat Consiliului Concurenței plângerea cu nr. de intrare 877, împotriva întreprinderii „Rață Valeriu” Î.I., prin care a solicitat:

- Constatarea faptului comiterii acțiunilor de concurență neloială de către întreprinderea “Rață Valeriu” Î.I. ;
- Sancționarea întreprinderii “Rață Valeriu” Î.I. cu amendă în temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) din Legea concurenței.

Potrivit celor invocate în plângere, întreprinderea „Rață Valeriu” Î.I. a răspândit afirmații false despre activitatea concurentului „Farmbuild” S.R.L. în ceea ce privește calitatea lucrărilor efectuate de către ultimul.

Reclamantul a comunicat despre semnele caracteristice care indică asupra faptului că afirmațiile înaintate de către reclamat poartă un caracter de discreditație în raport cu persoana reclamantului. Astfel, prin intermediul materialului video plasat pe canalul de materiale video Youtube și pe rețeaua de socializare Facebook inclusiv, întreprinderea “Rață Valeriu” Î.I. a criticat în mod direct activitatea concurentului său, precum și produsele activității respective prin utilizarea unui limbaj necorespunzător unei concurențe loiale.

Criteriile care ar indica asupra faptului că materialul video distribuit prin intermediul rețelei internet comportă un specific denigrator sunt următoarele:

- Utilizarea termenilor și sintagmelor: “aferist”, “dobitoc”, “bătaie de joc”, “fraieri”;
- Caracterizarea activității întreprinderii „Farmbuild” S.R.L. și a produselor acestora ca fiind lipsite de calitate;
- Invocarea existenței “victimelor” activității întreprinderii reclamante.

Prin atare acțiuni, întreprinderea „Rață Valeriu” Î.I. a lezat reputația profesională a concurentului „Farmbuild” S.R.L., îndemnând clientela existentă și potențială să evite serviciile întreprinderii reclamante.

Totodată, „Farmbuild” S.R.L. a mai comunicat că materialul video în discuție mai exista în rețeaua internet și la momentul depunerii plângerii.

Ulterior, a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului nr. 3 din 19.03.2018 prin intermediul căruia au fost stabilite cele expuse de către reclamant în plângerea parvenită.

La solicitarea Consiliului Concurenței, prin scrisoarea nr. CN-05/87-640 din 20.03.2018, întreprinderea reclamată “Rață Valeriu” Î.I. a prezentat informații adiționale prin răspunsuri la întrebările privind locul și timpul plasării articolului video cu denumirea “*Fraierii de la FarmBuild – meșteri de cuști pentru iepuri*”;

scopul efectuării înregistrării video-ului menționat anterior și ulterioara postare a acestuia pe internet.

Astfel, “Rață Valeriu” Î.I., prin scrisoarea nr. 1831/18 din 26.03.2018 (cu nr. de intrare 1202 din 29.03.2018) a specificat următoarele: cuștile produse, comercializate și montate de către „Farmbuild” S.R.L. nu le aparține ca inovație, ci sunt copiate după modelele celor fabricate de către “Rață Valeriu” Î.I.; totodată, „Farmbuild” S.R.L. a atras unii clienți ai “Rață Valeriu” Î.I. prin oferirea unor prețuri reduse pentru serviciile acordate; adițional, exprimările din materialul video plasat reprezintă judecăți de valoare cu substrat factologic suficient, fiind protejate prin Legea nr. 64 din 23.04.2010 privind libertatea de exprimare.

Întru detalierea informațiilor deținute, prin scrisoarea nr. CN-05/102-790 din 05.04.2018, Consiliul Concurenței a mai adresat o serie de întrebări suplimentare către “Rață Valeriu” Î.I.: confirmarea/infirmarea de către partea reclamată a faptului deținerii unui brevet de invenție (asupra cuștilor moderne pentru iepuri) în condițiile Legii nr. 50 din 07.03.2008 privind protecția invențiilor; indicarea asupra faptului deținerii altor drepturi asupra inovației (cuștilor) de către “Rață Valeriu” Î.I.

Drept răspuns, “Rață Valeriu” Î.I., prin scrisoarea cu nr. de intrare 1654 din 23.04.2018, a specificat că la acel moment, întreprinderea reclamată nu deținea un brevet de invenție, dar a fost demarat procesul de înregistrare a drepturilor reclamatului asupra inovației.

Urmare a expedierii scrisorii privind lipsa temeiului rezonabil pentru inițierea unei investigații, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit scrisoarea întreprinderii „Farmbuild” S.R.L. cu nr. de intrare 2015 din 21.05.2018. Astfel, se invocă faptul că „Rață Valeriu” Î.I. utilizează metode evidente de concurență neloială, profitând de faptul că are o piață bine stabilită și un auditoriu mare pe rețelele de socializare, denigrează imaginea altor companii concurente prin postarea materialelor video cu caracter fals. În acest sens, „Farmbuild” S.R.L. descrie în mod amănunțit o serie de secvențe din materialele video plasate în rețeaua internet de către partea reclamată.

În acest context, „Farmbuild” S.R.L. specifică faptul că afirmațiile:

- *“Ulucul din plastic a fost pus, adică montat de către client, Ion Bordei”;*
- *“Cornierul este de 1 mm”;*
- *“Cuștile produse de „Farmbuild” S.R.L. nu au duritate”;*
- *“Inelele de metal care sunt folosite la confecționarea cuștilor sunt prost prinse”;*
- *“Ușile cuștilor sunt dotate cu sârmă”;*
- *“O sudură nu a fost vopsită”;*
- *“Hrănitorile au fost legate cu sârmă”;*
- *“Cuștile au fost copiate de la cuștile lui Valeriu Rață”;*
- *“Clientul este nevoit să pună rumeguș sub cuști pentru a evita umiditatea”;*

- *“Ion Bordei a fost una dintre victimele care au căzut pradă companiei Farmbuild”;*
- *“Ușile nu sunt fixate bine și iepuroaica poate ieși pe ușă”;*
- *“Hrana din hrănituri este ușor împrăștiată”;*
- *“Mizeria de jos se datorează construcției cuștilor”;*
- *“În capăt la țeava pentru scurgere nu a fost pus capac”* poartă un caracter fals, prezentând și argumente confirmative în acest sens. Din cele prezentate, se poate ajunge la concluzia că totalitatea aspectelor susceptibile de critică în ceea ce privește calitatea lucrului efectuat de către întreprinderea reclamantă se datorează alternativ dorinței clienților de a executa astfel lucrarea sau uzurii în timp a cuștilor fabricate și montate de către întreprinderea „Farmbuild” S.R.L.

Ca urmare a analizei efectuate asupra observațiilor depuse, s-a constatat necesitatea inițierii investigației cazului respectiv.

În vederea obținerii unor detalii necesare derulării investigației, a fost solicitată de la „Farmbuild” S.R.L., prin intermediul scrisorii cu nr. CN-06/185-1362 din 05.06.2018, următoarea informație: copia contractelor și actelor adiționale încheiate de către partea reclamantă cu persoanele fizice/juridice la care “Rață Valeriu” Î.I. a efectuat înregistrări video; datele de contact ale persoanei fizice/juridice cărora „Farmbuild” S.R.L. le-a confecționat și instalat cuști pentru iepuri.

Prin intermediul scrisorii de răspuns cu nr. de intrare 2348 din 19.06.2018, au fost prezentate de către „Farmbuild” S.R.L. următoarele informații: copia contractului cu producătorul de talgere; contractul cu producătorul de plasă; datele de contact ale clienților întreprinderii reclamante la care dl *** a realizat înregistrările video; dovada efectuării comenzilor prin copia facturilor fiscale la comenzile efectuate clienților specificați.

Paralel, a fost expediată scrisoarea nr. CN-06/184-1363 din 05.06.2018 către “Rață Valeriu” Î.I., prin care a fost solicitată prezentarea următoarelor informații: probarea afirmației prin care s-a invocat copierea cuștilor de către reclamant de la “Rață Valeriu” Î.I.; evocarea temeiului legal al plasării mesajului prin care s-a afirmat faptul că cuștile fabricate de către partea reclamantă sunt cele mai performante pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin scrisoarea de răspuns cu nr. de intrare 2607 din 25.07.2018, “Rață Valeriu” Î.I. a menționat următoarele: faptul primatului temporal al cuștilor produse de către “Rață Valeriu” Î.I. a fost deja probat, iar afirmația potrivit căreia cuștile confecționate de către “Rață Valeriu” Î.I. sunt cele mai bune pe teritoriul Republicii Moldova reprezintă o autoapreciere obiectivă.

Din probele obținute până la etapa respectivă nu s-a desprins cu certitudine vinovăția sau nevinovăția întreprinderii reclamate.

Astfel, s-a constatat necesitatea expedierii unei serii de scrisori adiționale cu caracter interogatoriu clienților celor două întreprinderi.

În acest sens, prin scrisorile nr. CN-06/260-1855 din 14.08.2018 și nr. CN-06/304-2077 din 24.09.2018 a fost solicitată Dlui Ion Bordei (beneficiarul cuștilor din filmuleț) expunerea asupra următoarelor: indicarea persoanei care a montat ulucul despre care se menționează la minutul 04:08 în materialul video; specificarea dimensiunilor cornierului despre care s-a menționat la minutul 05:50 în materialul video; indicarea intervalului de timp dintre momentul instalării cuștilor până la filmarea materialului video respectiv; menționarea elementului de fixare a ușilor cuștilor (sârmă, prujini, etc.); confirmarea/infirmarea faptului că sudura care se arată la minutul 08:16 nu a fost vopsită la solicitarea Dlui; confirmarea/infirmarea faptului că Dlui a legat cu sârmă hrănitorile, după cum se arată la minutul 08:57; confirmarea/infirmarea faptului necesității existenței rumegușului sub cuști pentru a evita umiditatea.

În același context, prin scrisorile nr. CN-06/262-1859 din 14.08.2018 și nr. CN-06/303-2078 din 24.09.2018 Dlui *** i-au fost adresate următoarele aspecte: de către cine din cei doi concurenți au fost confecționate cuștile pe care le utilizează; care este gradul Dlui de satisfacție de calitatea acestor cuști; specificarea anumitor nemulțumiri de cuștile pe care le utilizează și care sunt aceste nemulțumiri.

De asemenea, Dl *** a fost invitat la susținerea unui interviu realizat la sediul Consiliului Concurenței la data de 21.08.2018.

În cadrul interviului efectuat, Dl *** a menționat că la acea etapă deținea deopotrivă cuști confecționate de către reclamatul “Rață Valeriu” Î.I. și de către reclamantul „Farmbuild” S.R.L. Totodată, Dlui a evidențiat calitatea mai bună a lucrărilor efectuate de către partea reclamantă în raport cu partea reclamată. În ceea ce privește scrisorile expediate Dlui *** și ***, răspunsuri relevante nu au parvenit.

În contextul procesului probatoriu, la data de 21.11.2018 a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului nr. 24 prin intermediul căruia a fost determinat numărul de vizualizări la etapa respectivă a materialelor video în discuție. Astfel, s-a constatat o creștere numerică semnificativă a persoanelor care au accesat adresele corespunzătoare acestor materiale video: de la 9.414 la 13.578 vizualizări în perioada 19.03.2018-21.11.2018. În același context, la data de 18.03.2019 a fost întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului adițional prin intermediul căruia s-a constatat, în mod repetat, o creștere numerică a vizualizărilor materialelor video menționate: de la 13.578 la 17.242 vizualizări în perioada 21.11.2018-18.03.2019.

Analizând în detaliu acțiunile întreprinderii “Rață Valeriu” Î.I. în raport cu partea reclamantă, precum și informațiile furnizate ulterior de către părțile la dosar și de către persoanele care formează clientela părții reclamante și/sau reclamate, nu poate fi constatată încălcarea drepturilor întreprinderii „Farmbuild” S.R.L. în sensul Legii concurenței. Această circumstanță se explică prin faptul că nu există o bază cu relevanță probatorie suficientă în vederea realizării unei asemenea

constatări. Astfel, ca urmare a investigației, nu a fost probat în mod corespunzător caracterul fals al afirmațiilor întreprinderii “Rață Valeriu” Î.I. în raport cu întreprinderea concurentă „Farmbuild” S.R.L.

Totodată, ca urmare a efectuării investigației, s-a constatat întrunirea semnelor componentei de contravenție ce se conține în norma de la art. 364 alin. (6) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, manifestată prin producerea și difuzarea publicității neonestе, forma acesteia fiind prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate - conține comparații incorecte ale mărfurilor cărora li se face publicitate cu mărfuri similare ale altui agent economic, precum și afirmații sau imagini care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională a concurentului.

Prin scrisorile nr. CN-06/20-147 și CN-06/21-148 din 25.01.2019, Consiliul Concurenței a remis părților cauzei Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 27 din 22.05.2018 pentru informare și, după caz, expunerea observațiilor pe baza acestuia.

În interiorul termenului legal acordat pentru prezentarea observațiilor nu au parvenit scrisori relevante de la partea reclamantă. Totodată, în cadrul Consiliului Concurenței, prin scrisoarea cu nr. de intrare 378 din 15.02.2019, au parvenit observații de la partea reclamată, depuse prin intermediul reprezentantului Străisteanu Doina Ioana. Astfel, prin intermediul scrisorii respective, se menționează următoarele:

1. Afirmațiile înaintate în materialele video de către “Rață Valeriu” Î.I. reprezintă judecăți de valoare cu substrat factologic suficient care sunt protejate de Legea 64/2010 privind libertatea de exprimare. Totodată, se afirmă că concluziile în ceea ce privește caracterul fals al afirmațiilor respective nu sunt incidente competențelor Consiliului Concurenței. Mai mult decât atât, asemenea constatări țin de competența exclusivă a instanței de judecată.

Poziția Consiliului Concurenței:

Consiliul Concurenței, prin intermediul actelor efectuate în cursul derulării investigației, nu a acumulat suficiente probe în sensul identificării semnelor caracterului fals al afirmațiilor înaintate de către “Rață Valeriu” Î.I. în raport cu partea reclamantă. Prin urmare, constatarea caracterului fals al afirmațiilor respective nu a fost realizată, circumstanță care înlătură orice obiecție în acest sens.

2. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 9 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 1227 cu privire la publicitate, partea reclamată menționează următoarele:

a) În sensul constatării faptei contravenționale prevăzute la art. 364 alin. (6) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, este imperioasă nedepășirea termenului de prescripție privind constatarea faptei respective și tragerea la răspundere în calitate de consecință. Astfel, reprezentantul reclamantului invocă faptul că termenul de prescripție a fost depășit.

b) Materialele video în discuție nu întrunesc elementele constitutive ale unei publicități. Acestea reprezintă simple opinii ale “Rață Valeriu” Î.I. în raport cu calitatea lucrărilor efectuate de către „Farmbuild” S.R.L.

c) „Farmbuild” S.R.L. nu se bucură de protecția onoarei și demnității, ci doar de protecția reputației profesionale.

Poziția Consiliului Concurenței:

a) În situația dată, termenul de prescripție nu este depășit pe motiv că contravenția respectivă poartă un caracter continuu. Materialele video plasate în spațiul internet în luna noiembrie a anului 2017 pot fi vizualizate și la etapa actuală pe canalul de materiale video Youtube, fapt constatat și prin intermediul Procesului-verbal de cercetare la fața locului nr. 1 din 18.03.2019.

b) În una dintre secvențele finale (min. 09:05-09:25) ale materialelor video plasate (<https://www.youtube.com/watch?v=izj9cK7qtTM>), autorul materialului recomandă apelarea la serviciile acestuia în sensul fabricării, comercializării și instalării cuștilor pentru iepuri prin subestimarea produselor omoloage și a serviciilor conexe prestate de către concurentul „Farmbuild” S.R.L.

c) În contextul prevederilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la publicitate, este suficientă lezarea reputației profesionale pentru a constata săvârșirea faptei prejudiciabile respective.

Reieșind din cele menționate mai sus, se conchide că acțiunile întreprinderii “Rață Valeriu” Î.I. de eventuală discreditație a concurentului „Farmbuild” S.R.L. manifestate prin plasarea în rețeaua internet a materialelor video care conțin exprimări cu un presupus caracter denigrator în adresa ultimului nu constituie temei suficient de constatare a încălcării Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012. Astfel, nu poate fi constatată încălcarea art. 15 lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, dar există temeiuri suficiente în vederea constatării săvârșirii faptei contravenționale prevăzute la art. 364 alin. (6) din Codul Contravențional al Republicii Moldova de către “Rață Valeriu” Î.I.

4. Calificarea legală a acțiunilor constatate

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea concurenței, „se interzice întreprinderilor să realizeze acțiuni de concurență neloială”. Art. 4 al aceluiași act normativ, definește concurența neloială drept „orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică”. Totodată, conform prevederilor normei sus menționate, întreprinderea reprezintă „orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare al acesteia”.

Potrivit art. 14 alin. (2) al Legii concurenței, „acțiunile de concurență neloială interzise prin prevederile art. 15–19 se examinează de către Consiliul

Concurenței, la plângerea privind presupusele acțiuni de concurență neloială depusă de către întreprinderea ale cărei interese legitime au fost lezate, în condițiile stipulate la art. 49 alin. (2)–(4)”.

În conformitate cu prevederile art. 15 lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, *„este interzisă discreditaarea concurenților, adică defăimarea sau punerea în pericol a reputației sau credibilității acestora prin:*

b) răspândirea de către o întreprindere a unor afirmații false despre activitatea unui concurent sau despre produsele acestuia, afirmații ce dăunează activității concurentului”.

Acțiunile întreprinderii „Rață Valeriu” Î.I., examinate pe parcursul prezentei investigații, nu pot fi calificate în sensul art. 15 lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, deoarece nu au fost identificate probe suficiente pentru constatarea încălcării prin răspândirea afirmațiilor false despre produsele întreprinderii „Farmbuild” S.R.L.

Totodată, plasarea materialelor video în spațiul internet (<https://www.youtube.com/watch?v=izj9cK7qtTM>; <https://www.youtube.com/watch?v=wJzLQo5D6iQ>), în care se compară produsele celor două întreprinderi prin intermediul criticii aduse produsului concurentului (întreprinderea „Farmbuild” S.R.L.), critică succedată de recomandarea apelării la serviciile proprii (fabricarea, comercializarea și instalarea cuștilor pentru iepuri) a întreprinderii „Rață Valeriu” Î.I., constituie o încălcare a prevederilor Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate. În acest sens, art. 8 alin. (1) prevede că publicitatea trebuie să fie loială și onestă, iar art. 9 alin. (1) lit. b) al aceleiași legi dispune expres că: *„Se consideră neonestă publicitatea care conține comparații incorecte ale mărfurilor cărora li se face publicitate cu mărfuri similare ale altui agent economic, precum și afirmații sau imagini care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională a concurentului”.* Concomitent, art. 9 alin. (2) din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate interzice publicitatea neonestă. Astfel, sunt întrunite semnele componenței de contravenție prevăzute la art. 364 alin. (6) din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt expuse, precum și în temeiul prevederilor art. 14 alin. (8), art. 39, art. 41, art. 65 alin. (1) lit. a) ale Legii Concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A înceta investigația cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 27 din 22.05.2018 în privința întreprinderii „Rață Valeriu” Î.I., deoarece pe parcursul desfășurării acesteia nu au fost acumulate probe suficiente în ceea ce privește încălcarea dispoziției art. 15 lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, care ar justifica aplicarea sancțiunilor.

2. A califica ca încălcare a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate acțiunile întreprinderii „Rață Valeriu” Î.I. de realizare a publicității prin comparații incorecte ale mărfurilor proprii cu mărfurile similare ale altui agent economic, precum și afirmații sau imagini care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională a concurentului.
3. Prezenta Decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
4. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Marcel RĂDUCAN