



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE

mun. Chișinău

din 16.02.2022

Nr. DA- 32/17-10

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (în continuare – Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, examinând raportul de investigație pe marginea cazului inițiat prin Dispoziția Plenul Consiliul Concurenței nr. 32 din 02.11.2017, modificată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 26 din 15.10.2020 și materialele dosarului

A CONSTATAT:

1. În baza notei Direcției Anticartel referitor la acorduri îndreptate spre coordonarea prețului și împărțirea piețelor de către executorii judecătorești, Plenul Consiliului Concurenței a emis Dispoziția de inițiere nr. 32 din 02.11.2017, modificată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 26 din 15.10.2020 cu privire la semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței de către executorii judecătorești.
2. Problema concurențială pe piața executării documentelor executorii a fost suspectată urmare a publicării articolului „Executor judecătoresc amendat pentru concurență neloială” de către Portalul Avocaturii de Afaceri din Moldova (www.bizlaw.md)¹, unde s-a relatat cazul unui executor judecătoresc care a fost amendat de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, pentru că ar fi cerut de la un debitor un onorariu mai mic decât prevede norma legală.

¹ <https://www.bizlaw.md/2017/10/12/executor-judecatoresc-amendat-pentru-concurenta-neloiala>

3. Obiectul investigației, conform Dispoziției nr. 32 din 02.11.2017, îl constituie acțiunile comise de către executorii judecătorești prin intermediul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și a Camerelor teritoriale a executorilor judecătorești îndreptate spre coordonarea prețului și împărțirea pieței, la executarea documentelor executorii.

I. Părțile implicate:

- 1) **Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești** (*în continuare - UNEJ*) – asociație profesională necomercială din care fac parte toți executorii judecătorești. UNEJ este persoană juridică și activează în bază de statut. Executorii judecătorești devin membri ai UNEJ în momentul investirii în funcție. UNEJ supraveghează activitatea executorilor judecătorești vizând îndeplinirea obligațiilor profesionale ce le revin și respectarea eticii profesionale; verifică modul în care sunt exercitate atribuțiile camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești; adoptă acte cu caracter obligatoriu pentru toți membrii UNEJ, în limitele competenței, prevăzute de lege și statut etc.
- 2) **Camerele teritoriale a executorilor judecătorești** (*în continuare - CTEJ*) – activează în circumscripția stabilită de UNEJ. CTEJ stabilește competența teritorială a executorilor judecătorești în interiorul circumscripției instanței de judecată în privința categoriilor de documente executorii, pentru a căror punere în executare există reglementări legale imperative referitor la teritorialitate; examinează petițiile referitoare la activitatea și etica profesională a executorilor judecătorești din circumscripția sa teritorială și informează UNEJ despre abaterile depistate în vederea deciderii necesității sesizării Colegiului disciplinar etc.
- 3) **Executorii Judecătorești** – emit acte procedurale în limitele competenței; acceptă toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii.

II. Piața relevantă:

4. Potrivit art. 4 din Legea concurenței, piața relevantă este definită drept piață în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.
5. Conform art. 4 din Lege concurenței, piața relevantă a produsului reprezintă piața a produselor considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, caracteristicilor fizice, funcționale și a prețului.
6. Problema concurențială investigată constituie acțiunile executorilor judecătorești și a organelor profesionale ale acestora ce constau în coordonarea prețului și împărțirea

- pieței la executarea documentelor executorii, acțiuni ce cad sub incidența art. 5 alin. (3) lit. a) și c) din Legea concurenței.
7. În sensul prezentei investigații, **piața relevantă a produsului** este definită drept *executarea de către executorii judecătorești a documentelor executorii, conform competențelor teritoriale.*
 8. Totodată, **piața geografică** este definită ca fiind *întreg teritoriu al Republicii Moldova*, dat fiind faptul că executarea documentelor executorii se realizează pe întreg teritoriul Republicii Moldova.
 9. Astfel, **piața relevantă** va fi definită drept *executarea de către executorii judecătorești a documentelor executorii pe teritoriul Republicii Moldova.*
 10. Perioada de timp supusă examinării, în sensul prezentei investigații, este perioada cuprinsă între 12.10.2017 – 28.10.2021 (data publicării articolului „Executor judecătoresc, amendat pentru concurență neloială” de către Portalul Avocaturii de Afaceri din Moldova (www.bizlaw.md), până la data emiterii raportului de investigație).

III. Acte și fapte constatate:

11. În fapt, la 12 octombrie 2017, pe portalul de știri „Bizlaw” a fost publicat articolul „Executor judecătoresc, amendat pentru concurență neloială”, din esența căruia reiese că, un executor judecătoresc a fost amendat, inclusiv pentru calcularea cheltuielilor de executare cu încălcarea prevederilor actelor normative. Acesta fiind acuzat de concurență neloială din motiv că ar fi cerut de la un debitor un onorariu mai mic decât prevede norma legală.
12. Luând în considerare faptul că, conform jurisprudenței Uniunii Europene, activitatea executorilor judecătorești este recunoscută ca activitate economică independentă (*Case C309/99, Wouters [2002] ERC, I-1577*), exercitată individual sau în asocieră, practică de persoane fizice care posedă o pregătire specială în domeniul respectiv, putem analiza comportamentul acestora prin prisma Legii concurenței, unde „întreprinderea” se definește ca orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare a acesteia.
13. Conform art. 25 din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010 (în continuare - Legea privind executorii judecătorești), activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în cadrul unui birou, în care pot activa unul sau mai mulți executori judecătorești asociați. În cadrul biroului asociat, fiecare executor judecătoresc își desfășoară activitatea în mod individual și poartă răspundere personală pentru activitatea sa.

14. Totodată, în conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în interiorul căreia își are sediul biroul său, dacă legea nu stabilește altfel.
15. Potrivit art. 40 din Legea privind executorii judecătorești, toți executorii judecătorești sunt parte a asociației profesionale necomercială UNEJ. Executorii judecătorești devin membri ai UNEJ în momentul învestirii în funcție.
16. Organul executiv al UNEJ este Consiliul, constituit din 7 membri, în atribuțiile cărora intră stabilirea circumscripțiilor camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești².
17. Pe teritoriul Republicii Moldova activează trei camere teritoriale ale executorilor judecătorești. Camera teritorială a executorilor judecătorești activează în circumscripția stabilită de UNEJ. Din componența camerei teritoriale a executorilor judecătorești fac parte toți executorii judecătorești care își au biroul în circumscripția respectivă³.
18. În conformitate cu art. 48 lit. c) din Legea privind executorii judecătorești, una din atribuțiile camerei teritoriale a executorilor judecătorești este stabilirea competenței teritoriale a executorilor judecătorești în interiorul circumscripției instanței de judecată în privința categoriilor de documente executorii, pentru a căror punere în executare există reglementări legale imperative referitor la teritorialitate.
19. Potrivit pct. 49 din Capitolul V a Regulamentului de activitate a CTEJ, stabilind competența teritorială a executorului judecătoresc pentru categoriile de documente executorii pentru punerea în executare a cărora există reglementări imperative referitor la teritorialitate, președintele camerei va ține cont de:
 - a. deținerea de către executorul judecătoresc a unei/unor funcții electivă în organele de autoadministrare a profesiei sau calitatea de membru a acestuia în comisiile, grupurile de lucru sau control create în cadrul sau în participarea UNEJ;
 - b. numărul de locuitori în localitate și/sau străzile atribuite și specificul acestora;
 - c. indicii statistici.
20. Totodată, potrivit art. 30 alin. (1) Cod de executare nr. 443 din 24.12.2004 (în continuare – Cod de executare), executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

² art. 42 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

³ art. 47 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

21. Conform art. 38 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești, mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare se stabilește de către Guvern.
22. Capitolul II și III al Hotărârii Guvernului nr. 886 din 23.10.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, prevede taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și, respectiv spezele procedurii de executare.
23. Potrivit art. 39 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești, mărimea onorariului executorului judecătoresc se stabilește de Codul de executare⁴.
24. În scopul elucidării tuturor aspectelor pe marginea cazului investigat, urmare a examinării cadrului legal ce reglementează activitatea executorilor judecătorești a fost solicitate informații de la Ministerul Justiției, UNEJ, CTEJ Nord, CTEJ Centru, CTEJ Sud și poziția practicienilor din domeniul avocaturii, aceștia având o interacțiune directă și continuă cu executorii judecătorești în exercitarea profesiei de avocat.
25. Ministerul Justiției (scrisoarea nr. 05/8837 din 03.09.2019), a comunicat că nu au parvenit plângeri din partea executorilor judecătorești referitor la competența teritorială atribuită, precum și nici plângeri împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau împotriva camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești. Totodată, ținând cont de informațiile prezentate de către camerele teritoriale ale executorilor judecătorești, în adresa acestora nu au parvenit careva plângeri din partea executorilor judecătorești privind competența teritorială atribuită.
26. Mai mult ca atât, Ministerul Justiției a comunicat că conform prevederilor art. 40 din Legea privind executorii judecătorești, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești este o asociație profesională necomercială din care fac parte toți executorii judecătorești. Potrivit art. 42 alin. (3) lit. d) din Legea privind executorii judecătorești, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești stabilește circumscripțiile camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești. Astfel, camera teritorială a executorilor judecătorești stabilește competența teritorială a executorilor judecătorești în interiorul circumscripției instanței de judecată în privința categoriilor de documente executorii, pentru a căror punere în executare există reglementări legale imperative referitor la teritorialitate, în conformitate cu prevederile art. 48 lit. c) din Legea privind executorii judecătorești. Ministerul Justiției mai menționează că potrivit art. 40 alin. (3) lit. h) din Legea privind executorii judecătorești, una din

⁴ art. 38 din Codul de executare

- atribuțiile Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești este verificarea modului în care sunt exercitate atribuțiile camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești.
27. Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Moldova (scrisoarea nr. 126 din 07.02.2019), a comunicat că competența teritorială a președintelui camerei teritoriale este stabilită, ca și a celorlalți membri ai camerei teritoriale, urmare a unor discuții comune cu executorii judecătorești din circumscripția instanței de judecată și evaluare prin prisma criteriilor stabilite de Regulamentul de activitate a CTEJ și se consemnează prin act aprobat de președintele camerei teritoriale. Totodată, competența teritorială atribuită poate fi modificată în urma unor schimbări esențiale a circumstanțelor vizate în criteriile stabilite de Regulamentul menționat supra, ca urmare a suspendării/încetării activității unui executor judecătoresc din circumscripția dată sau ca urmare a cererii formulate de executorul judecătoresc în acest sens. UNEJ menționează că asemenea circumstanțe au o frecvență relativ redusă, spre exemplu în cursul anului 2018, au fost emise 14 dispoziții ale CTEJ de modificare a competenței teritoriale, 7 din ele erau cauzate de suspendarea/reinvestirea cu împuterniciri a unor executori judecătorești.
28. De asemenea, reieșind din prevederile Regulamentului de activitate a CTEJ, atribuirea competenței teritoriale nu este un act discreționar unilateral astfel, actele de dispoziție emise de CTEJ pot fi contestate, iar contestațiile la acestea se examinează, potrivit prevederilor lit. h) art. 42 din Legea privind executorii judecătorești, de către Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
29. UNEJ precizează că atât subiectul repartizării competenței teritoriale nu a constituit un aspect care să provoace dificultăți președinților camerelor teritoriale și nici executorilor judecătorești, cât și faptul că solicitări de a emite instrucțiuni/metodologii în acest sens nu au fost formulate de nimeni din membrii UNEJ, s-a considerat că reglementările legale, suplimentate prin cele din Regulamentul de activitate a camerelor teritoriale sunt suficiente. În context, se menționează că Regulamentul de activitate a camerei teritoriale a fost adoptat de Congresul executorilor judecătorești astfel, la necesitate, Congresul poate suplimenta cu norme mai detaliate sau modifica Regulamentul, dacă va considera necesar.
30. UNEJ a menționat că categoriile de dosare de executare care cad sub incidența divizării teritoriale sunt enumerate la art. 15 alin. (2) Cod de executare. Competența teritorială imperativă fiind instituită de legiuitor pe unele categorii de dosare, pentru a asigura că creditorii pe aceste creanțe vor beneficia în mod cert de accesul la executor judecătoresc. Executarea silită constituie ultima fază a procesului judiciar și fiind incorporată în noțiunea de „acces la justiție” are o importanță majoră, astfel

fiind de datoria statului identificarea modalității prin care să se asigure că orișicare document executoriu va putea fi pus în executare.

31. UNEJ relatează faptul că, pe durata activității au existat puține plângeri către UNEJ, din partea executorilor judecătorești, referitoare la competența teritorială atribuită. În cazul existenței unor plângeri, acestea sunt soluționate prin consultarea membrilor CTEJ, care ar putea fi afectați prin modificarea competențelor teritoriale și aprecierea cererii de modificare a competenței teritoriale prin prisma criteriilor stabilite de cadrul normativ, cu emiterea unui act de dispoziție al CTEJ.
32. Potrivit Camerei Teritoriale Sud a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Moldova (nr.12 din 08.10.2018), criteriile de stabilire a competenței teritoriale a executorilor judecătorești sunt stabilite de Capitolul V din Regulamentul de activitate a camerelor teritoriale a executorilor judecătorești. Competența teritorială se distribuie în baza art. 26 din Legea privind executorii judecătorești și este făcută publică prin plasarea pe pagina web oficială a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (http://unej.md/comp_terit.php). Totodată, este menționat faptul că modificările competenței teritoriale ale executorilor judecătorești la fel se bucură de principiul transparenței, fiind reflectate pe pagina web oficială a UNEJ indicată *supra*.
33. Camera Teritorială Nord a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (scrisoare nr. 30 din 09.10.2018), a oferit un răspuns similar celui specificat la pct. 1, invocând aceleași aspecte legale privind competența teritorială, și anume Capitolul V al Regulamentului de activitate a camerelor teritoriale a executorilor judecătorești, art. 26 din Legea privind executorii judecătorești, precum și caracterul publicitar al competențelor distribuite executorilor judecătorești pe pagina oficială web a UNEJ. Totodată, Camera Teritorială Nord a UNEJ a adăugat că în perioada anilor 2016-2018, nu au fost depuse careva plângeri, petiții etc. în privința distribuirii competențelor teritoriale.
34. Potrivit BAA „Efrim Roșca și Asociații”, executorii judecătorești sunt angajați la solicitare, în numele și interesele clienților săi. În cazurile când clienții nu indică numele executorului judecătoresc, BAA „Efrim Roșca și Asociații” selectează executorul judecătoresc ținând cont de reputația pe care o are, pornind de la reputația pe piață, experiența în colaborările anterioare, resursele de care dispune biroul executorului judecătoresc (număr de angajați, număr de oameni în birou etc).
35. BAA „ACI Partners” a oferit un răspuns similar, precum și faptul că aceștia nu dispun de careva politici interne referitor la metodele de selectare a executorilor judecătorești. Pentru executarea silită a actelor executorii în numele clienților, BAA „ACI Partners” ține cont de competența profesională a executorului judecătoresc cu

care urmează să colaboreze, precum și de complexitatea măsurilor de executare și a actelor procedurale, locul de aflare a bunurilor de urmărit pentru stingerea obligațiilor, valoarea datoriiilor conform documentului executoriu.

36. BAA „M. Macovei și Partenerii” a făcut trimitere la cadrul legal (art. 30 din Codul de executare), care stabilește o regulă și două excepții. În concluzie, se menționează că în situațiile în care competența executorilor judecătorești nu este stabilită expres, devin aplicabile prevederile art. 30 alin. (2) din Codul de executare, caz în care competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării, iar pe cale de consecință, Creditorul sau reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit, sunt în drept să aleagă oricare executor judecătoresc din oricare circumscripție a Camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești din Republica Moldova.
37. În context menționăm că, birourile de avocați solicitate au comunicat despre lipsa situațiilor de refuz din partea executorilor judecătorești de recepționare a documentelor executorii, pentru care competența teritorială nu este stabilită expres, or nu există un temei juridic pentru o astfel de situație.
38. În cadrul investigației nu au fost identificate circumstanțe care ar demonstra existența unor acorduri între executorii judecătorești, UNEJ și CTEJ, îndreptate spre coordonarea prețului și împărțirea pieței la executarea documentelor executorii. Prevederile de atribuire a competențelor teritoriale executorilor judecătorești și stabilirea taxelor pentru executarea documentelor executorii sunt reglementate expres de actele normative în vigoare.
39. Așadar, potrivit informațiilor invocate în prezenta decizie, cu luarea în considerare a faptelor constatate din informațiile colectate la dosarul administrativ, lipsa observațiilor părților urmare a comunicării raportului de investigație la data de 05.11.2021 se constată că **nu au fost identificate suficiente probe** care ar demonstra existența unor acțiuni din partea executorilor judecătorești, UNEJ și CTEJ, îndreptate spre coordonarea prețului și împărțirea pieței la executarea documentelor executorii. Prevederile de atribuire a competențelor teritoriale executorilor judecătorești și stabilirea taxelor pentru executarea documentelor executorii sunt reglementate expres de actele normative în vigoare.

IV. Calificarea legală a acțiunilor constatate:

40. În conformitate cu prevederile art. 4 din Legea concurenței, acordul reprezintă orice formă (verbală sau scrisă) de manifestare a voinței comune cu privire la comportamentul pe piață, exprimată de două sau mai multe întreprinderi independente.

41. Conform prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) și c) din Legea concurenței, sunt interzise acordurile anticoncurențiale între întreprinderi îndreptate spre stabilirea directă sau indirectă a prețului de vânzare și împărțirea piețelor.
42. Pentru a se putea constata incidența art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, asupra unor acorduri sau practici concertate este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor trei condiții:
- existența a cel puțin două întreprinderi independente;
 - existența faptei – a unui acord;
 - acordul să aibă ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.
43. Așa cum este deja stabilit în jurisprudența europeană, numai reprezentanții profesiilor libere care își exercită activitatea în mod independent din punct de vedere economic (birou, cabinet, societate civilă profesională etc.) sunt considerați ca întreprinderi din punct de vedere al dreptului concurenței și trebuie să se supună regulilor de concurență.
44. Respectiv, în contextul investigației, din perspectiva aplicării art. 5 din Legea concurenței, au fost identificate ca întreprinderi independente toți executorii judecătorești care activează pe teritoriul Republicii Moldova, comportamentul cărora pe piața relevantă a fost investigat în sensul identificării existenței/inexistenței presupuselor acorduri anticoncurențiale de coordonare la stabilirea taxelor pentru executarea documentelor executorii și împărțirea piețelor prin intermediul UNEJ și/sau CTEJ ce cad sub incidența art. 5 alin. (3) lit. a) și c) din Legea concurenței.
45. Potrivit Legii privind executorii judecătorești, Camera teritorială a executorilor judecătorești are atribuția de stabilire a competenței teritoriale a executorilor judecătorești în interiorul circumscripției instanței de judecată. Competența stabilită de CTEJ se referă în exclusivitate la categoriile de documente executorii, pentru a căror punere în executare există reglementări legale imperative referitor la teritorialitate⁵.
46. De asemenea, în conformitate cu art. 30 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul. Prin derogare de la această prevedere în baza art. 30 alin. (2) lit. a), competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării pentru anumite măsuri de executare.

⁵ art. 26 alin (1) și art. 48 lit. c) Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

47. Totodată, conform art. 38 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești, mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare se stabilește de către Guvern.
48. Realizarea unui acord de voință între două sau mai multe întreprinderi constituie elementul esențial al unei înțelegeri anticoncurențiale. În cazul de față, cu luarea în considerare a faptelor constatate din informațiile colectate în cadrul investigației, lipsa observațiilor părților urmare a comunicării raportului de investigație la data de 05.11.2021 se constată că **nu au fost identificate suficiente probe** care ar demonstra existența unor acorduri între executorilor judecătorești, UNEJ și CTEJ, îndreptate spre coordonarea prețului și împărțirea pieței la executarea documentelor executorii. Prevederile de atribuire a competențelor teritoriale executorilor judecătorești și stabilirea taxelor pentru executarea documentelor executorii sunt reglementate expres de actele normative în vigoare. Astfel, la caz, nu sunt întrunite cumulativ condițiile necesare pentru a constata încălcarea art. 5 din Legea concurenței.
49. Reieșind din constatările de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h), art. 65 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței, **Plenul Consiliului Concurenței**

DECIDE:

1. Încetarea investigației dispusă prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 32 din 02.11.2017, modificată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 26 din 15.10.2020, deoarece pe parcursul desfășurării investigației nu au fost descoperite probe suficiente privind încălcarea prevederilor Legii concurenței, care ar justifica aplicarea de măsuri corective sau sancțiuni.
2. Prezenta decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
3. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

Ion MAXIM
Vicepreședinte