



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, str. A.Russo, nr. 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE

mun. Chișinău

din 17.02.2025

Nr. CNP-06

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (*în continuare - Legea concurenței*), Hotărârii Parlamentului privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței nr. 33 din 17.02.2022, Hotărârii Parlamentului nr. 210 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 211 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând plângerea cu nr. de intrare 4099 din 02.12.2024 depusă de către întreprinderea „Diolsem” S.R.L. IDNO (1005600052733) (*în continuare – plângere*), referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderile „Bio Gumat” S.R.L., „Maldiagro” S.R.L. și „Molbyos” S.R.L., materialele acumulate în procesul examinării preliminare, precum și observațiile parvenite din partea autorului plângerii

A CONSTATAT:

1. La data de 02.12.2024, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit plângerea cu nr. de intrare 4099 cu privire la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către „Bio Gumat” S.R.L., „Maldiagro” S.R.L. și „Molbyos” S.R.L. prin intermediul ȲȲȲȲ, manifestate prin obținerea și folosirea informațiilor cu privire la: 1) formulele și rețetele utilizate pentru producerea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților; 2) documentele tehnice care descriu procesele de producție; 3) planurile strategice; 4) furnizorii de materie primă; 5) utilajele, precum și copierea/imitarea ambalajelor și etichetelor pentru produsele similare, fapte care indică asupra semnelor încălcării art. 17 și art. 19 alin. (1), lit. b) din Legea concurenței.

2. În scopul fundamentării acuzațiilor formulate, reclamantul a prezentat copia contractului individual de muncă ȲȲȲȲ și anexa nr. 1 la Contractul ȲȲȲȲ – Clauza de confidențialitate, semnat cu ȲȲȲȲ, pozele produselor fabricate de reclamați și extrasul din Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar și al fertilizanților (PUFF).

3. „Diolsem” S.R.L. (IDNO 1005600052733), este o întreprindere prezentă pe piața fabricării, depozitării și comercializării produselor de uz fitosanitar și fertilizanți. Conform celor invocate în plângere, ȲȲȲȲ a activat ȲȲȲȲ la „Diolsem” S.R.L. în perioada septembrie 2021 – martie 2024.

4. Autorul plângerii susține că în scurt timp după eliberarea ȲȲȲȲ de la „Diolsem” S.R.L. pe piața produselor de uz fitosanitar și fertilizanți au apărut produse care după componența chimică sunt identice cu produsele „Diolsem” S.R.L., dar sub altă denumire (Bor activ, Azo force, Ultra Zn, Humat K, Algo Marine și Amino Max). De producerea și comercializarea acestora se ocupă „Bio Gumat” S.R.L. (IDNO 1016609003563) și „Maldiagro” (IDNO 1015609000093). Totodată, în plângere se mai indică că colaborarea între ȲȲȲȲ și „Maldiagro” S.R.L. poate fi demonstrată prin faptul că ultima comercializează un produs omologat al „Molbyos” S.R.L. (IDNO 1023600008680), ȲȲȲȲ.

5. De asemenea, în plângere se invocă faptul că S&S&S anterior a fost clientul „Diolsem” S.R.L., iar după plecare S&S&S, S&S&S a refuzat continuarea relațiilor comerciale cu „Diolsem” S.R.L. și colaborează cu „Bio Gumat” S.R.L.

6. Urmare a examinării actelor normative în vigoare, a plângerii, precum și a materialelor acumulate s-au constatat următoarele.

7. Referitor la preținsele încălcări ale prevederilor art. 17 din Legea concurenței săvârșite de către „Bio Gumat” S.R.L., „Maldiagro” S.R.L. și „Molbyos” S.R.L., manifestate prin obținerea și folosirea informațiilor cu privire la: 1) formulele și rețetele utilizate pentru producerea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților; 2) documentele tehnice care descriu procesele de producție; 3) planurile strategice; 4) furnizorii de materie primă; 5) utilajele și 6) clienții, informații care, potrivit celor comunicate de reclamant, constituie secretul comercial al întreprinderii „Diolsem” S.R.L., Consiliul Concurenței constată că nu au fost prezentate probe concludente care ar demonstra că informațiile respective întrunesc criteriile cumulative instituite de lege, în baza cărora acestea ar putea fi calificate ca secret comercial.

8. În acest sens, Consiliul Concurenței menționează că în temeiul art. 2 din Legea privind protecția secretelor comerciale nr. 384 din 07.12.2023 (*în continuare - Legea nr. 384/2023*), **constituie secret comercial informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:** a) sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă ori se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză; b) au valoare comercială prin faptul că sunt secrete; c) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, date fiind circumstanțele, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

9. În această ordine de idei, autoritatea de concurență remarcă că acțiunile menționate ca fiind întreprinse de „Diolsem” S.R.L. (S&S&S) în vederea protejării formulelor și rețetelor utilizate la fabricarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților nu sunt în măsură să probeze încadrarea acestor

informații în categoria informațiilor ce constituie secret comercial, în contextul în care nu este probat faptul că acestea nu sunt cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă de fabricarea și comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, cerință prevăzută expres de art. 2, lit. a) din Legea nr. 384/2023.

10. În continuarea acestui raționament, se menționează că administratorul întreprinderii „Bio Gumat” S.R.L. a declarat¹ că întreprinderea „Diolsem” S.R.L. fabrică produse generice după rețetele și formulele producătorilor mondiali. Astfel, în lipsa probelor care să demonstreze că formulele și rețetele utilizate de „Diolsem” S.R.L. la fabricarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților au un caracter secret, adică nu sunt ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză, Consiliul Concurenței conchide că nu sunt îndeplinite condițiile minime necesare pentru ca informația respectivă să facă obiectul unei examinări detaliate prin prisma art. 17 din Legea concurenței.

11. În legătură cu cele relatate de „Diolsem” S.R.L. precum că informația cu privire la furnizorii materiilor prime ai întreprinderii „Diolsem” S.R.L. este atribuită de aceasta secretului comercial, autoritatea de concurență remarcă faptul că din materialele prezentate² se deduce doar faptul că în privința informației respective au fost întreprinse careva măsuri pentru a asigura confidențialitatea acesteia.

12. Prin urmare, se atestă că deși din probele puse la dispoziția autorității de concurență rezultă că informația cu privire la furnizorii materiilor prime sunt tratate de „Diolsem” S.R.L. ca fiind confidențiale, acestea nu dovedesc inclusiv faptul că informațiile în cauză nu sunt cunoscute și ușor accesibile persoanelor din mediul care gestionează în mod obișnuit același gen de informații, precum și că acestea nu puteau fi aflate de întreprinderile reclamate, în mod independent.

¹ Scrisoarea cu nr. de intrare 164 din 30.01.2025.

² Contractul 3<3<3< încheiat între „Diolsem” S.R.L., în calitate de angajator, și 3<3<3<, în calitate de salariat; Contractul 3<3<3<

13. Respectiv, Consiliul Concurenței consideră că aceste ultime cerințe urmau a fi cu atât mai mult demonstrate de „Diolsem” S.R.L., în condițiile în care administratorul întreprinderii „Bio Gumat” S.R.L. susține³ că deși nu cunoaște de la cine „Diolsem” S.R.L. procură materie primă, acesta admite că unii furnizori ai celei din urmă pot fi și furnizorii întreprinderii „Bio Gumat” S.R.L. din cauza specificului ramurii respective.

14. Cu referire la pretențiile invocate privitor la pierderea de către întreprinderea „Diolsem” S.R.L. a clienților săi tradiționali ca urmare a obținerii de către „Bio Gumat” S.R.L., „Maldiagro” S.R.L. și „Molbyos” S.R.L. a informațiilor despre aceștia, autoritatea de concurență remarcă că nu au fost prezentate probe care să confirme că ~~☞☞☞~~ sunt clienții întreprinderii „Diolsem” S.R.L., precum și că atât informația despre aceștia, cât și despre alți clienți ai întreprinderii - nu este o informație general cunoscută de persoanele din mediul relevant.

15. În consecință, reieșind din aspectele expuse *supra*, având în vedere că întreprinderea „Diolsem” S.R.L. nu a probat faptul că informațiile cu privire la formulele, rețetele utilizate pentru producerea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, documentele tehnice care descriu procesele de producție, precum și furnizorii de materie primă și clienții constituie secret comercial, Consiliul Concurenței consideră că nu există temeiuri rezonabile care să justifice suspectarea încălcării prevederilor art. 17 din Legea concurenței de către „Bio Gumat” S.R.L., „Maldiagro” S.R.L. și „Molbyos” S.R.L.

16. Totodată, în contextul celor relatate în plângere cu privire la produsele întreprinderii „Bio Gumat” S.R.L. apărute recent pe piață, autoritatea de concurență atrage atenția asupra faptului că nu a fost prezentată nici o probă relevantă din care să rezulte că produsele de uz fitosanitar și fertilizanții produși de către „Bio Gumat” S.R.L. sunt identici, după componența chimică, cu cei produși de „Diolsem” S.R.L., după cum urmează în tabelul de mai jos.

³ Scrisoarea cu nr. de intrare 164 din 30.01.2025



Sursa: Informația din tabel a fost sistematizată reieșind din declarațiile făcute de ȚȚȚ în cadrul interviului din data de 31.12.2024.

17. În acest context, se menționează declarațiile făcute de ȚȚȚ a „Diolsem” S.R.L. în cadrul interviului realizat de Consiliul Concurenței la data de 31.12.2024. Astfel, la întrebarea dacă au fost întreprinse măsuri de către „Diolsem” S.R.L. în vederea cercetării produselor noi de uz fitosanitar și a fertilizanților apăruiți pe piață întru constatarea similitudinii cu produsele „Diolsem” S.R.L., ȚȚȚ a comunicat că a examinat informația cu privire la compoziția produselor respective indicată pe etichetele acestora.

18. De asemenea, este relevant de specificat faptul că la solicitarea⁴ Consiliului Concurenței de a prezenta probe ce confirmă afirmația întreprinderii „Diolsem” S.R.L. precum că *„produsele noi apărute pe piața produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, sub denumirile – Bor activ, Azo force, Ultra Zn, Humat K, algo Marine și Amino Max, sunt după componență chimică identice cu produsele întreprinderii „Diolsem” S.R.L.”*, reclamantul a informat⁵ că *„este în imposibilitate de a prezenta mostre ale produselor noi apărute pe piață, care după componența sa sunt identice cu acele fabricate de noi, din motiv că suntem în dificultate să le găsim în punctele de comercializare ale ȚȚȚ.”*

19. Prin urmare, se constată faptul că similitudinea compoziției chimice a acestor produse s-a realizat exclusiv pe baza informațiilor de pe etichete, fără a se efectua o analiză de laborator.

20. De asemenea, ținând cont de faptul că în plângere se invocă încălcarea prevederilor art. 17 din Legea concurenței, inclusiv de către „Maldiagro” S.R.L. și „Molbyos” S.R.L., Consiliul Concurenței atrage atenția asupra faptului că nu s-a specificat prin ce se materializează presupusele încălcări săvârșite de cele două întreprinderi în raport cu întreprinderea „Diolsem” S.R.L.

⁴ Scrisoarea CC nr. CNP-05/239-1675 din 10.12.2024

⁵ Scrisoarea „Dioselm” S.R.L. nr. 02/1-1-160 din 17.12.2024

21. Prin urmare, în rezultatul examinării celor invocate de reclamant în plângere în raport cu materialele prezentate de întreprinderea reclamată, Consiliul Concurenței a informat întreprinderea „Diolsem” S.R.L. că nu există temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 17 din Legea concurenței de către „Bio Gumat” S.R.L., „Maldiagro” S.R.L. și „Molbyos” S.R.L. Despre aceasta, precum și despre dreptul de a prezenta observații asupra concluziilor autorității de concurență, în termen de 10 zile lucrătoare, întreprinderea „Diolsem” S.R.L. a fost informată prin scrisoarea nr. CNP-05/20-103 din 03.02.2025.

22. Întreprinderea „Diolsem” S.R.L., respectând termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Legea concurenței, la data de 13.02.2025 a depus observațiile sale formulate pe marginea concluziilor autorității de concurență.

23. În observațiile sale reclamantul a reiterat cele expuse în plângere, atenționând că informațiile referitoare la formulele de producție, rețelele utilizate, furnizorii de materie primă, documentele tehnice, procesele de producție și strategiile comerciale ale „Diolsem” S.R.L. sunt protejate prin $\text{§} \text{<} \text{§} \text{<} \text{§} \text{<}$. Având în vedere că aceste informații nu sunt accesibile publicului și nici competitorilor din sector, este evident că ele constituie secret comercial conform prevederilor Legii nr. 384/2023.

24. Pe cale de consecință, se constată că obiecțiile prezentate de către „Diolsem” SRL nu au dus la o nouă evaluare a actelor și faptelor expuse în plângere.

25. Totodată, referitor la acțiunile de copiere a etichetelor și ambalajelor, acțiuni prevăzute la art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței, Consiliul Concurenței, în lipsa probării acestor acțiuni a realizat cercetarea la fața locului. Conform Procesului-verbal de cercetare la fața locului nr. 01 din 17.02.2025, precum și imaginilor anexate la plângere de către reclamant, s-a constatat că produsele întreprinderii reclamate, menționate în plângere, sunt în mod evident

distincte față de cele produse și comercializate de „Diolsem” S.R.L., disponibile pe pagina web <https://diolsem.md/>⁶.

26. Urmare a examinării plângerii, a probelor administrate, precum și a observațiilor înaintate nu a fost posibilă determinarea existenței temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 17 și art.19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței de către „Bio Gumat” S.R.L., „Maldiagro” S.R.L. și „Molbyos” S.R.L. prin intermediul Ț<ȚȚ<.

27. În acest context, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a), alin. (6) și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) ale Legii concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea cu nr. de intrare 4099 din 02.12.2024, depusă de către „Diolsem” S.R.L.

2. Prezenta decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

3. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantului.

Alexei GHERȚESCU

Președinte

⁶ <https://diolsem.md/ro/catalog/fertilizanti>