



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, srt. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

Nr. DJ-06/ 132 - 210 din 21 februarie 2025

Nr. 05 - 366 din 11 februarie 2025

Ministerul Energiei

email: secretariat@energie.gov.md

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 21 februarie 2025, a examinat, repetat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183/2012, *proiectul de lege cu privire la energia electrică (număr unic 732/MEn/2024)* și, în limitele competenței sale, comunică următoarele.

1. La art. 2 din proiect noțiuni principale, în definiția noțiunii *subvenții încrucișate* Plenul Consiliului Concurenței propune substituirea cuvântului *profit* cu cuvântul *venit*, așa precum este prevăzut la pct. 4 din Regulamentul privind stabilirea poziției dominante pe piață și evaluarea abuzului de poziție dominantă aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 16/2013.

2. Totodată, deși în Sinteză se menționează că, obiecția Plenului Consiliului Concurenței a fost acceptată, textul art. 51 alin. (8) nu a fost reformulat în mod corespunzător **prin utilizarea exprimărilor juridice corespunzătoare**. Astfel, textul *în raport cu respectarea principiilor ajutorului de stat* urmează a fi expus conform formulării *prin prisma regulilor ajutorului de stat* reglementat de Legea cu privire la ajutorul de stat nr. 139/2012.

Nici la art. 90 alin. (9) și art. 106 alin. (5) lit. e) din proiect nu au fost operate modificările corespunzătoare, în sensul utilizării noțiunii de ajutor de stat prevăzută de art. 3 din Legea nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat.

Așadar, având la bază prevederile art. 54 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative care prevăd că, terminologia utilizată în proiectul de act normativ trebuie să fie constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative, Plenul Consiliului Concurenței, repetat, atenționează despre necesitatea de a utiliza la art. 90 alin. (9) și art. 106 alin. (5) lit. e) termenul *măsură de sprijin autorizată* și nu *sprijin autorizat* și *schemă de sprijin*.

3. Repetat atenționăm și asupra necesității de a corela conținutul prevederilor art. 51 alin. (8) din proiect, cu prevederile legislației din domeniul ajutorului de stat. Or, măsurile de sprijin urmează a fi notificate la Consiliul Concurenței, *la nivel de intenție* adică la nivel de proiect al actului administrativ normativ, în conformitate cu prevederile Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat și ale Regulamentului privind forma de notificare, procedura de examinare și adoptare a deciziilor cu privire la ajutorul de stat, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 1 din 30.08.2013. Astfel, la art. 51 alin. (8) al proiectului textul *va notifica decizia respectivă* urmează a se expune în sensul că *va notifica proiectul deciziei respective*.

4. Autoritatea de concurență reiterează că, autorul proiectului nu a argumentat suficient prevederea art. 4 alin. (2) lit. a) din proiect, conform căreia Guvernul va desemna o întreprindere ca operator al pieței energiei electrice doar dacă este *o persoană juridică înregistrată în Republica Moldova de către un operator desemnat al pieței de energie electrică **dintr-o Parte Contractantă a Comunității Energetice sau dintr-un stat membru al Uniunii Europene***. Această propunere ar putea limita posibilitatea unor anumiți furnizori de a oferi un serviciu dacă geografic sunt amplasați în alte state care nu sunt state membru UE sau Parte Contractantă a Comunității Energetice.

5. Legea concurenței nr. 183/2012, la art. 55 – 56 și Legea nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat, la art. 11 alin. (1) atribuie Consiliului Concurenței dreptul de a iniția investigații pentru eventuale încălcări ale legislației din domeniul ajutorului de stat și din domeniul concurenței, în limitele competențelor prevăzute de legislație. În cadrul investigației, Consiliul Concurenței poate desfășura *inspecții inopinate* la orice întreprindere, asociere de întreprinderi sau autoritate publică, în scopul obținerii informațiilor și a documentelor necesare, fără a informa anticipat subiectul supus inspecției sau alte autorități.

Astfel, Consiliul Concurenței nu desfășoară controale și nici investigații inopinate, dar desfășoară investigații, iar în cadrul investigației poate realiza inspecții inopinate. Prin urmare, se constată necesitatea de a expune textul art. 8 alin. (3) din proiect *dreptul Consiliului Concurenței de a efectua controale și investigații inopinate* în sensul ca: *dreptul Consiliului Concurenței de a efectua investigații*.

6. La articolul 83 alin. (1) din proiectul de lege *interzicerea acordurilor anticoncurențiale și a abuzului de poziție dominantă pe piețele de energie electrică* se propune substituirea cuvântului *prevenirea* cu cuvântul *împiedicarea*, or, scopul interzicerii oricăror acorduri anticoncurențiale este anume de a proteja, menține și stimula concurența și de a preveni și contracara

practicile anticoncurențiale, cum ar fi acordurile anticoncurențiale. Astfel, utilizarea exprimării *prevenirea concurenței* este contrară scopului Legii concurenței nr. 183/2012 și sensului art. 83 din proiect. Aceleași argumente sunt aplicabile și pentru prevederile art. 82 alin. (6) din proiect.

Alexei GHERȚESCU
Președinte