



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, str. Alecu Russo ,1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE mun. Chișinău

din 15.08.2024

Nr. AAP - 25

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) și art. 53 alin. (5) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 33 din 17.02.2022 privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 210 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 211 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând plângerea nr. 2369 din 03.06.2024 depusă de către persoanele fizice - X, X și X referitor la presupusele acțiuni anticoncurențiale ale Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prezumate a fi contrare prevederilor Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, nota privind examinarea preliminară a plângerii, precum și observațiile parvenite

A CONSTATAT:

1. La data de 03.06.2024, în adresa Consiliului Concurenței a parvenit plângerea persoanelor fizice - X, X¹ și X, înregistrată cu nr. 2369, referitor la

¹ Plângerea nu a fost semnată olograf de către X.

presupusele acțiuni anticoncurențiale ale Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (*în continuare AGEPI*) prezumate a fi contrare prevederilor Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

2. Conform celor invocate în plângere, ca urmare a adoptării de către AGEPI a Deciziilor nr. 14265 din 19.10.2021 și nr. 3979 din 22.03.2022 de înregistrare a contractelor de cesiune a mărcii „Clinic Repromed Centrul Medical” nr. 23551 (*în continuare - marca „Repromed”*), a fost restrânsă și împiedicată concurența, prin limitarea drepturilor SRL „Repromed” de a utiliza marca combinată „Repromed”, fapt prin care au fost create condiții discriminatorii și acordate avantaje neîntemeiate întreprinderii SRL „Aidmed” și persoanei fizice - ✂.

3. Totodată, a fost menționat că cesiunea mărcii „Repromed” a avut loc fără adoptarea hotărârii adunării generale a membrilor societății privind transmiterea drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală.

4. Astfel, persoanele fizice ✂, ✂ și ✂ au solicitat Consiliului Concurenței

- anularea Deciziei de înregistrare a Contractului de cesiune nr. 14265 din 19.10.2021 asupra mărcii nr. R 23551 „Repromed” ca fiind ilegală;
- anularea Deciziei de înregistrare a Contractului de cesiune nr. 3979 din 22.03.2022 asupra mărcii „Repromed” ca fiind ilegală;
- anularea Deciziei de înregistrare a mărcii nr. 37452 din 16.10.2022, nr. 37453 din 16.10.2022, nr. 37454 din 16.10.2022 și nr. 37455 din 16.10.2022 înregistrată de către ✂ și care creează confuzie cu marca „Repromed”;
- stabilirea încălcării art. 12 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea concurenței nr. 183/2012 de către AGEPI.

5. Urmare a examinării actelor normative în vigoare din domeniu, a plângerii și a materialelor acumulate s-au constatat următoarele.

6. Conform plângerii, AGEPI a adoptat Deciziile nr. 14265 din 19.10.2021 și nr. 3979 din 22.03.2022 de înregistrare a contractului de cesiune a mărcii „Repromed” de către SRL „Repromed” către SRL „Aidmed” și, ulterior, către persoana fizică - ✂.

7. Informațiile prezentate în plângere și documentele atașate, relevă că, cererile de înregistrare a contractelor de cesiune a mărcii au fost depuse la AGEPI

de către administratorul întreprinderilor SRL „Repromed” și SRL „Aidmed”, X, reprezentată prin procură de către compania de proprietate intelectuală SRL „Interstellar”.

8. Drept urmare a examinării preliminare a plângerii, Consiliul Concurenței prin scrisoarea nr. AAP-06/144-942 din 26.06.2024 a informat persoanele fizice - X, X și X că aspectele reclamate în plângere, exced sfera de competență a autorității de concurență și nu pot face obiectul unei investigații de încălcare a legislației concurențiale.

9. Ulterior, prin intermediul scrisorii din 09.07.2024², reclamanții X, X și X au formulat și prezentat observații asupra poziției Consiliului Concurenței, expuse în continuare.

10. Reclamanții precizează următoarele:

[...] Conform art. 41 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 183/2012, Plenul Consiliului Concurenței deține atribuții privind dispunerea inițierii, conexării, separării, disjungerii sau redeschiderii investigațiilor privind presupusele încălcări ale legislației concurențiale.

[...] Potrivit art. 46 alin. (5) al Legii nr. 183/2012 Plenul Consiliului Concurenței este abilitat să adopte prescripții prin care să oblige autoritățile publice să înceteze încălcarea legii și/sau să înlăture efectele negative aduse prin încălcarea legii, inclusiv să abroge sau să modifice un act normativ sau un act administrativ individual, să efectueze anumite operațiuni administrative sau să se abțină de la efectuarea lor.

[...] Consiliului Concurenței este unica Autoritate din Republica Moldova care are competență de analiză și stabilire a încălcării privind împiedicarea sau denaturare a concurenței, prin acțiuni și/sau inacțiuni ale Autorităților Publice, în cazul dat fiind esențială inițierea investigației care permite parcurgerea etapelor de analiză și stabilirea că, AGEPI prin acțiunile sale a admis cesionarea cu rea credință a mărcii „Clinic Repromed Centrul Medical” și a permis înregistrarea abuzivă, cu încălcarea drepturilor mărcii înregistrate „Clinic Repromed Centrul Medical”, a altor mărci similare, de natură să creeze confuzie.

² Înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. 2760 din 10.07.2024

[...]Potrivit Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind înregistrarea contractelor de cesiune, licență, gaj și franchising referitoare la obiectele de proprietate industrială nr. 612 din 12.08.2011 și anume articolele:

- 3. Solicitarea înregistrării unui contract se efectuează prin depunerea unei cereri, care se completează, prin dactilografiere sau imprimare, pe un formular-tip, aprobat de AGEPI, cu excepția contractului de gaj, a cărui înregistrare se efectuează în baza demersului uneia dintre părțile contractante.

- 9. La cerere se anexează (Normă Imperativă) următoarele documente, după caz:

5) copia hotărârii adunării generale a membrilor societății, prin care s-a decis transmiterea drepturilor, în cazul cesionării drepturilor asupra obiectului de proprietate industrială de către o persoană juridică către o persoană fizică.

[...] Astfel, examinarea acțiunilor AGEPI care limitează drepturile întreprinderii SC „Repromed” SRL și creează condiții discriminatorii, acordând avantaje neîntemeiate întreprinderii „Aidmed” SRL și cet. ⚡, poate fi posibilă doar cu parcurgerea tuturor etapelor procedurale din cadrul investigației.

Poziția Consiliului Concurenței

11. În conformitate cu prevederile Legii concurenței, actele emise de către autoritățile publice pot face obiect al investigațiilor inițiate de către Consiliul Concurenței, în cadrul cărora sunt constatate fapte acțiuni sau inacțiuni interzise de art. 12 al Legii concurenței ce au ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

12. Potrivit prevederilor art. 3 din Legea concurenței, concurența este rivalitatea economică între două sau mai multe **întreprinderi independente** pe o piață relevantă.

13. Conform informațiilor prezentate de către reclamantii ⚡, ⚡ și ⚡ în plângerea împotriva acțiunilor anticoncurențiale ale „Aidmed” SRL și ⚡³, întreprinderile „Aidmed” SRL și SRL „Repromed” nu sunt concurenți, fiind membre a unui grup de întreprinderi.

³ Plângere înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. 2436 din 10.06.2024, prin care sunt reclamate acțiunile „Aidmed” SRL și ⚡ de încălcare a prevederilor art. 18 și art. 19 din Legea concurenței nr. 183/2012

14. Astfel, în sensul art. 4 din Legea concurenței „Aidmed” SRL și SRL „Repromed” sunt întreprinderi dependente⁴.

15. Într-o altă ordine de idei, reclamațiile formulate în plângere țin de verificarea legalității acțiunilor AGEPI, în cadrul adoptării deciziilor, acțiuni pentru care legislația în vigoare prevede atât cale extrajudiciară, cât și judiciară de soluționare.

16. În acest sens, pct. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 612/2011 pentru aprobarea Regulamentului privind înregistrarea contractelor de cesiune, licență, gaj și franchising referitoare la obiectele de proprietate industrială (*în continuare - Hotărârea Guvernului nr. 612/2011*), prevede că: *„Deciziile emise pot fi contestate în baza Hotărârii Guvernului nr. 257 din 2 aprilie 2009 "Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală" (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.69-71, art.311), cu modificările ulterioare”*.

17. În continuare, pct. 62 din Hotărârea Guvernului nr. 257/2009 statuează că hotărârea Comisiei de contestații poate fi atacată de către părți în instanțele judecătorești în modul și în termenele stabilite de actele legislative din domeniul proprietății intelectuale, precum și de legislația de procedură civilă.

18. Conform prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea concurenței *„Sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților publice care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum:*

- a) limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare;*
- b) stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege;*
- c) stabilirea de interdicții sau restricții, neprevăzute de lege, pentru activitatea întreprinderilor;*
- d) impunerea, directă ori indirectă, a întreprinderilor de a se asocia ori de a se concentra sub orice formă”*.

19. Astfel, în sensul calificării faptelor invocate în conformitate cu prevederile

⁴ X deține X% cotă-parte la întreprinderea „Aidmed” SRL și X% cotă-parte la întreprinderea „Repromed” SRL. Ambele întreprinderi sunt administrate de către X.

respective, există necesitatea întrunirii cumulative a următoarelor condiții:

- existența subiectului - a autorității publice;
- existența faptei - a acțiunii sau inacțiunii autorității publice sau întreprinderii, interzise de prevederile Legii concurenței nr. 183/2012;
- efectul negativ - restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

20. Prevederile art. 12 din Legea concurenței stabilesc necondiționat existența faptei - a acțiunii sau inacțiunii interzise de lege ce au ca obiect sau au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

21. La caz, se atestă lipsa acțiunii interzise de lege a AGEPI astfel cum, în conformitate cu prevederile pct. 9 subpct. 5) din Hotărârea Guvernului nr. 612/2011, copia hotărârii adunării generale a membrilor societății, prin care s-a decis transmiterea drepturilor, în cazul cesionării drepturilor asupra obiectului de proprietate industrială de către o persoană juridică, este obligatorie în cazul în care *cesiunea are loc către o persoană fizică.*

22. Or, contractul de cesiune care a stat la baza adoptării Decizie nr. 3773 din 20.09.2021 de înregistrare a contractului de către AGEPI a fost semnat între două persoane juridice „Repromed” SRL și „Aidmed” SRL, iar în procesul de cesionare a mărcii „Repromed” de către „Aidmed” SRL către X, nu a fost necesar acordul asociaților „Repromed” SRL.

23. Lipsa faptei (acțiunii sau inacțiunii autorității publice) implică lipsa efectului anticoncurențial de restrângere, împiedicare sau denaturare a concurenței.

24. Așadar, nu poate fi reținută observația reclamanților că *este evident faptul că la etapa de examinare preliminară există temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea legislației concurențiale (art. 12 din Legea nr. 183/2012) și a iniția investigația* întrucât încălcarea ce vizează art. 12 al Legii concurenței poate fi constatată în cazul existenței obiectului investigației. Inițierea investigației are loc după examinarea preliminară a plângerii, în baza informațiilor prezentate de autorul plângerii și a celor acumulate pe parcursul examinării preliminare și se consideră că există temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea legislației concurențiale.

25. Prin urmare, în măsura în care nu sunt identificate criteriile calitative obligatorii în investigarea acțiunilor anticoncurențiale, în special, fapta (acțiune sau

inacțiune), se atestă lipsa temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor Legii concurenței nr. 183/2012.

26. Pe cale de consecință, se constată că obiecțiile prezentate de către persoanele fizice - X, X și X nu au condus la o nouă evaluare a actelor și faptelor expuse în plângere.

27. Urmare a examinării plângerii, precum și a observațiilor înaintate nu a fost posibilă determinarea existenței temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea art. 12 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea concurenței de către AGEPI la adoptarea Deciziilor nr. 14265 din 19.10.2021 și nr. 3979 din 22.03.2022 de înregistrare a contractelor de cesiune a mărcii „Clinic Repromed Centrul Medical” nr. 23551.

28. În acest context, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a) ale Legii concurenței și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea cu nr. 2369 din 03.06.2024 depusă de către persoanele fizice X, X și X.
2. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
3. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantului.

Alexei GHERȚESCU

Președinte