



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

**Nr. CN – 28
din 29.06.2017**

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 (în continuare Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12 iulie 2013 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, precum și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27 septembrie 2013 privind numirea în funcție a unui membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 18 din 07 octombrie 2016, privind presupusa încălcare a prevederilor art. 18 din Legea concurenței de către „Barrisol” SRL în raport cu întreprinderea „Com V&V” SRL, observațiile părților, audierile desfășurate și materialele acumulate în cadrul investigării,

A CONSTATAT:

La data de 01 septembrie 2016, la Consiliul Concurenței, a parvenit plângerea nr. 2441 din partea întreprinderii „Com V&V” SRL, privind presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către întreprinderea „Barrisol” SRL într-o formă ce indică la semnele încălcării prevederilor art. 18 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Potrivit celor invocate în plângere, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Barrisol” SRL se manifestă prin inducerea în eroare a consumatorului prin utilizarea nejustificată pe ambalajul produsului sare de baie a sintagmei „*Made under license Magic Spa LTD*”.

Drept urmare, examinând informațiile expuse în plângerea sus menționată, în conformitate cu art. 55 și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței a dispus inițierea investigației concurențiale prin Dispoziția nr. 18 din 07 octombrie 2016 la obiectul încălcării prevederilor art. 18 din Legea concurenței.

1. Părțile implicate

Reclamant:

„Com V&V” SRL, adresa juridică: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.71/1, IDNO 1003600031316. Întreprinderea „Com V&V” SRL a fost fondată în anul 1995 și se specializează în producerea remediilor pentru îngrijirea corpului, printre care se numără și sărurile de baie, comercializate pe teritoriul Republicii Moldova.

Reclamat:

„Barrisol” SRL, adresa juridică: mun. Chișinău, str. Sfatul Țării, nr. 4, IDNO 1005600035525. Întreprinderea „Barrisol” SRL a fost fondată în anul 2005 și se specializează în fabricarea parfumurilor și produselor cosmetice, printre care se numără și sărurile de baie, produse și comercializate pe teritoriul Republicii Moldova.

2. Piața relevantă: piața relevantă a produsului și piața geografică relevantă

Piața relevantă este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului – piață a produselor considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și prețului.

Piața relevantă a produsului, în sensul examinării cazului dat, este piața producerii și comercializării a sării de baie.

Piața relevantă geografică - este zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene.

Ținând cont de informația prezentată, a fost stabilit faptul că sarea de baie produsă de agenții economici respectivi, se comercializează pe întreg teritoriu al Republicii Moldova, prin urmare piața relevantă geografică o constituie teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, piața relevantă în sensul examinării cazului dat este piața producerii și comercializării produsului cosmetic - sare de baie pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Acte și fapte constatate

Conform plângerii nr. 2441 din 01 septembrie 2016, presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către întreprinderea reclamată, s-au manifestat prin plasarea informației neautentice privind modul de fabricare a produsului sare de baie și anume a inscripției „*Made under license Magic Spa LTD*”, iar ca

urmare s-au creat premise pentru inducerea în eroare a consumatorului. Produsele date se află spre comercializare în rețelele Fourchette, Elodi-Farm, Prodiafarm, Farmacia Familiei etc.

Totodată, din informația prezentată în plângere, compania „Barrisol” SRL este afiliată prin fondatori și administratori și are aceeași adresă juridică cu compania „Demi-Lune” SRL, ale cărei acțiuni ilegale au fost constatate prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței № CN - 44 din 24 decembrie 2014 și anume -încălcarea art. 8 alin. (1) lit. b) al Legii nr 1103-XIV din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței. Articolul menționat prevede: *„Agentului economic i se interzice să efectueze acte de concurență neloială, inclusiv să inducă în eroare cumpărătorul privitor la caracterul, modul și locul fabricării, la proprietățile de consum, la utilitatea consumului, la cantitatea și calitatea mărfurilor.”* „Demi-Lune” SRL urma să înlăture de pe eticheta ambalajului produsului sare de baie, sub marca comercială „Magic Spa”, sintagma „*Made under license Magic Spa LTD*” până la data de 31 martie 2015.

„Com V&V” SRL relevă că, *de facto*, activitatea ilegală a fost trecută de pe o firmă pe alta, iar „Barrisol” SRL continuă să inducă în eroare consumatorii, exact cum a făcut-o compania „Demi-Lune” SRL. Or, în spatele acestor două companii sunt aceleași persoane.

În acest context, se menționează că fondator, precum și administrator al companiei „Demi-Lune” SRL este dl ..., pe când fondator al companiei „Barrisol” SRL este dna ... (...), iar în calitate de administrator, până la expedierea raportului de investigație părților cauzei, activa dna ... (...).

Totodată, pe inscripțiile de pe unele ambalaje a sării de baie, produse de compania „Barrisol” SRL, figurează aceeași adresă a companiei „Magic Spa” ca și pe ambalajele produselor companiei „Demi-Lune” SRL.

La solicitarea Consiliului Concurenței (prin scrisoarea nr. CN-05/346-1547 din 06 septembrie 2016) de a justifica plasarea inscripției „*Made under license Magic Spa LTD*”, „Barrisol” SRL a prezentat contractul de License/Franchising nr.373/1 din 15 octombrie 2014. Examinând contractul sus-menționat, a fost depistat că adresa companiei „Magic SPA” LTD din Marea Britanie indicată pe eticheta unor produse nu coincide cu adresa companiei „Magic SPA” LTD din contract. Totodată, cercetând informația despre aceste companii, plasată pe internet (<https://beta.companieshouse.gov.uk/company/07792213>), s-a depistat că: compania Nr. 7792213 „Magic Spa” LTD Unit 36, 88-90 Hatton Garden, London EC1N 8PN, înregistrată pe 29 septembrie 2011, a fost dizolvată pe 06 mai 2014, iar compania Nr. 09253120 „Magic Spa” LTD 71-75 Shelton Street, Covent Garden, London, England, WC2H 9JQ a fost înregistrată pe 07 octombrie 2014. Prin urmare, pe eticheta produsului este plasată o informație cu referire la întreprinderea dizolvată și nu la întreprinderea, cu care reclamata are semnat contractul de License/Franchising nr.373/1 din 15.10.2014.

Pentru elucidarea tuturor aspectelor, Consiliul Concurenței a invitat un reprezentant împuternicit al întreprinderii „Barrisol” S.R.L. pentru interviu pe seama cazului și a solicitat prezentarea în cadrul interviului a contractului de License/Franchising nr.373/1 din 15 octombrie 2014 în original și a actelor, ce ar confirma drepturile de proprietate intelectuală asupra mărcii și rețetei de fabrică pentru produsele sare de baie. Ca urmare, la data de 22 septembrie 2016 în temeiul art. 54 alin. (5) al Legii concurenței a fost desfășurat interviul, însă persoana delegată prin procură din partea întreprinderii „Barrisol” SRL, dl ..., nu a putut răspunde la întrebările acordate și a solicitat încă o amânare a interviului pentru a se documenta sau a fi delegată altă persoană competentă.

În acest context, Consiliul Concurenței prin scrisoarea nr. 05/372-1637 din 24 septembrie 2016 a solicitat prezentarea informației, care nu a fost elucidată în cadrul interviului și anume:

1. Justificarea informației „*Made under license Magic Spa*” LTD, plasată pe eticheta produsului sare de baie sub marca comercială „Magic Spa” (cu prezentarea licenței companiei „*Magic Spa*” LTD);
2. Acte ce confirmă drepturile de proprietate intelectuală asupra mărcii de fabrică și rețeta de fabricare pentru produsul sare de baie „Magic Spa” (indicate în Contractul de License/Franchising, p. 2.1.);
3. Justificarea (explicația) necoresponderii adresei a „Magic Spa” LTD, Anglia amplasată pe eticheta produsului cu cea indicată în contractul License/Franchising;
4. Acte confirmative, care justifică plasarea inscripției pe ambalaj referitor la aprobarea produsului de către Ministerul Sănătății;
5. Altă informație relevantă subiectului dat.

Ca răspuns, prin scrisoarea nr. 2620 din 30 septembrie 2016, întreprinderea „Barrisol” SRL a comunicat următoarele:

1. Contractul de License/Franchising nr. 373/1 din 15 octombrie 2014 este actul juridic în baza căruia este plasată pe etichetă informația „*Made under license Magic Spa*”;
2. „Barrisol” SRL nu deține și nu i-a fost transmise drepturi de proprietate intelectuală asupra mărcii de fabrică menționate în contract;
3. Adresa este indicată pe pagina oficială www.magicspa.uk. Adresele în contract au fost completate de partenerul din Marea Britanie;
4. Plasarea informației „*aprobat de Ministerul Sănătății*” are la bază avizele sanitare eliberate de organul Ministerului Sănătății - Centrul Național de Sănătate Publică.

Referitor la sintagma „*aprobat de Ministerul Sănătății*”, Ministerul Sănătății, prin scrisoarea nr. 01-9/1869 din 02 noiembrie 2016, a comunicat precum că nu eliberează nici un act, care ar prevedea expres permiterea sau interzicerea plasării pe eticheta produsului cosmetic a inscripției „*aprobat de Ministerul Sănătății*”. Totodată, a menționat că *avizul sanitar* reprezintă un act

permisiv, în sensul Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, iar *Raportul de încercări* – unul din actele pregătitoare, care a stat la baza emiterii actului permisiv.

În ceea ce privește plasarea pe produs a sintagmei „*Sistemul de control al calității este testat SGS*”, „SGS (Moldova)” SA, prin scrisorile nr. 455 din 03 noiembrie 2016 și nr. 549 din 29 noiembrie 2016, a comunicat că întreprinderea „Barrisol” SRL nu a avut depusă nici o solicitare la „SGS (Moldova)” SA privind certificarea sistemului de control al calității. De fapt, compania „METRO Cash & Carry Moldova” a solicitat servicii prestate de către compania „SGS (Moldova)” SA pentru efectuarea auditului în conformitate cu cerințele MAS (*Metro Assesment System – Sistem de Evaluare Metro*) la întreprinderea „Demi-Lune” SRL. Evaluarea conform cerințelor MAS a fost efectuată în baza contractului de prestări servicii nr. 819-S&SC din 05 iulie 2011 și nu presupune aplicarea pe produs a informației „*Sistemul de control al calității este testat de SGS*”, ci prezintă o informație a beneficiarului, care a fost pentru cazul dat „METRO Cash&Carry Moldova”. De regulă, organizația care solicită verificarea este proprietarul mărcilor aplicate pe produs, și specifică clar mărcile inclusiv cerințele și modul de utilizare. În cazul dat, compania „SGS (Moldova)” SA nu a livrat întreprinderii verificate, oricare mărci, și aceasta nu era prevăzut de schema de verificare prestată întreprinderii „Demi-Lune” SRL, deoarece, după cum deja s-a menționat, beneficiarul rezultatelor de verificare era o organizație terță („METRO Cash&Carry Moldova”).

Totodată, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), la solicitarea Consiliului Concurenței, a examinat valabilitatea contractului de License/Franchising nr. 373/1 din 15 octombrie 2014 și prin scrisoarea nr. 3190 din 17 noiembrie 2016 a comunicat următoarele:

Conform prevederilor art. 7 alin. (2) lit. (1) din Legea nr. 114 din 03 iulie 2014 cu privire la Agenția de stat pentru Proprietatea Intelectuală, AGEPI înregistrează contractele de cesiune, de licență, de gaj și de franchising ale drepturilor privind obiectele de proprietate industrială. Astfel, în conformitate cu informația deținută de AGEPI la data de 01 noiembrie 2016, contractul nr. 373/1 din 15 octombrie 2014, încheiat între „Magic Spa” LTD, GB și Barrisol SRL, MD, nu a fost înregistrat la AGEPI și nici nu este depus spre înregistrare;

Totodată, AGEPI a comunicat că Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor din 29 februarie 2008 nu prevede obligativitatea înregistrării contractelor la AGEPI, acestora aplicându-li-se principiul libertății contractului conform art. 667 (1) al Codului Civil, potrivit căruia părțile contractante în limitele normelor imperative de drept, pot încheia în mod liber, contracte și pot stabili conținutul lor. Prin urmare, lipsa înregistrării contractelor nu afectează legalitatea acestora, contractul rămânând a fi valabil **doar pentru părți**.

Prin urmare, conform prevederilor art. 25 alin. (1) al Legii 38/2008, drepturile asupra mărcii pot fi transmise integral sau parțial prin cesiune, prin

contract de licență, precum și prin succesiune, totodată, alin. (3) prevede: „*Gajul mărcilor se înregistrează în Registrul garanțiilor reale mobiliare conform prevederilor Legii cu privire la gaj. Alte drepturi asupra mărcilor se înregistrează în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau Registrul național al mărcilor și devin opozabile față de terți din momentul înregistrării, iar datele despre aceste drepturi se publică în BOPI.*” Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române (anul 2009) „*opozabilitatea*” reprezintă un efect pentru un act juridic (drept), care trebuie respectat și de alte persoane, nu numai de titularul dreptului sau de părțile în litigiu. Prin urmare, „*inopozabilitatea*” are ca efect imposibilitatea invocării față de alte persoane a drepturilor obținute dintr-un contract, care nu îndeplinește condiția de opozabilitate.

Pentru a clarifica mai detaliat aspectele cauzei, Consiliul Concurenței a mai solicitat prin scrisoarea nr. CN-06/401-1756 din 18 octombrie 2016 de la „Barrisol” SRL următoarele informații:

- Rețeta de fabricare și know-how-ul procesului de fabricare a sării de baie oferite de către întreprinderea „Magic Spa” LTD, Anglia conform punctului 6.1. a contractului de License/Franchising;
- Actele eliberate de „Advanced Development & Safety Laboratories” TQ4 7PW, Paignton, Devon, Marea Britanie, ca urmare a controalelor efectuate asupra sării de baie „Magic Spa”;
- Actele eliberate de „SGS (Moldova)” SA, urmare a testării sistemului de control al calității.

Drept urmare, „Barrisol” SRL a prezentat actul de predare – primire a sistemului de control al calității semnat de „Demi-Lune” SRL și „Barrisol” SRL, și actul de prestare a serviciilor din 07 octombrie 2011, eliberat de „SGS (Moldova)” SA. Actul confirmativ eliberat de „Advanced Development & Safety Laboratories” și Anexa la contractul de License/Franchising nr. 373/1 din 15 octombrie 2014 cu rețeta de fabricare a sării de baie au fost prezentate în limba engleză, fără a fi traduse. Urmare a examinării rețetei prezentate în Anexă, se constată faptul că aceasta nu prezintă o rețetă în sensul adevărat al cuvântului, deoarece conform Dicționarului explicativ al limbii române (anul 2009) „*rețetă*” reprezintă un ansamblu, de indicații privind materiile prime, proporția, modul de preparare pentru obținerea unui anumit produs, a unei mâncări, a unei băuturi etc. Drept urmare, se conchide că contractul de License/Franchising și anexa sus menționate sunt lipsite de obiect.

În acest context, se menționează că prin plasarea sintagmelor:

- „*Made under license „Magic SPA” LTD, Unit 36, 88-90 Hatton Garden, London*”, întreprindere, care la momentul semnării contractului de License/Franchising nr. 373/1 din 15 octombrie 2014 era deja dizolvată;
- „*Made under license „Magic Spa” LTD 71-75 Shelton Street, Covent Garden, London, England, WC2H 9JQ*”, contractul cu care este lipsit de obiect, precum și

- „Sistemul de control al calității este testat SGS”, care nu este justificată - s-a indus în eroare consumatorul cu privire la natura, modul de fabricare și faptul testării sistemului de control al calității. Consumatorii citind informația plasată pe eticheta ambalajului produsului „Barrisol” SRL privind modul de fabricare al produsului sare de baie, prin care se comunică că produsul dat este fabricat pe teritoriul Republicii Moldova sub licența companiei „Magic SPA” LTD din Marea Britanie, totodată, sistemul de control este testat de SGS - care este recunoscut la nivel mondial în domeniul inspecției, verificării, **testării** și certificării, fiind ca reper global pentru calitate și integritate, pot deduce la ideea că, produsul respectiv ar fi mai calitativ, în raport cu produsul similar fabricat de către alți producători, concurenți ai companiei „Barrisol” SRL, după standardele de firmă sau rețetele proprii. În așa mod se deturneză clientela concurentului, respectiv cel din urmă ar putea înregistra pierderi neîntemeiate.

La data de 05 aprilie 2017, prin scrisorile nr. CN-06/117-709 și CN-06/118-710, în conformitate cu prevederile art. 59 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Consiliul Concurenței a remis părților implicate Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 18 din 07 octombrie 2016 pentru informare și, după caz, expunerea observațiilor pe baza acestuia.

Prin scrisoarea din 05 mai 2017 (nr. de intrare 2204 din 10.05.2017) „Barrisol” SRL și-a manifestat dezacordul cu cele constatate în cadrul investigației, dar nu a prezentat argumente și dovezi relevante în vederea contrapunerii faptelor constatate în cadrul investigației respective.

Conform prevederilor art. 64 alin. (2) din Legea concurenței, Președintele Consiliului Concurenței, prin scrisorile nr. CN-06/187-1248 și nr. CN-06/188-1249 din 31 mai 2017 a dispus din oficiu audierile pentru data de 13 iunie 2017 (orele 12:30). Însă, avocatul întreprinderii „Barrisol” SRL, dl ..., invocând participarea la ședințe de judecată, a solicitat amânarea efectuării audierilor.

Prin scrisoarea nr. CN-06/206-1388 din 15.06.2017 Consiliul Concurenței a atenționat întreprinderea „Barrisol” SRL că conform art. 64 alin. (5) din Legea concurenței *„Persoanele invitate să participe la audieri se prezintă personal sau sînt reprezentate, după caz, de reprezentanți legali sau statutari ori de avocați împuterniciți legal”*, ceea ce nu prevede prezența obligatorie a avocatului, iar conform alin. (8) al aceluiași articol *„Neprezentarea sau renunțarea la audiere, precum și refuzul oricărei declarații nu constituie impedimente pentru continuarea procedurii de investigație.”*, totodată, a invitat întreprinderea „Barrisol” SRL la o altă dată pentru audieri – 20 iunie 2017. Audierile stabilite pentru data de 20 iunie 2017, la fel au fost amânate de avocatul întreprinderii „Barrisol” SRL, pe motiv de imposibilitate a prezenței.

Prin scrisorile nr. CN-06/214-1413 și nr. CN-06/215-1414 din 20 iunie 2017 părțile implicate iarăși au fost invitate la audieri pentru 22 iunie 2017 (orele 10:00).

La audierile din 22 iunie 2017 (orele 10:00) s-a prezentat avocatul întreprinderii „Com V&V” SRL, dl Acesta a comunicat în cadrul ședinței de audiere că este de acord cu toate constatările și argumentele expuse în raportul de investigație. Implicit rezultă că întreprinderea „Com V&V” SRL susține faptele constatate de raportor în urma investigației concurențiale și anume – plasarea informației neautentice pe ambalajele produsului - „*Made under license „Magic SPA” LTD, Unit 36, 88-90 Hatton Garden, London*” și „*Sistemul de control al calității este testat de SGS*”.

Totodată reprezentantul „Com V&V” SRL și-a expus îngrijorările sale referitor la:

- faptul neexecutării a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN - 44 din 24 decembrie 2014 și anume încetării încălcării similare cu cea investigată, de către întreprinderea afiliată „Demi-Lune” SRL și
- faptul continuității încălcărilor efectuate de către întreprinderea „Barrisol” SRL, urmare a investigației similare asupra acțiunilor întreprinderii afiliate „Demi-Lune” SRL și a recepționării raportului de investigație pe cazul dat.

Prin scrisoarea din 22 iunie 2017 avocatul întreprinderii „Barrisol” SRL, dl ..., a invocat că nu poate fi prezent la audieri, deoarece are fixate alte ședințe.

Pentru a elucida cele menționate în cadrul audierilor de către avocatul reclamantului, colaboratorii Consiliului Concurenței în procesul monitorizării executării deciziilor Plenului Consiliului Concurenței, au întocmit următoarele Procese-verbale de cercetare la fața locului:

- Nr. 15 din 22 iunie 2017, prin care a fost constatat faptul că în unitățile comerciale „Fourchette” din mun. Chișinău se aflau în vânzare produse sare de baie „Magic SPA”, fabricate de „Demi-Lune” SRL. Pe ambalajele produselor este inscripționat „*Made under license <<Magic SPA>> LTD Unit 36, 88-90 Hatton Garden, London, EC1N8PN, United Kingdom*”;
- Nr. 16 din 22 iunie 2017, prin care a fost constatat faptul că în unitățile comerciale „Fourchette”, „METRO Cash & Carry Moldova” și farmacia „Elody” din mun. Chișinău se aflau în vânzare produse sare de baie „Magic SPA”, fabricate de „Barrisol” SRL. Pe ambalajele produselor este inscripționat „*Made under license <<Magic SPA>> LTD Unit 36, 88-90 Hatton Garden, London, EC1N8PN, United Kingdom*”.

4. Calificarea legală a acțiunilor constatate

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea concurenței, „se interzice întreprinderilor să realizeze acțiuni de concurență neloială”. Art. 4 al aceluiași act normativ, definește concurența neloială drept „*orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică*”. Totodată, conform prevederilor normei sus menționate, întreprinderea reprezintă „*orice entitate, inclusiv asociație de*

întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare al acesteia”.

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate în cadrul prezentei investigații, acțiunile întreprinderii reclamate, manifestate prin inducerea în eroare a consumatorului prin utilizarea nejustificată pe ambalajul produsului sare de baie a sintagmei „*Made under license Magic Spa LTD*” Unit 36, 88-90 Hatton Garden, London și a inscripției „*Sistemul de control al calității este testat de SGS*”, întrunesc semnele constitutive ale acțiunilor de concurență neloială - deturnarea clientelei concurentului.

Art. 18 din Legea concurenței prevede că „*Este interzisă deturnarea clientelei concurentului realizată de întreprinderi prin inducerea în eroare a consumatorului cu privire la natura, modul și locul de fabricare, la caracteristicile principale, inclusiv utilizarea, cantitatea produselor, prețul sau modul de calculare a prețului produsului*”.

În conformitate cu art. 77 al Legii concurenței, sancțiunea aplicată pentru comiterea faptelor de concurență neloială constituie o amendă în mărime de până la 0,5% din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderea în cauză în anul anterior sancționării.

La stabilirea cuantumului amenzii au fost luate în calcul următoarele circumstanțe:

(1) În procesul investigației cazului a mai fost depistată și altă inscripție neautentică pe ambalajul produsului, decât cea invocată în plângere și anume - „*Sistemul de control al calității este testat de SGS*”;

(2) Similitudinea acțiunilor ilegale ale întreprinderilor afiliate „Demi-Lune” SRL și „Barrisol” SRL. Întreprinderea „Barrisol” SRL, fiind afiliată cu întreprinderea „Demi-Lune” SRL, a cunoscut despre caracterul ilegal al acțiunilor comise de către aceasta, dar, totuși a întreprins acțiuni de concurență neloială similare - împrejurare care accentuează rea-voința din partea reclamatului.

În acest sens, cuantumul fixat al amenzii este de ...% din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderea „Barrisol” SRL în anul anterior sancționării. Conform scrisorii din 05 mai 2017 (nr. de intrare 2204 din 10.05.2017), în anul 2016 „Barrisol” SRL a realizat o cifră totală de afaceri în sumă de *** lei (***).

Potrivit art. 36 alin. (5) al Legii concurenței, sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat și urmează a fi transferat pe contul IBAN: MD39TRGAAA14349101200000.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de Executare nr. 443 din 24 decembrie 2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul organelor fiscale teritoriale.

Debitor este întreprinderea „Barrisol” SRL, IDNO 1005600035525, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării, nr. 4, MD-2009, cu următoarele date bancare...

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt constatate, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (9), art. 39 lit. f), art. 41 alin. (1) lit. h) și art. 77 ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevederilor art. 18 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către „Barrisol” SRL, IDNO 1005600035525.
2. A aplica întreprinderii „Barrisol” SRL, IDNO 1005600035525, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării, nr. 4, MD-2009, amendă în mărime de 12072,68 lei (doisprezece mii șaptezeci și doi lei și 68 bani);
3. Întreprinderea „Barrisol” SRL, IDNO 1005600035525, să înlăture de pe eticheta ambalajului produsului „sare de baie” sub marca comercială „Magic Spa” sintagmele „*Made under license Magic Spa LTD*” și „*Sistemul de control al calității este testat de SGS*” până la data de 01 septembrie 2017. Despre înlăturarea încălcărilor „Barrisol” SRL va informa Consiliul Concurenței până la data de 05 septembrie 2017.
4. Suma amenzii prevăzută la pct. 2 se va achita de către „Barrisol” SRL la bugetul de stat (contul IBAN MD39TRGAAA14349101200000) în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei Decizii, cu mențiunea: „*amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012*”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței;
5. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE