



# PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73/1  
tel: + 373 (22) 274 565, 273 443; fax: + 373 (22) 270 606; E-mail: [office@competition.md](mailto:office@competition.md); [www.competition.md](http://www.competition.md)

## DECIZIE mun. Chișinău

**din 09.07.2020**

**Nr. CN – 50/19 - 30**

Plenul Consiliului Concurenței,  
acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (în continuare Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței,

analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 50 din 14.11.2019, privind presupusa încălcare a prevederilor art. 15 al Legii concurenței de către întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. în raport cu întreprinderea „Invivo-Tech” S.R.L., observațiile părților și materialele acumulate în cadrul investigării,

### A CONSTATAT:

La data de 2 octombrie 2019, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit plângerea nr. 3419 (în continuare - plângere), depusă de către întreprinderea „Invivo-Tech” S.R.L. privind presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L.

Potrivit celor invocate în plângere, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către „Dermocosmetica” S.R.L. se manifestă prin vânzarea ilegală a unui dispozitiv medical care nu este însoțit de certificate europene de produs. În asemenea mod, reclamantul afirmă că reclamatul induce în eroare consumatorii cu privire la calitatea produsului comercializat. În același context, întreprinderea „Invivo-Tech” S.R.L. susține că utilizarea acestui produs în practică, în absența documentelor justificative, poate pune în pericol sănătatea pacienților, poate cauza un prejudiciu ireparabil pentru autoritatea profesională a medicului practicant și poate discredita

aplicarea practică a tehnicii de autoplasmoterapie, fapte ce indică la semnele încălcării art. 15 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Urmare a examinării preliminare a plângerii, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) și art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței, prin Dispoziția nr. 50 din 14.11.2019, a dispus inițierea investigației privind presupusa încălcare a art. 15 din Legea concurenței de către întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L., manifestate prin discreditarea concurentului sub formă de răspândire a afirmațiilor false despre produsele sale, menite să îi creeze o situație favorabilă în raport cu unii concurenți.

## **1. Părțile implicate**

În baza informațiilor preluate din plângerea depusă, precum și a celor identificate pe portalurile: [www.bizzer.md](http://www.bizzer.md) și [www.webinfo.cis.gov.md](http://www.webinfo.cis.gov.md).

### **Reclamant:**

**Societatea comercială „Invivo-Tech” S.R.L.**, data înregistrării de stat – 20 ianuarie 2017, adresa juridică: MD-2005, mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. Albișoara, 14, ap. 1, IDNO 1017600003350.

„Invivo-Tech” S.R.L. este un comerciant autohton de dispozitive medicale, inclusiv pentru autoplasmoterapie.

### **Reclamat:**

**Societatea comercială „Dermocosmetica” S.R.L.**, data înregistrării de stat – 31 iulie 2006, adresa juridică: MD-2068, mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. Dîmo N., 21/1, ap. 104, IDNO 1006600034189.

„Dermocosmetica” S.R.L. este un comerciant autohton de dispozitive medicale, inclusiv pentru autoplasmoterapie.

## **2. Piața relevantă**

**Piața relevantă** - piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

**Piața relevantă a produsului** - piață a produselor considerate de către consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și a prețului.

Luând în considerare faptul că reclamantul invocă răspândirea informațiilor false de către reclamat despre produsele comercializate de către ultimul precum și

faptul că ambele întreprinderi comercializează dispozitive medicale de autoplasmoterapie, piața relevantă a produsului, în sensul cazului investigat, se definește ca *piața comercializării dispozitivelor medicale de autoplasmoterapie*.

**Piața relevantă geografică** – zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene.

Ținând cont de faptul că, produsul comercializat de către întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. este accesibil pentru întreaga populație a Republicii Moldova, *piața relevantă geografică o constituie teritoriul Republicii Moldova*.

**Piața relevantă** este *piața comercializării dispozitivelor medicale pentru autoplasmoterapie pe teritoriul Republicii Moldova*.

### 3. Perioada supusă examinării

Perioada supusă examinării: septembrie 2019 – aprilie 2020.

### 4. Acte și fapte constatate

La data de 02.10.2019 în cadrul Consiliul Concurenței a parvenit plângerea întreprinderii „Invivo-Tech” S.R.L. (cu nr. de intrare 3419) referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L., manifestate prin discreditarea concurentului în forma răspândirii informațiilor false despre produsul propriu al ultimei - dispozitiv medical de autoplasmoterapie “Plasmolifting PRP Gel”, fapt care indică asupra semnelor încălcării art. 15 lit. a) al Legii concurenței.

Totodată, în plângere se menționează faptul că întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. realizează vânzarea ilegală a dispozitivului medical specificat, dispozitiv care nu este însoțit de certificate europene de produs. În asemenea mod, susține reclamantul, reclamatul induce în eroare consumatorii cu privire la calitatea produsului comercializat. În același context, întreprinderea „Invivo-Tech” S.R.L. susține că utilizarea acestui produs în practică, în absența documentelor justificative, poate pune în pericol sănătatea pacienților, poate cauza un prejudiciu ireparabil pentru autoritatea profesională a medicului practicant și poate discredita aplicarea practică a tehnicii de autoplasmoterapie.

Examinând materialele prezentate, nu au fost identificate semne de încălcare a legislației concurențiale. Astfel, prin intermediul scrisorii nr. CN-05/371-2186 din 07.10.2019, Consiliul Concurenței a comunicat întreprinderii reclamante faptul că

nu există temeiuri rezonabile de a suspecta încălcarea legislației concurențiale de către întreprinderea reclamată.

Prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 3606 din 18.10.2019, întreprinderea „Invivo-Tech” S.R.L. a prezentat observații conexe scrisorii expediate anterior. Astfel, reclamantul menționează că ”partea reclamată răspândește informații cu caracter fals medicilor în ceea ce privește valabilitatea certificatelor de atestare a calității produselor, deci le oferă produse cu certificate expirate. În asemenea mod, se creează o situație favorabilă companiei „Dermocosmetica” S.R.L. în raport cu concurenții, fiindcă întreprinderea reclamată, răspândind informații false și produse expirate nu suportă cheltuieli pentru reînnoirea actelor”. Totodată, reclamantul afirmă că ”actele de certificare au un termen limitat, iar la momentul reînregistrării certificatelor, produsele respective sunt testate, pentru a asigura cerințele de calitate și inofensivitate în aplicare consumatorului final. Cheltuielile suportate în contextul înregistrării și reînregistrării certificatelor de calitate sunt necesare pentru a asigura conformitatea activității de comercializare a acestor produse, dar și pentru a asigura consumatorul final că produsele au fost testate și corespund tuturor cerințelor de calitate. Lipsa acestor cheltuieli avantajează financiar concurenții. Mai mult decât atât, în absența certificatelor valide de calitate a produselor, „Dermocosmetica” S.R.L. induce în eroare consumatorul, obține avantaje concurențiale, dar și acționează fără scrupule, prejudiciind astfel imaginea întreprinderii „Invivo-Tech” S.R.L.” În același sens, întreprinderea reclamantă afirmă că, din momentul depunerii plângerii inițiale au existat și alte acțiuni de discreditare din partea întreprinderii reclamate manifestate prin aducerea unor acuzații false și neîntemeiate despre activitatea practică pe piață de către întreprinderea „Invivo-Tech” S.R.L.

Suplimentar, prin scrisoarea cu nr. de intrare 3704 din 25.10.2019, întreprinderea „Invivo-Tech” S.R.L. a prezentat declarația scrisă a dlui profesor \*\*\*, în care ultimul expune faptul denigrării sale personale, precum și a familiei acestuia de către administratorul întreprinderii reclamate - dl \*\*\*.

În același context, prin intermediul scrisorii cu nr. CN-05/402-2356 din 25.10.2019, Consiliul Concurenței a solicitat întreprinderii „Dermocosmetica” S.R.L. expunerea asupra plângerii depuse de către „Invivo-Tech” S.R.L.

Prin scrisoarea cu nr. de intrare 3834 din 08.11.2019, întreprinderea reclamată și-a exprimat dezacordul în raport cu plângerea depusă de către reclamant. Astfel, „Dermocosmetica” S.R.L. consideră ”plângerea respectivă una neîntemeiată, lipsită de un suport probatoriu și care necesită a fi respinsă pe motivele ce urmează:

- Reclamantul a divulgat contrar preverilor legale, fără permisiune, date cu caracter personal cu specificarea – date de identificare ale persoanei juridice și ale fondatorilor.

- Reclamatului nu i-a fost expediată plângerea integrală, dat fiind faptul că lipsesc anexele atașate de către reclamant, or în speța respectivă se aduc acuzații grave întreprinderii „Dermocosmetica” S.R.L. cu referire produsele comercializate de către ultima ar fi expirate, iar neprezentarea tuturor materialelor disponibile limitează dreptul reclamatului de a prezenta contraprobe care ar infirma alegațiile nefondate ale întreprinderii „Invivo-Tech” S.R.L.” În ansamblu, reclamatul susține că o asemenea abordare contravine prevederilor art. 6 alin. (1) al CtEDO.

- În același context, întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. reclamă că în textul plângerii inițiale depuse de către „Invivo-Tech” S.R.L. nu este indicat locul de activitate al ultimei, or o asemenea informație are un caracter esențial în sensul corespunderii exigențelor de formular.

- Este discutabilă și raportul concurențial dintre întreprinderile reclamantă și reclamată, or definiția noțiunii de concurență la art. 4 din Legea concurenței implică existența unor elemente care creează incertitudine în ceea ce privește calitatea respectivă.

- Se menționează că întreprinderile „Invivo-Tech” S.R.L. și „Dermocosmetica” S.R.L. nu activează pe aceeași piață relevantă, deopotrivă a produsului și cea geografică.

- Reclamatul specifică că în textul plângerii inițiale nu a fost indicată cota estimativă de piață a întreprinderilor, precum și măsura în care a fost afectată concurența prin presupusele acțiuni de concurență neloială.

- De asemenea, întreprinderea reclamată indică asupra faptului că reclamantul a omis să specifice poziția ultimului față de prima.

- Reclamata indică că reclamanta nu a specificat în plângerea ultimei normele legale concrete care au fost încălcate, ceea ce nu corespunde rigorilor de formular.

- Reclamata mai invocă că în conformitate cu prevederile legale, comerciantul are dreptul să vândă produsul de rigoare până la epuizarea stocului, chiar și în condițiile în care certificatul CE este expirat, în situația în care la momentul operațiunii de import, respectivul certificat era valabil. Mai mult ca atât, întreprinderea reclamată susține că ulterior epuizării stocului, la data de 04.11.2019, „Dermocosmetica” S.R.L. a depus o cerere privind retragerea produsului de pe piață la AMED.

- Întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. susține că produsul achiziționat de către reprezentantul „Invivo-Tech” S.R.L. este valabil până în anul 2023.

- Suplimentar, indică reclamatul, întreprinderea reclamantă nu a indicat data la care a fost informat referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială și, mai mult decât atât, s-a adresat anterior cu o plângere similară la 21.11.2018, care a fost respinsă de către Consiliul Concurenței, iar art. 53 alin. (7) din Legea concurenței împiedică autorul plângerii respinse să ceară redeschiderea procedurii de examinare preliminară sau să depună o nouă plângere cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

- Întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. mai indică că nu este relevantă alegația reclamantului potrivit căreia produsul comercializat de către reclamat poate aduce un prejudiciu ireparabil pentru autoritatea medicului practicant și poate discredita aplicare practică a tehnicii de autoplasmoterapie, or în circumstanțele date respectiva alegație nu prezintă tangență cu obiectul plângeri și nu ține de competența Consiliului Concurenței.

- Respectiv, susține reclamatul, plângerea depusă de către reclamant este una declarativă și lipsită de un oarecare suport probatoriu.

Urmare a examinării tuturor materialelor și circumstanțelor cunoscute la moment, Plenul a decis asupra adoptării Dispoziției de inițiere a investigației nr. 50 din 14.11.2019 privind presupusele încălcări a prevederilor art. 15 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

Prin intermediul scrisorii nr. CN-06/430-2578 din 28.11.2019, întreprinderii “Dermocosmetica” S.R.L. i-a fost solicitată informația în ceea ce privește confirmarea/infirmarea apartenenței respectivei întreprinderi a postărilor de pe rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com), prezentate Consiliului Concurenței prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 3606 din 18.10.2019, depusă de către întreprinderea „Invivo-Tech” S.R.L. și, în cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, probarea caracterului veridic al informației respective.

Prin scrisoarea cu nr. de intrare 4142 din 06.12.2019, întreprinderea reclamată a menționat următoarele:

- Întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. nu a discreditat niciodată în public concurenții săi, ci dimpotrivă, a încurajat concurența sănătoasă, deoarece aceasta contribuie la progresarea economiei, astfel încât consumatorii finali să obțină un produs calitativ și eficient.

- De asemenea, reclamatul susține că obiectul plângerii depuse prin scrisoarea cu nr. de intrare 3419 din 02.10.2019, este diferit de cel al scrisorii cu nr. de intrare 3606 din 18.10.2019.

- Totodată, invocă reclamatul, subiectul activ al acțiunii de concurență neloială de discreditare poate fi doar o întreprindere, iar în cazul de față postarea a fost realizată de către o persoană fizică, ceea ce nu are legătură directă și nemijlocită cu întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L.

- Suplimentar, întreprinderea reclamată invocă retragerea de pe piață a produselor omoloage ”Meaplasma”, comercializate de către întreprinderea reclamantă.

- În concluzie, reclamatul reiterează cele invocate prin intermediul scrisorii respective, precum și prin intermediul scrisorii precedente cu nr. de intrare 3834 din 04.11.2019.

În sensul acumulării probelor, în conformitate cu prevederile art. 54 alin. (5) din Legea concurenței, la data de 06.02.2020, la sediul Consiliului Concurenței, a fost desfășurat interviul cu dl profesor \*\*\*, care, în principal, susține că motivul trecerii de la utilizarea produsului “Plasmolifting” la utilizarea produsului “Meaplasma” îl constituie prețul redus, caracteristicile identice, precum și indicarea expresă pe ambalajul ultimului a 5 factori de creștere. Totodată, dl \*\*\* indică asupra aceleiași destinații a celor două produse. În context, interviuatul a susținut că administratorul întreprinderii “Dermocosmetica” S.R.L. a întreprins acțiuni de discreditare a persoanei sale, a familiei sale, precum și a caracteristicilor calitative ale produselor ”Meaplasma”, care sunt distribuite spre comercializare de către întreprinderea “Invivo-Tech” S.R.L.

Conform situației faptice generate, se constată că totalitatea acțiunilor întreprinderii “Dermocosmetica” S.R.L., inclusiv cele realizate prin intermediul administratorului întreprinderii respective, prezintă semnele caracteristice încălcării prevăzute la art. 15 din Legea concurenței, cu specificarea faptului că aceste acțiuni au condiționat și efectul anticoncurențial de stabilire a unei poziții favorabile reclamatului în raport cu reclamantul, efect ce se manifestă prin apariția riscului de creare a unei concepții eronate în percepția consumatorilor și potențialilor consumatori în ceea ce privește corespunderea produsului ”Plasmolifting PRP-Gel” (comercializat de către întreprinderea “Dermocosmetica” S.R.L.) rigorilor legale de calitate sub aspect de certificare, pe de o parte, și în ceea ce privește activitatea economică a întreprinderii “Invivo-Tech” S.R.L., în contextul comercializării produsului ”Meaplasma” de către ultima.

Ulterior transmiterii raportului de investigație către părți au parvenit observații, atât din partea reclamantului, cât și a reclamatului. Reclamantul, prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 2081 din 12.05.2020, și-a exprimat acordul în raport cu cele constatate și propuse prin intermediul Raportului de investigație respectiv. Suplimentar, întreprinderea ”Invivo-Tech” S.R.L. a solicitat Consiliului Concurenței repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile reclamatei. În acest

context, prin intermediul scrisorii nr. CN-06/1110-970 din 18.05.2020, Consiliul Concurenței a comunicat reclamantului că nu este de competența Consiliului Concurenței acordarea despăgubirilor părții prejudiciate prin acțiuni de concurență neloială, competența respectivă aparținând instanțelor de judecată.

Prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 2026 din 05.05.2020, reclamata a solicitat Consiliului Concurenței acordarea accesului la dosar. La data de 20.05.2020, ora 10:00, la sediul Consiliului Concurenței a fost acordat întreprinderii reclamate accesul la dosar în modul corespunzător, inclusiv cu ridicarea materialelor de pe dosar.

Totodată, prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 2027 din 05.05.2020, reclamata a prezentat următoarele obiecții:

- Consiliul Concurenței urma să restituie plângerea reclamantului din 18.10.2019 în temeiul prevederilor art. 51 alin. (4) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, deoarece aceasta nu corespunde rigorilor stabilite prin intermediul prevederilor alin. (1)-(3) ale aceluiași articol. Respectiv, potrivit prevederilor alin. (7) al art. 51, autorul plângerii nu mai are dreptul să indice alt temei, ci urma să depună o nouă plângere care să corespundă prevederilor alin. (1)-(3) ale art. Menționat.

- Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 50 din 14.11.2019 nu prezintă motivele care stau la baza inițierii investigației de către Consiliul Concurenței.

- Reclamatul reiterează că acesta are dreptul să comercializeze produsul respectiv până la epuizarea stocului, indiferent de faptul expirării certificatelor europene de produs, iar ulterior epuizării stocului, comerciantul are obligația de a depune la AMED cerere de retragere de pe piață a produsului, fapt care a fost realizat de către reclamat.

- Reclamatul susține că s-a dispus retragerea de pe piață a produsului “Meaplasma” de către ANSP, ceea ce confirmă veridicitatea afirmațiilor reclamatului cu privire la calitatea produsului respectiv și a activității economice a întreprinderii reclamante, iar pentru calificarea presupuselor acțiuni de concurență neloială potrivit prevederilor art. 15 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, există necesitatea stabilirii existenței lipsei de veridicitate a informației răspândite.

- În observațiile asupra raportului de investigație se menționează suplimentar că subiect activ al acțiunii de discreditație a concurentului poate fi doar o întreprindere, iar postarea de pe respectiva rețea de socializare aparține unei persoane fizice.

- La fel, reclamatul menționează despre tratarea unilaterală de către Consiliul Concurenței a probelor acumulate pe parcursul examinării preliminare a plângerii și a investigației conexe desfășurate, dat fiind faptul că au fost luate în considerare doar informațiile favorabile poziției reclamantului. În același context, se specifică că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că funcția unei decizii motivate



este să demonstreze părților că ele au fost auzite, standardele respective fiind aplicabile și cu referire la actele administrative.

În sensul celor expuse mai sus, Consiliul Concurenței a menținut în integritate poziția expusă prin intermediul Raportului de investigație, reținând următoarele:

- Consiliul Concurenței a respectat în totalitate procedura examinării preliminare a plângerii, or scrisoarea cu nr. de intrare 3606 din 18.10.2019, reprezintă o observație asupra scrisorii Consiliului Concurenței nr. CN-05/371-2186 din 07.10.2019 (scrisoarea privind lipsa temeiului rezonabil), observație care a condus la o evaluare diferită de către Consiliul Concurenței a plângerii inițiale depuse la 02.10.2019, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. b) din Legea concurenței. Respectiv, Consiliul Concurenței nu urma să restituie (la cerere) scrisoarea parvenită la 18.10.2019.

- Potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Legea concurenței, prin intermediul dispozițiilor se inițiază investigații ale presupuselor cazuri de încălcare a legislației din domeniul concurenței inclusiv. Cu alte cuvinte, scopul unei asemenea dispoziții rezidă în formalizarea inițierii investigației corespunzătoare. Luând în considerare că legea nu stabilește careva rigori de ordin structural sub aspect de motivare a soluției considerate de Plenul Consiliului Concurenței urmare a examinării preliminare a plângerii respective, motivarea în detaliu nu ține de esența procedurii de adoptare a actului administrativ dat. Totodată, dispoziția de inițiere a investigației este însoțită de acte cu caracter intern care conțin motivarea detaliată a soluției propuse de către examinatorul plângerii inițiale. Mai mult decât atât, în textul dispoziției de inițiere a investigației se indică expres forma de manifestare a presupuselor acțiuni de concurență neloială ale reclamatului, fapt care constituie o motivare implicită a soluției de inițiere a investigației considerate de Plenul Consiliului Concurenței, soluție ce are la bază identificarea semnelor existenței încălcării respective.

- Consiliul Concurenței constată că, discreditarea indirectă se manifestă prin trecerea sub tăcere a faptului expirării certificatelor europene de produse conexe produselor comercializate de către reclamat, or dreptul de comercializare a produselor respective până la epuizarea stocului nu conferă comerciantului dreptul implicit de a nu informa consumatorii efectivi și potențiali asupra circumstanței expirării certificatelor europene de produs.

- Lipsa de veridicitate a informațiilor răspândite de către reclamat se confirmă prin declarațiile scrise și verbale depuse de către prof. univ., dr. hab. \*\*\* în cadrul interviului realizat la sediul Consiliului Concurenței. Astfel, persoana interviuată a confirmat destinația respectivă și calitatea produsului “Meaplasma”. Mai mult decât atât, asupra retragerii produsului dat de pe piață s-a dispus ulterior furnizării

informației relevante Consiliului Concurenței și ulterior inițierii investigației respective.

- Consiliul Concurenței nu neagă faptul apartenenței postării persoane fizice, însă persoana fizică respectivă este administratorul întreprinderii reclamate. Afirmațiile respective se află într-un raport de conexiune strictă cu activitatea întreprinderilor reclamantă și reclamată pe piața relevantă respectivă.

- Consiliul Concurenței reține că a luat în considerare totalitatea probelor acumulate către momentul adoptării raportului de investigație, dar, în sensul adoptării unei poziții determinate (la caz, propunerea de sancționare a reclamatului), a motivat în detaliu opțiunea considerată la momentul adoptării raportului respectiv. De asemenea, raportul de investigație reprezintă doar o operațiune administrativă preliminară adoptării actului administrativ decizional final prin care se constată acțiuni de concurență neloială sau, alternativ, lipsa semnelor constitutive ale acțiunii respective de concurență neloială.

Ulterior, prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 2435 din 05.06.2020, întreprinderea "Dermocosmetica" S.R.L a prezentat observații suplimentare. Astfel, în principal, au fost menționate următoarele:

- Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa constantă că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, în caz contrar am fi în prezența încălcării drepturilor garantate de Constituția Republicii Moldova.

- În ceea ce privește declarația depusă de către dl \*\*\* la 24.10.2019, aceasta din urmă nu corespunde adevărului și nu poate constitui probă în cadrul acestui dosar, deoarece dl \*\*\* este persoana interesată care promovează produsul "Meaplasma".

- Mai mult decât atât, și în România a fost constatată nocivitatea produsului "Meaplasma".

- Declarațiile dlui Chele N. nu pot prevala constatărilor realizate de către ANSP și AMDM, care sunt autorități publice cu competențele de rigoare.

- În final, întreprinderea reclamată solicită excluderea interviului de la materialele dosarului sau interviuarea, repetată, a lui \*\*\*, în prezența administratorului întreprinderii "Dermocosmetica" S.R.L., dl \*\*\*.

Prin scrisoarea cu nr. CN-06/158-1235 din 18.06.2020, întreprinderii „Dermocosmetica” S.R.L. i s-a comunicat că legislația concurențială nu acordă posibilitatea expresă pentru desfășurarea unui interviu cu prezența părților cauzei.

Astfel, urmare a generării totalității materialelor acumulate, în ansamblu, se conchid următoarele: (i) întreprinderea "Dermocosmetica" S.R.L. a întreprins deopotrivă acțiuni de discreditare indirectă și directă a concurentului prin 1. răspândirea informațiilor false despre produsele sale și 2. despre produsele concurentului, fapt care dăunează activității ultimului, în condițiile care reclamata a)

trece sub tăcere faptul expirării certificatelor europene de produs și b) discreditează concurentul prin intermediul postărilor realizate în cadrul rețelelor de socializare de către administratorul reclamantei; (ii) prin atare acțiuni se pune în pericol reputația întreprinderii reclamante și a produselor acesteia și, (iii) în calitate de efect, se generează riscul de migrare a clientelei întreprinderii reclamante la întreprinderea reclamată, fapt care este susceptibil a provoca pierderi substanțiale în ceea ce privește principalii indicatori economici ai acesteia abordați în coraport.

**Reieșind din cele menționate mai sus, se conchide că întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. a întreprins acțiuni de discreditare a întreprinderii „Invivo-Tech” S.R.L., prin răspândirea unor informații false despre propriile produse, precum și despre activitatea economică a întreprinderii concurente „Invivo-Tech” S.R.L. În acest context, s-a constatat încălcarea prevederilor art. 15 al Legii concurenței.**

## **5. Calificarea legală a acțiunilor constatate**

Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale în art. 10 bis stabilește că țările Uniunii sunt obligate să asigure cetățenilor Uniunii o protecție efectivă împotriva concurenței neloiale. Mai mult, constituie un act de concurență neloială orice act de concurență contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială, în special fiind interzise *”afirmațiile false, în exercitarea comerțului, care sînt de natură a discredita întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent”*;

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea concurenței: *„se interzice întreprinderilor să realizeze acțiuni de concurență neloială”*. Art. 4 al aceluiași act normativ, definește concurența neloială drept *„orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică”*. Totodată, conform prevederilor normei sus menționate, întreprinderea reprezintă *„orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare al acesteia”*.

Potrivit art. 14 alin. (2) al Legii concurenței: *„acțiunile de concurență neloială interzise prin prevederile art. 15–19 se examinează de către Consiliul Concurenței, la plângerea privind presupusele acțiuni de concurență neloială depusă de către întreprinderea ale cărei interese legitime au fost lezate, în condițiile stipulate la art. 49 alin. (2)–(4)”*.

Discreditarea concurentului realizată de către întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. este o acțiune de concurență neloială prevăzută la art. 15 al Legii concurenței, unde se menționează că: *„Este interzisă discreditarea*

concurenților, adică defăimarea sau punerea în pericol a reputației sau credibilității acestora prin:

a) răspîndirea de către o întreprindere a informațiilor false despre activitatea sa, despre produsele sale, menite să îi creeze o situație favorabilă în raport cu unii concurenți;

b) răspîndirea de către o întreprindere a unor afirmații false despre activitatea unui concurent sau despre produsele acestuia, afirmații ce dăunează activității concurentului.”.

În conformitate cu art. 77 al Legii concurenței, sancțiunea aplicată pentru comiterea faptelor de concurență neloială constituie o amendă în mărime de până la 0,5% din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderea în cauză în anul anterior sancționării.

La stabilirea cuantumului amenzii au fost luate în calcul următoarele circumstanțe:

1) Existența ambelor forme de discreditație a concurentului, acțiuni prevăzute la textul art. 15 din Legea concurenței.

2) Colaborarea întreprinderii „Dermocosmetica” S.R.L. cu autoritatea de concurență în procesul de investigație a cazului.

În anul 2019, potrivit informației din Declarația cu privire la impozitul pe venit, întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. a realizat o cifră totală de afaceri în sumă de \*\*\*(\*\*\*) lei.

Potrivit art. 36 alin. (4) al Legii concurenței, sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat și urmează a fi transferate la conturile beneficiarului: Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000027, IBAN: MD83TRGAAA14311701000000; prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443 din 24.12.2204, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

Debitor este întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. (IDNO 1006600034189), cu sediul în mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. Dîmo N., 21/1, ap. 104, MD-2068, cu următoarele date bancare:

\*\*\*

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt expuse, precum și în temeiul prevederilor art. 14 alin. (8), art. 39, art. 41, art. 65 alin. (1) lit. b) ale Legii Concurenței, Plenul Consiliului Concurenței,

## **DECIDE:**

1. A constata încălcarea art. 15 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea „Dermocosmetica” S.R.L. (IDNO 1006600034189).
2. A aplica întreprinderii „Dermocosmetica” S.R.L (IDNO 1006600034189), cu sediul în mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. Dîmo N., 21/1, ap. 104, MD-2068 o amendă în mărime de \*\*\* % din cifra totală de afaceri realizată în anul anterior sancționării, ceea ce constituie 17.574, 46 lei (șaptesprezece mii cinci sute șaptezeci și patru, 46 lei).
3. Suma amenzii prevăzută la pct. 2 se va achita de către „Dermocosmetica” S.R.L. la bugetul de stat (contul IBAN: MD83TRGAAA14311701000000) în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei Decizii, cu mențiunea: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței, în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței.
4. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
5. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

**Președintele Plenului  
Consiliului Concurenței**

**Marcel RĂDUCAN**