



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, srt. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

Nr. DJ-06/ 86-351 din 03 martie 2023

Nr.18-23-70 din 04 ianuarie 2023

Nr. 03/1674 din 24 februarie 2023

Ministerul Justiției a Republicii Moldova

secretariat@justice.gov.md

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 02 martie 2023, a examinat repetat în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183/2012, proiectul de hotărâre de Guvern *pentru aprobarea proiectului de lege privind accesul la informațiile de interes public (număr unic 1003/MJ/2022)* și, în limitele competenței sale, comunică.

1. Conform alin. (4) art. 15 din proiectul de lege, semnarea olografă sau electronică a cererii nu este obligatorie.

Prevederile constituționale referitoare la instituția petiționării asigurate de art. 52 din Constituția Republicii Moldova sunt dezvoltate în cadrul Codului administrativ, adoptat la 19 iulie 2018. În conformitate cu alin. (1) al art. 9 din Codul administrativ, *petiția reprezintă orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică*. Astfel, conchidem că cererea cu privire la accesul la informație de interes public este calificată ca o **petiție**, în sensul Codului administrativ.

Prin urmare, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 17.09.2013 pentru controlul constituționalității **unor prevederi referitoare la examinarea petițiilor anonime** inițiat la sesizarea nr. 14a/2013, Curtea la **pct. 41**, a reținut că, *din redacția articolului 52 din Constituție, rezultă cu claritate că orice petiție urmează a fi semnată, iar petiționarii trebuie să fie identificabili*.

Respectiv, alin. (1) al art. 75 din Codul administrativ prevede elemente care trebuie să le conțină o petiție, printre acestea elemente fiind și semnătura petiționarului ori a reprezentantului său legal sau împuternicit, iar în cazul petiției transmise în formă electronică – semnătura electronică.

Subsecvent, Codul administrativ prevede și sancțiuni pentru lipsa elementelor petiției. Alin. (2) al art. 76 din Codul administrativ prevede că, *dacă petiția nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 72 alin. (3) sau art. 75 alin. (1) lit. c)–e), solicitantului i se indică asupra neajunsurilor și i se acordă un termen rezonabil*

*pentru înlăturarea lor. În cazul în care petiționarul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, **petiția nu se examinează.***

Astfel, în vederea asigurării dreptului statuat de art. 52 din Constituția Republicii Moldova, precum și pentru neadmiterea unor posibile abuzuri din partea solicitanților neidentificabili de informații de interes public sau utilizarea acestor informații cu rea-credință de către unii petiționari neidentificabili, considerăm necesar ca cerințele de conținut stabilite de art. 75 ale Codului administrativ pentru petiții, să fie aplicabile și pentru aceste categorii de petiții ce se vor materializa sub forma unor cereri de solicitare de informații cu caracter public.

2. Conform art. 18 din proiectul de lege cu privire la accesul la informație de interes public, termenul de examinare și soluționare a cererii este stabilit de 15 zile calendaristice.

Prioritar, reținem și menționăm faptul că Convenția de la Tromsø nu prevede un termen-limită concret pentru examinarea și soluționarea acestor cereri de prezentare a informațiilor cu caracter public de către autorități.

Stabilirea termenului general de prezentare a informației în zile calendaristice, va presupune că la calcularea acestui termen nu se vor lua în considerare calendarul zilelor libere și de sărbători, prevăzute de Codul muncii, fapt ce ar putea reduce efectiv termenul pentru examinarea și soluționare cererii pentru acces la informație de interes public.

În acest sens, este necesar de luat în considerare că proiectul propune ca la informații de interes public să fie raportate toate informațiile deținute de furnizorii de informații, fapt ce presupune un volum enorm de informații și de o complexitate variată de informații. Respectiv, pentru a fi asigurat dreptul petiționarului la informația de interes public solicitată, furnizorii de informații vor fi obligați să selecteze, să sistematizeze, să prelucreze și să genereze cu atenție sporită informația deținută astfel încât informația prezentată să coincidă cu obiectul cererii și ca dreptul de acces la informație al solicitantului să fie asigurat în mod efectiv, deplin și complet, procese ce necesită un termen mai mare de timp.

Astfel, propunem ca termenul prevăzut la art. 18 din proiectul de lege de soluționare și examinare de către furnizorii de informație a cererilor de informații, să fie stabilit în zile lucrătoare și nu calendaristice.

3. În altă ordine de idei, ținem să menționăm că conform alin. (3) al art. 24 din proiect de lege, *pârâțul nu are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acțiune reconvențională.*

În acest context, se atestă riscul ca această prevedere ar putea limita/îngrădi drepturile procesuale ale autorităților publice pârâte și defavoriza o parte în raport cu cealaltă. Prin urmare, în așa mod, nu vor fi asigurate aceleași mijloace procedurale legale și instrumente de apărare egale de care ar putea dispune autoritatea pârâtă pentru a-și apăra interesele sale, contrar principiilor egalității în

drepturi procedurale a participanților la proces garantate de art. 23, art. 43 din Codul administrativ și alin. (4) al art. 26 din Codul de procedură civilă.

Alexei Gherțescu
Președinte